













বঙ্গীয়-শতবাধিক সংস্করণ

# কৃষ্ণচরিত্র

বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়

[ ১৮৮৬ খ্রীষ্টাব্দে প্রথম প্রকাশিত ]

সম্পাদক :

শ্রীব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়

শ্রীসজনীকান্ত দাস

১৮৮৬

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ

২৪৩১, আপার সারকুলার রোড  
কলিকাতা

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে  
শ্রীমদ্রবীন্দ্রনাথ বসু কর্তৃক  
প্রকাশিত

আবণ, ১৩৪৮

মূল্য দুই টাকা

শনিরঞ্জন প্রেস  
২৫১২ মোহনবাগ  
কলিকাতা হইতে  
শ্রীসৌরীন্দ্রনাথ দা  
মুদ্রিত

## কুশলচরিত্র

[ ১৮৯২ খ্রীষ্টাব্দে মুদ্রিত দ্বিতীয় সংস্করণ হইতে ]

পাদাঙ্গং সঙ্কিপৰ্কাণং স্বরব্যাঙ্কনভূষণম্ ।

যমাহরক্ষরং দিব্যং তৈশ্চ বাগাশ্বানে নমঃ ॥

শাস্তিপৰ্ক, ৪৭ অধ্যায় ।

## প্রথমবারের বিজ্ঞাপন

ধর্ম সম্বন্ধে আমার যাহা বলিবার আছে, তাহার সমস্ত আনুপূর্বিক সাধারণকে হাইতে পারি, এমন সম্ভাবনা অল্পই। কেন না কথা অনেক, সময় অল্প। সেই সকল ধার মধ্যে তিনটি কথা, আমি তিনটি প্রবন্ধে বুঝাইতে প্রবৃত্ত আছি। ঐ প্রবন্ধ তিনটি ইখানি সাময়িক পত্রে ক্রমান্বয়ে প্রকাশিত হইতেছে।

উক্ত তিনটি প্রবন্ধের একটি অনুশীলন ধর্মবিষয়ক; দ্বিতীয়টি দেবতত্ত্ব বিষয়ক; তৃতীয়টি কৃষ্ণচরিত্র। প্রথম প্রবন্ধ “নবজীবনে” প্রকাশিত হইতেছে; দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রচার” নামক পত্রে প্রকাশিত হইতেছে। প্রায় দুই বৎসর হইল এই প্রবন্ধগুলি প্রকাশ রম্ভ হইয়াছে, কিন্তু ইহার মধ্যে একটিও আজি পর্য্যন্ত সমাপ্ত করিতে পারি নাই। গাণ্ডি দূরে থাকুক, কোনটিও অধিক দূর অগ্রসর হইতে পারে নাই। তাহার অনেকগুলি রণ, আছে। একে বিষয়গুলি অতি মহৎ, অতি বিস্তারিত সমালোচনা ভিন্ন তদ্ব্যতীত অন্য বিষয়েরই মীমাংসা হইতে পারে না; তাহাতে আবার দাসত্বশৃঙ্খলে বদ্ধ লেখকের হাও অতি অল্প; এবং পরিশ্রম করিবার শক্তিও মনুষ্যের চিরকাল সমান থাকে না।

এই সকল কারণের প্রতি মনোযোগ করিয়া, এবং মনুষ্যের পরমায়ুর সাধারণ রীমাণ ও আপনার বয়স বিবেচনা করিয়া আমি, আমার বক্তব্য কথা সকলগুলি বলিবার য় পাইব, এমন আশা পরিত্যাগ করিয়াছি। যে দেবমন্দির গঠন করিবার উচ্চাভিলাষকে ন স্থান দিয়া, দুই একখানি করিয়া ইষ্টক সংগ্রহ করিতেছি, তাহা সমাপ্ত করিতে পারিব, ন আশা আর রাখি না। যে তিনটি প্রবন্ধ আরম্ভ করিয়াছি, তাহাও সমাপ্ত করিতে রিব কি না, জগদীশ্বর জানেন। সকলগুলি সম্পূর্ণ হইলে তাহা পুনর্মুদ্রিত করিব, এ শায় বসিয়া থাকিতে গেলে, হয়ত সময়ে কোন প্রবন্ধ পুনর্মুদ্রিত হইবে না। কেন না ল কাজেরই সময় অসময় আছে। এই জন্ত কৃষ্ণচরিত্রের প্রথম খণ্ড এক্ষণে পুনর্মুদ্রিত া গেল। বোধ করি এইরূপ পাঁচ ছয় খণ্ডে গ্রন্থ সমাপ্ত হইতে পারে। কিন্তু সকলই য ও শক্তি এবং ঈশ্বরানুগ্রহের উপর নির্ভর করে।

আগে অনুশীলন ধর্ম পুনর্মুদ্রিত হইয়া তৎপরে কৃষ্ণচরিত্র পুনর্মুদ্রিত হইলেই ভাল ত। কেন না “অনুশীলন ধর্মে” যাহা তত্ত্ব মাত্র, কৃষ্ণচরিত্রে তাহা দেহবিশিষ্ট। শীলনে যে আদর্শ উপস্থিত হইতে হয়, কৃষ্ণচরিত্র কর্ষক্ষেত্রস্থ সেই আদর্শ। আগে বুঝাইয়া, তার পর উদাহরণের দ্বারা তাহা স্পষ্টীকৃত করিতে হয়। কৃষ্ণচরিত্র সেই

উদাহরণ ; কিন্তু অমুশীলন ধর্ম সম্পূর্ণ না করিয়া পুনর্মুদ্রিত করিতে পারিলাম না। সম্পূর্ণ হইবারও বিলম্ব আছে।

শ্রীবাঙ্কমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়

## দ্বিতীয়বারের বিজ্ঞাপন

কৃষ্ণচরিত্রের প্রথম সংস্করণে কেবল মহাভারতীয় কৃষ্ণকথা সমালোচিত হইয়াছিল। তাহাও অস্বাভাবিক। এবার মহাভারতে কৃষ্ণ সম্বন্ধীয় প্রয়োজনীয় কথা বাহা কিছু পাওয়া যায়, তাহা সমস্তই সমালোচিত হইয়াছে। তা ছাড়া হরিবংশে ও পুরাণে বাহা সমালোচনার যোগ্য পাওয়া যায়, তাহাও বিচারিত হইয়াছে। তাহা ছাড়া উপক্রমণিকা-ভাগ পুনর্লিখিত এবং বিশেষরূপে পরিবর্দ্ধিত হইয়াছে। ইহা আমার অভিপ্রেত সম্পূর্ণ গ্রন্থ। প্রথম সংস্করণে বাহা ছিল, তাহা এই দ্বিতীয় সংস্করণের অঙ্গাংশ মাত্র। অধিকাংশই নূতন।

এত দূরও যে কৃতকার্য্য হইতে পারিব, পূর্বে ইহা আশা করি নাই। কিন্তু সম্পূর্ণ কৃষ্ণচরিত্র প্রকাশ করিয়াও আমি সুখী হইলাম না। তাহার কারণ, আমার ক্রটিতেই হউক, আর ছত্রদৃষ্ট বশতই হউক, মুদ্রাঙ্কনকার্য্যে এত ভ্রম প্রমাদ ঘটিয়াছে যে, অনেক ভাগ পুনর্মুদ্রিত করাই আমার কর্তব্য ছিল। নানা কারণ বশতঃ তাহা পারিলাম না। আপাততঃ একটা শুদ্ধিপত্র দিলাম। যেখানে অর্থবোধে কষ্ট উপস্থিত হইবে, অমুগ্রহপূর্ব্বক পাঠক সেইখানে শুদ্ধিপত্রখানি দেখিয়া লইবেন। শুদ্ধিপত্রেও বোধ হয়, সব ভুল ধরা হয় নাই। বাহা চক্ষে পড়িয়াছে, তাহাই ধরা হইয়াছে। ইহা ভিন্ন কয়েকটি প্রয়োজনীয় বিষয় যথাস্থানে লিখিতে ভুল হইয়া গিয়াছে। তাহা তিনটি ক্রোড়পত্রে সন্নিবিষ্ট করা গেল। পাঠক ১৫ পৃষ্ঠার [ ২২ পংক্তির ] পর ক্রোড়পত্র ( ক ), দ্বিতীয় খণ্ডের দশম পরিচ্ছেদের [ ১২৪ পৃষ্ঠার ] পর ( খ ), এবং ১৫৪ পৃষ্ঠার [ ১২ পংক্তির ] পর ( গ ) [ ও ২৪৫ পৃষ্ঠার ফুট নোটে ক্রোড়পত্র ( ঘ ) ] পাঠ করিবেন।

আমি বলিতে বাধ্য যে, প্রথম সংস্করণে যে সকল মত প্রকাশ করিয়াছিলাম, এখন তাহার কিছু কিছু পরিভাষা এবং কিছু কিছু পরিবর্তিত করিয়াছি। কৃষ্ণের বালালীলা সম্বন্ধে বিশিষ্টরূপে এই কথা আমার বক্তব্য। এরূপ মতপরিবর্তন স্বীকার করিতে আমি

লজ্জা করি না। আমার জীবনে আমি অনেক বিষয়ে মতপরিবর্তন করিয়াছি—কে না করে? কৃষ্ণবিষয়েই আমার মতপরিবর্তনের বিচিত্র উদাহরণ লিপিবদ্ধ হইয়াছে। বঙ্গদর্শনে যে কৃষ্ণচরিত্র লিখিয়াছিলাম, আর এখন যাহা লিখিলাম, আলোক অন্ধকারে যত দূর প্রভেদ, এতদূরত্বে তত দূর প্রভেদ। মতপরিবর্তন, বয়োবৃদ্ধি, অনুসন্ধানের বিস্তার, এবং ভাবনার কল। ধাঁহার কখন মত পরিবর্তিত হয় না, তিনি হয় অভ্রান্ত দৈবজ্ঞানবিশিষ্ট, নয় বুদ্ধিহীন এবং জ্ঞানহীন। যাহা আর সকলের ঘটিয়া থাকে, তাহা স্বীকার করিতে আমি লজ্জাবোধ করিলাম না।

এ গ্রন্থে ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগের মত অনেক স্থলেই অগ্রাহ্য করিয়াছি, কিন্তু তাঁহাদের নিকট সন্ধান ও সাহায্য না পাইয়াছি এমনত নহে। Wilson, Goldstucker, Weber, Muir—ইহাদিগের নিকট আমি ঋণ স্বীকার করিতে বাধ্য। দেশী লেখকদিগের মধ্যে আমাদের দেশের মুখোজ্জলকারী জীবন্ত রমেশচন্দ্র দত্ত, C. I. E., জীবন্ত সত্যত্রত সামগ্রামী, এবং মৃত মহাত্মা অক্ষয়কুমার দত্তের নিকট আমি বাধ্য। অক্ষয় বাবু উত্তম সংগ্রহকার। সর্বাপেক্ষা আমার ঋণ মৃত মহাত্মা কালীপ্রসন্ন সিংহের নিকট গুরুতর। যেখানে মহাভারত হইতে উদ্ধৃত করিবার প্রয়োজন হইয়াছে, আমি তাঁহার অনুবাদ উদ্ধৃত করিয়াছি। প্রয়োজনমতে মূলের সঙ্গে অনুবাদ মিলাইয়াছি। যে দুই এক স্থানে মারাত্মক ভ্রম আছে বুঝিয়াছি সেখানে নোট করিয়া দিয়াছি। প্রয়োজনানুসারে, স্থানবিশেষ ভিন্ন, গ্রন্থের কলেবরবৃদ্ধি ভয়ে মহাভারতের মূল সংস্কৃত উদ্ধৃত করি নাই। হরিবংশ ও পুরাণ হইতে যাহা উদ্ধৃত করিয়াছি, মূল উদ্ধৃত করিয়াছি, এবং তাহার অনুবাদের দায় দোষ আমার নিজের।

পরিশেষে বক্তব্য, কৃষ্ণের ঈশ্বরত্ব প্রতিপন্ন করা এ গ্রন্থের উদ্দেশ্য নহে। তাঁহার মানবচরিত্র সমালোচন করাই আমার উদ্দেশ্য। আমি নিজে তাঁহার ঈশ্বরত্বে বিশ্বাস করি:—সে বিশ্বাসও আমি লুকাই নাই। কিন্তু পাঠককে সেই মতাবলম্বী করিবার জন্ত কোন যত্ন পাই নাই।





## ভূমিকা

বঙ্কিমচন্দ্র স্বয়ং ‘কৃষ্ণচরিত্র’ সম্বন্ধে তাঁহার মূল কথা এইরূপে ব্যক্ত করিয়াছেন—

“অমূল্যলন ধর্মে” বাহা তত্ত্ব মাত্র, কৃষ্ণচরিত্রে তাহা দেহবিশিষ্ট। অমূল্যলনে যে আদর্শ উপস্থিত হইতে হয়, কৃষ্ণচরিত্র কর্মক্ষেত্রে সেই আদর্শ। আগে তত্ত্ব বুঝাইয়া, তার পর উদাহরণের দ্বারা তাহা স্পষ্টীকৃত করিতে হয়। কৃষ্ণচরিত্র সেই উদাহরণ।—১ম সংস্করণ, ১৮৮৬, “বিজ্ঞাপন”।

‘কৃষ্ণচরিত্র’ রচনার একটু ইতিহাস আছে। ‘বঙ্গদর্শনে’র দ্বিতীয় বৎসরে ১২৮০ বঙ্গাব্দের পৌষ মাসে বঙ্কিমচন্দ্র ‘মানস বিকাশ’ নামক একটি কাব্যের সমালোচনা করেন। তাহাতে তিনি বলেন—

জয়দেব, বিজ্ঞাপতি উভয়েই রাখাক্ষের প্রণয় কথা গীত করেন। কিন্তু জয়দেব যে প্রণয় গীত করিয়াছেন, তাহা বহিরিঙ্গিয়ের অমূল্যলনী। বিজ্ঞাপতির কবিতা বহিরিঙ্গিয়ের অন্তঃকরণ।—  
পৃ. ৪০৫।

এই ভাবে নিতান্ত সামান্য ব্যাপার লইয়া আরম্ভ হইলেও কৃষ্ণচরিত্র-প্রসঙ্গ বঙ্কিমচন্দ্রের মনে প্রভাব বিস্তার করিতে থাকে। ‘বঙ্গদর্শনে’র তৃতীয় বৎসরে ১২৮১ বঙ্গাব্দের চৈত্র মাসে বঙ্কিমচন্দ্র পুনরায় অক্ষয়চন্দ্র সরকার কর্তৃক সম্পাদিত ‘প্রাচীন কাব্য সংগ্রহ’র সমালোচনা উপলক্ষ্যে “কৃষ্ণচরিত্র” প্রসঙ্গের অবতারণা করেন। ইহাতে তিনি বলেন—

বিজ্ঞাপতি এবং তদনুবর্তী বৈষ্ণব কবিদিগের গীতের বিষয়, একমাত্র কৃষ্ণ ও রাধিকা। বিষয়ান্তর নাই। তজ্জন্ত এই সকল কবিতা অনেক আধুনিক বাঙ্গালির অরুচিকর। তাহার কারণ এই যে, নায়িকা, কুমারী বা নায়কের শাস্ত্রানুসারে পরিগীতা পত্নী নহে, অন্তের পত্নী; অতএব সামান্য নায়কের সঙ্গে কুলটার প্রণয় হইলে যেমন, অপবিত্র, অরুচিকর এবং পাণে পঙ্কিল হয়, কৃষ্ণলীলাও তাঁহাদের বিবেচনায় তদ্রূপ—অতি কদর্য পাণের আধার। বিশেষ এ সকল কবিতা অনেক সময় অঙ্গীল, এবং ইঙ্গিয়ের পুষ্টিকর—অতএব ইহা সর্বথা পরিহার্য। যাহারা এইরূপ বিবেচনা করেন, তাহারা নিতান্ত অসারগ্রাহী। যদি কৃষ্ণলীলার এই ব্যাখ্যা হইত, তবে ভারতবর্ষে কৃষ্ণভক্তি এবং কৃষ্ণগীতি কখন এতকাল স্থায়ী হইত না। কেননা অপবিত্র কাব্য কখন স্থায়ী হয় না। এ বিষয়ের ষাথার্থ্য নিরূপণ জন্ত আমরা এই নিগূঢ় তত্ত্বের সমালোচনায় প্রবৃত্ত হইব।

কৃষ্ণ যেমন আধুনিক বৈষ্ণব কবিদিগের নায়ক, সেইরূপ জয়দেবে, ও সেইরূপ শ্রীমঙ্গলবতে। কিন্তু কৃষ্ণচরিত্রের আদি, শ্রীমঙ্গলবতেও নহে। ইহার আদি মহাভারতে। জিজ্ঞাস্য এই যে মহাভারতে যে কৃষ্ণচরিত্র দেখিতে পাই, শ্রীমঙ্গলবতেও কি সেই কৃষ্ণের চরিত্র? জয়দেবেও কি তাই? এবং বিদ্যাপতিতেও কি তাই? চারিজন গ্রন্থকারই কৃষ্ণকে ঐশিক অবতার বলিয়া স্বীকার করেন, কিন্তু চারিজনেই কি এক প্রকার সে ঐশিক চরিত্র চিত্রিত করিয়াছেন? যদি না করিয়া থাকেন, তবে প্রভেদ কি? যাহা প্রভেদ বলিয়া দেখা যায়, তাহার কি কিছু কারণ নির্দেশ করা যাইতে পারে? সে প্রভেদের সঙ্গে, সামাজিক অবস্থার কি কিছু সঙ্ঘর্ষ আছে?...

কাব্য বৈচিত্র্যের তিনটি কারণ—জাতীয়তা, সাময়িকতা, এবং স্বাভাবিকতা। যদি চারি জন কবি কর্তৃক গীত কৃষ্ণচরিত্রে প্রভেদ পাওয়া যায়, তবে সে প্রভেদের কারণ তিন প্রকারই থাকিবার সম্ভাবনা। বঙ্গবাসী জয়দেবের সঙ্গে, মহাভারতকার বা শ্রীমঙ্গলবতকারের জাতীয়তা জনিত পার্থক্য থাকিবারই সম্ভাবনা; তুলসীদাসে এবং কৃতিবাসে আছে। আমরা জাতীয়তা এবং স্বাভাবিকতা পরিত্যাগ করিয়া, সাময়িকতার সঙ্গে এই চারিটি কৃষ্ণচরিত্রের কোন সঙ্ঘর্ষ আছে কি না ইহারই অনুসন্ধান করিব।—পৃ. ৫৪৮-৫৪৯।

এই অনুসন্ধানের ফলই বঙ্কিমচন্দ্রের ‘কৃষ্ণচরিত্র’। এই ফল সম্পূর্ণ ফলিতে অনেক দেরি হইয়াছিল। বঙ্কিমচন্দ্র এই প্রসঙ্গ কিছু কালের জন্য পরিত্যাগ করেন। ১৮৭৬ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত তাঁহার ‘বিবিধ সমালোচন’ গ্রন্থে উক্ত ‘কৃষ্ণচরিত্র’ নিবন্ধটি মুদ্রিত হয় (পৃ. ১০১-১১০); ‘বিবিধ প্রবন্ধ’ প্রকাশের সময় প্রবন্ধটি পরিত্যক্ত হয়।

কিন্তু এই প্রসঙ্গ বঙ্কিমচন্দ্র পরিত্যাগ করেন নাই। তিনি ভিতরে ভিতরে আপনাকে প্রস্তুত করিতেছিলেন। ১২৯১ বঙ্গাব্দে ‘প্রচার’ ও ‘নবজীবন’ প্রকাশের সঙ্গে সঙ্গে তিনি হিন্দুধর্মের বিস্তৃত আলোচনায় বিশেষভাবে মনোনিবেশ করেন ও ‘প্রচার’ের আশ্বিন সংখ্যা হইতে পুনরায় ‘কৃষ্ণচরিত্র’ ধারাবাহিকভাবে প্রকাশিত হইতে থাকে। ১২৯১ সালের আশ্বিন, কার্তিক, মাঘ, ফাল্গুন, চৈত্র; ১২৯২ সালের বৈশাখ, জ্যৈষ্ঠ, আষাঢ়, শ্রাবণ, ভাদ্র, আশ্বিন, কার্তিক, অগ্রহায়ণ-পৌষ, মাঘ, ফাল্গুন-চৈত্র; এবং ১২৯৩ সালের বৈশাখ ও জ্যৈষ্ঠ-আষাঢ়ে ইহা প্রকাশিত হয়। ঐ বৎসরেই (১৮৮৬ খ্রীষ্টাব্দে) বঙ্কিমচন্দ্র এই পর্য্যন্ত লিখিত অংশকে ‘কৃষ্ণচরিত্র। প্রথম ভাগ’ আখ্যা দিয়া পুস্তকাকারে প্রকাশ করেন। ইহার পৃষ্ঠা-সংখ্যা ছিল ১৯৮।

১২৯৩ বঙ্গাব্দের অগ্রহায়ণ-পৌষ সংখ্যা ‘প্রচারে’ বঙ্কিমচন্দ্র ‘কৃষ্ণচরিত্র’ের দ্বিতীয় ভাগ বা দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশ আরম্ভ করেন। এই সংখ্যায় “ভগবদ্‌যান পরীক্ষাধ্যায়ের” দুই পরিচ্ছেদ (‘প্রস্তাব’ ও ‘যাত্রা’) মাত্র প্রকাশিত হয়। যে কারণেই হউক, ইহার পর

গ্রন্থ আর অগ্রসর হয় নাই। ‘প্রচারে’ “কৃষ্ণচরিত্র” আর বাহির হয় নাই। একেবারে ১৮৯২ খ্রীষ্টাব্দে ‘কৃষ্ণচরিত্র (সম্পূর্ণ গ্রন্থ)’ প্রকাশিত হয়। পৃষ্ঠা-সংখ্যা ছিল ৮০/০ + ১২ + ৪৯২ + ১০। এই সংস্করণে পূর্ব-প্রকাশিত অংশও আমূল পরিবর্তিত হয়।

বঙ্কিমচন্দ্রের জীবিতকালে ‘কৃষ্ণচরিত্রে’র এই দুইটি মাত্র সংস্করণ হইয়াছিল। প্রথম সংস্করণের আখ্যা-পত্রটি এখানে মুদ্রিত হইল—

কৃষ্ণচরিত্র। / প্রথম ভাগ। / শ্রীবঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়। / প্রণীত। / Calcutta : / Printed By Jodu Nath Seal, / Hare Press, / 55, Amherst Street. / Published by Umacharan Banerjee / 2, Bhowani Charan Dutt's Lane. / 1886. /

পূর্বের রচিত “কৃষ্ণচরিত্রে”র সহিত দ্বিতীয় সংস্করণের সম্পর্ক বিষয়ে “দ্বিতীয়বারের বিজ্ঞাপনে” বঙ্কিমচন্দ্রের নিজের উক্তি সর্বদা স্মরণীয়। তাহা এই—

বঙ্গদর্শনে যে কৃষ্ণচরিত্র লিখিয়াছিলাম, আর এখন যাহা লিখিলাম, আলোক অন্ধকারে যত দূর প্রভেদ, এতদুভয়ে তত দূর প্রভেদ। মতপরিবর্তন, বয়োবৃদ্ধি, অহুসন্ধানের বিস্তার, এবং ভাবনার ফল। ইহার কখন মত পরিবর্তিত হয় না, তিনি হয় অজ্ঞান দৈবজ্ঞানবিশিষ্ট, নয় বুদ্ধিহীন এবং জ্ঞানহীন।

‘কৃষ্ণচরিত্র’ লইয়া বাংলা দেশে যথোপযুক্ত আলোচনা হয় নাই। মাত্র সেদিন ক্রীযুক্ত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত মহাশয় তাঁহার ‘দার্শনিক বঙ্কিমচন্দ্র’ গ্রন্থে ইহা লইয়া বিস্তারিত আলোচনা করিয়াছেন।



# মূঢ়ী

## প্রথম খণ্ড

### উপক্রমিকা

প্রথম পরিচ্ছেদ । গ্রন্থের উদ্দেশ্য	...	...	১
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ । কৃষ্ণের চরিত্র কিরূপ ছিল, তাহা জানিবার উপায় কি ?	...	...	১১
তৃতীয় পরিচ্ছেদ । মহাভারতের ঐতিহাসিকতা	...	...	১৪
চতুর্থ পরিচ্ছেদ । মহাভারতের ঐতিহাসিকতা—ইউরোপীয়দিগের মত	...	...	১৭
পঞ্চম পরিচ্ছেদ । কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ কবে হইয়াছিল	...	...	২০
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ । পাণ্ডবদিগের ঐতিহাসিকতা—ইউরোপীয় মত	...	...	২৪
সপ্তম পরিচ্ছেদ । পাণ্ডবদিগের ঐতিহাসিকতা	...	...	৩২
অষ্টম পরিচ্ছেদ । কৃষ্ণের ঐতিহাসিকতা	...	...	৩৪
নবম পরিচ্ছেদ । মহাভারতে প্রকৃষ্ণ	...	...	৩৭
দশম পরিচ্ছেদ । প্রকৃষ্ণনির্বাচনপ্রণালী	...	...	৪২
একাদশ পরিচ্ছেদ । নির্বাচনের ফল	...	...	৪৪
দ্বাদশ পরিচ্ছেদ । অটনৈসর্গিক বা অতিপ্রকৃত	...	...	৪৬
ত্রয়োদশ পরিচ্ছেদ । ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়া কি সম্ভব ?	...	...	৫০
চতুর্দশ পরিচ্ছেদ । পুরাণ	...	...	৫৭
পঞ্চদশ পরিচ্ছেদ । পুরাণ	...	...	৬৩
ষোড়শ পরিচ্ছেদ । হরিবংশ	...	...	৬৭
সপ্তদশ পরিচ্ছেদ । ইতিহাসাদির পৌরোপন্যাস	...	...	৬৯

## দ্বিতীয় খণ্ড

### বৃন্দাবন

প্রথম পরিচ্ছেদ । বৃন্দবংশ	...	...	৭৭
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ । কৃষ্ণের জন্ম	...	...	৭৯
তৃতীয় পরিচ্ছেদ । শৈশব	...	...	৮০
চতুর্থ পরিচ্ছেদ । কৈশোরলীলা	...	...	৮৩

পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।	ব্রজগোপী—বিষ্ণুপুরাণ	১০৩
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।	ব্রজগোপী—হরিবংশ	১০৪
সপ্তম পরিচ্ছেদ ।	ব্রজগোপী—ভাগবত—বহুহরণ	১০২
অষ্টম পরিচ্ছেদ ।	ব্রজগোপী—ভাগবত—ব্রাহ্মবক্তা	১০৭
নবম পরিচ্ছেদ ।	ব্রজগোপী—ভাগবত—রাসলীলা	১০৩
দশম পরিচ্ছেদ ।	শ্রীরাধা	১১২
একাদশ পরিচ্ছেদ ।	বৃন্দাবনলীলার পরিসমাপ্তি	১২৫

## তৃতীয় খণ্ড

### মথুরা-হারকা

প্রথম পরিচ্ছেদ ।	কংসবধ	১২২
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।	শিকা	১৩১
তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।	জরাসন্ধ	১৩৪
চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।	কৃষ্ণের বিবাহ	১৩৮
পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।	নরকবধাদি	১৪১
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।	হারকাবাস—শ্রমস্তক	১৪৪
সপ্তম পরিচ্ছেদ ।	কৃষ্ণের বহুবিবাহ	১৪৭

## চতুর্থ খণ্ড

### ইন্দ্রপ্রস্থ

প্রথম পরিচ্ছেদ ।	দ্রৌপদীস্বয়ংবর	১৫২
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।	কৃষ্ণ-যুধিষ্ঠির-সংবাদ	১৫৫
তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।	জুহুসাহরণ	১৬৬
চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।	থাণ্ডবদাহ	১৭৬
পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।	কৃষ্ণের মানবিকতা	১৮০
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।	জরাসন্ধবধের পরামর্শ	১৮৩
সপ্তম পরিচ্ছেদ ।	কৃষ্ণ-জরাসন্ধ-সংবাদ	১৯০

অষ্টম পরিচ্ছেদ ।	ভীষ্ম কন্যাসম্বন্ধে যুদ্ধ	...	...	১২০
নবম পরিচ্ছেদ ।	অব্যাহতিবধ	...	...	১২২
দশম পরিচ্ছেদ ।	শিতপাশবধ	...	...	১২৩
একাদশ পরিচ্ছেদ ।	পাণ্ডবেষ বনবাস	...	...	১২৪

## পঞ্চম খণ্ড

### উপসংহৃত

প্রথম পরিচ্ছেদ ।	মহাভারতের যুদ্ধের সেনোন্মোহন	...	...	২১২
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।	সঞ্জয়দ্বারা	...	...	২২৪
তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।	যানসন্ধি	...	...	২২৭
চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।	শ্রীকৃষ্ণের হস্তিনা বাজার প্রস্থান	...	...	২৩১
পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।	বাজা	...	...	২৩৪
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।	হস্তিনায় প্রথম দিবস	...	...	২৩৬
সপ্তম পরিচ্ছেদ ।	হস্তিনায় দ্বিতীয় দিবস	...	...	২৪০
অষ্টম পরিচ্ছেদ ।	কুরুকর্ণসংবাদ	...	...	২৪৪
নবম পরিচ্ছেদ ।	উপসংহার	...	...	২৪৬

## ষষ্ঠ খণ্ড

### কুরুক্ষেত্র

প্রথম পরিচ্ছেদ ।	ভীষ্মের যুদ্ধ	...	...	২৫১
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।	জয়দ্রথবধ	...	...	২৫৪
তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।	দ্বিতীয় স্তরের কবি	...	...	২৫৮
চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।	ঘটোৎকচবধ	...	...	২৬২
পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।	দ্রোণবধ	...	...	২৬৫
ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।	কুরুকর্ণিত ধর্মতত্ত্ব	...	...	২৭৫
সপ্তম পরিচ্ছেদ ।	কর্ণবধ	...	...	২৮৭
অষ্টম পরিচ্ছেদ ।	দুর্যোধনবধ	...	...	২৯০



নবম পরিচ্ছেদ। যুদ্ধশেষ	...	...	২২৬
দশম পরিচ্ছেদ। বিধি সংস্থাপন	...	...	২২৮
একাদশ পরিচ্ছেদ। কামগীতা	...	...	৩০১
দ্বাদশ পরিচ্ছেদ। কৃষ্ণপ্রয়াণ	...	...	৩০৩

## সপ্তম খণ্ড

### প্রভাস

প্রথম পরিচ্ছেদ। বহুবংশধ্বংস	...	...	৩০৩
দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ। উপসংহার	...	...	৩১৩
কৌড়পত্র (ক)	...	...	৩১৮
কৌড়পত্র (খ)	...	...	৩১৯
কৌড়পত্র (গ)	...	...	৩১৯
কৌড়পত্র (ঘ)	...	...	৩২০

প্রথম খণ্ড

উপক্রমণিকা

মহত্তত্ত্বমসঃ পানে পুরুষং হৃতিভেজসম্ ।

যং জ্ঞান্বা মৃত্যুমত্যোতি তস্মৈ জ্ঞানাস্তানে নমঃ ॥

মহাভারত, শান্তিপর্ক, ৪৭ অধ্যায়ঃ ।



## প্রথম পরিচ্ছেদ

### এবের উদ্দেশ্য

ভারতবর্ষের অধিকাংশ হিন্দুর, বাঙ্গালা দেশের সকল হিন্দুর বিশ্বাস যে, ত্রীকৃষ্ণ ঈশ্বরের অবতার। কৃষ্ণ ভগবান্ স্বয়ং—ইহা তাঁহাদের দৃঢ়বিশ্বাস। বাঙ্গালা প্রদেশে, কৃষ্ণের উপাসনা প্রায় সর্বব্যাপক। গ্রামে গ্রামে কৃষ্ণের মন্দির, গৃহে গৃহে কৃষ্ণের পূজা, প্রায় মাসে মাসে কৃষ্ণোৎসব, উৎসবে উৎসবে কৃষ্ণযাত্রা, কণ্ঠে কণ্ঠে কৃষ্ণগীতি, সকল মুখে কৃষ্ণনাম। কাহারও গায়ে দিবার বস্ত্রে কৃষ্ণনামাবলি, কাহারও গায়ে কৃষ্ণনামের ছাপ। কেহ কৃষ্ণনাম না করিয়া কোথাও যাত্রা করেন না ; কেহ কৃষ্ণনাম না লিখিয়া কোন পত্র বা কোন লেখাপড়া করেন না ; ভিখারী “জয় রাধেকৃষ্ণ” না বলিয়া ভিক্ষা চায় না। কোন ঘৃণার কথা শুনিলে “রাধেকৃষ্ণ !” বলিয়া আমরা ঘৃণা প্রকাশ করি ; বনের পাখী পুষিলে তাহাকে “রাধেকৃষ্ণ” নাম শিখাই। কৃষ্ণ এদেশে সর্বব্যাপক।

কৃষ্ণ ভগবান্ স্বয়ং। যদি তাহাই বাঙ্গালীর বিশ্বাস, তবে সর্বসময়ে কৃষ্ণারাদনা, কৃষ্ণনাম, কৃষ্ণকথা ধর্মেরই উন্নতিসাধক। সকল সময়ে ঈশ্বরকে স্মরণ করার অপেক্ষা মনুষ্যের মঙ্গল আর কি আছে ? কিন্তু ইহারা ভগবান্কে কি রকম ভাবেন ? ভাবেন, ইনি বাল্যে চোর—ননী মাখন চুরি করিয়া খাইতেন ; কৈশোরে পারদারিক—অসংখ্য গোপ-নারীকে পাত্তিত্র্যাদর্শ হইতে ভ্রষ্ট করিয়াছিলেন ; পরিণত বয়সে বঞ্চক ও শঠ—বঞ্চনার দ্বারা দ্রোণাদির প্রাণহরণ করিয়াছিলেন। ভগবচ্চরিত্র কি এইরূপ ? যিনি কেবল শুদ্ধসত্ত্ব, ষাঁহা হইতে সর্বপ্রকার শুদ্ধি, ষাঁহার নামে অশুদ্ধি, অপুণ্য দূর হয়, মনুষ্যদেহ ধারণ করিয়া সমস্ত পাপাচরণ কি সেই ভগবচ্চরিত্রসঙ্গত ?

ভগবচ্চরিত্রের এইরূপ কল্পনায় ভারতবর্ষের পাপাত্মাত বৃদ্ধি পাইয়াছে, সনাতন-ধর্মধ্বংসিগণ বলিয়া থাকেন। এবং সে কথার প্রতিবাদ করিয়া জয়ত্ৰী লাভ করিতেও কখনও কাহাকে দেখি নাই। আমি নিজেও কৃষ্ণকে স্বয়ং ভগবান্ বলিয়া দৃঢ়বিশ্বাস করি ; পাশ্চাত্য শিক্ষার পরিণাম আমার এই হইয়াছে যে, আমার সে বিশ্বাস দৃঢ়ীভূত হইয়াছে। ভগবান্ ত্রীকৃষ্ণের যথার্থ কিরূপ চরিত্র পুরাণেতিহাসে বর্ণিত হইয়াছে, তাহা জানিবার জন্য, আমার যত দূর সাধ্য, আমি পুরাণ ইতিহাসের আলোচনা করিয়াছি। তাহার ফল এই পাইয়াছি যে, কৃষ্ণসম্বন্ধীয় যে সকল পাপোপাখ্যান জনসমাজে প্রচলিত আছে, তাহা সকলই

অমূলক বলিয়া জানিতে পারিয়াছি, এবং উপশ্রাসকারকৃত কৃষ্ণস্বকীয় উপশ্রাস সকল বাদ দিলে বাহা বাকি থাকে, তাহা অতি বিস্তৃত, পরমপবিত্র, অতিশয় মহৎ, ইহাও জানিতে পারিয়াছি। জানিয়াছি ঈশ্বর সর্বপাপাশ্রিত, সর্বপাপসম্পর্কশূন্য, আদর্শ চরিত্র আর কোথাও নাই। কোন দেশীয় ইতিহাসেও না, কোন দেশীয় কাব্যেও না।

কি প্রকার বিচারে আমি এরূপ সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইয়াছি, তাহা বুঝান এই গ্রন্থের একটি উদ্দেশ্য। কিন্তু সে কথা ছাড়িয়া দিলেও এই গ্রন্থের বিশেষ প্রয়োজন আছে। আমার নিজের বাহা বিশ্বাস, পাঠককে তাহা গ্রহণ করিতে বলি না, এবং কৃষ্ণের ঈশ্বরত্ব সংস্থাপন করাও আমার উদ্দেশ্য নহে। এ গ্রন্থে আমি তাঁহার কেবল মানবচরিত্রেরই সমালোচনা করিব। তবে এখন হিন্দুধর্মের আন্দোলন কিছু প্রবলতা লাভ করিয়াছে। ধর্মআন্দোলনের প্রবলতার এই সময়ে কৃষ্ণচরিত্রের সবিচারে সমালোচন প্রয়োজনীয়। যদি পুরাতন বজায় রাখিতে হয়, তবে এখানে বজায় রাখিবার কি আছে না আছে, তাহা দেখিয়া লইতে হয়। আর যদি পুরাতন উঠাইতে হয়, তাহা হইলেও কৃষ্ণচরিত্রের সমালোচনা চাই; কেন না, কৃষ্ণকে না উঠাইয়া দিলে পুরাতন উঠান যাইবে না।

ইহা ভিন্ন আমার অন্ত এক গুরুতর উদ্দেশ্য আছে। ইতিপূর্বে “ধর্মতত্ত্ব” নামে গ্রন্থ প্রকাশ করিয়াছি। তাহাতে আমি যে কয়টি কথা বুঝাইবার চেষ্টা করিয়াছি, সংক্ষেপে তাহা এই :—

“১। মহত্বের কতকগুলি শক্তি আছে। আমি তাহার বৃত্তি নাম দিয়াছি। সেইগুলির অহুশীলন, প্রস্ফুরণ ও চরিতার্থতার মহত্ব।

২। তাহাই মহত্বের ধর্ম।

৩। সেই অহুশীলনের সীমা, পরম্পরের সহিত বৃত্তিগুলির সামঞ্জস্য।

৪। তাহাই স্বর্গ।”

একণ্ঠে আমি স্বীকার করি যে, সমস্ত বৃত্তিগুলির সম্পূর্ণ অহুশীলন, প্রস্ফুরণ, চরিতার্থতা ও সামঞ্জস্য একাধারে চূর্ণভ। এ সম্বন্ধে ঐ গ্রন্থেই যাহা বলিয়াছি, তাহাও উদ্ধৃত করিতেছি :—

“শিষ্টা।...জ্ঞানে পাণ্ডিত্য, বিচারে দক্ষতা, কার্যে তৎপরতা, চিন্তে ধর্মাত্মতা এবং স্বরসে রসিকতা এই সকল হইলে, তবে মানসিক সর্বাদীর্ণ পরিণতি হইবে। আবার তাহার উপর শারীরিক সর্বাদীর্ণ পরিণতি আছে অর্থাৎ শরীর বলিষ্ঠ, সুস্থ, এবং সর্ববিধ শারীরিক ক্রিয়ায় স্বদক্ষ হওয়া চাই।

\* ধর্মতত্ত্ব, কৃষ্ণচরিত্রের প্রথম সংস্করণের পরে এবং এই দ্বিতীয় সংস্করণের পূর্বে প্রচারিত হইয়াছিল।

## প্রথম খণ্ড : দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ : কৃষ্ণের চরিত্র জানিবার উপায়

একপ আদর্শ কোথায় পাইব ? একপ যত্ন ক'রে নি।

তুচ্ছ : যত্ন না দেখে, কিরূপ জানেন ? কিরূপে নৃত্যরীতি স্থির ও চরম সুবিধিতর উপায় উদ্ভাবন।

পুনশ্চ :—

“যনমন্ত্রপ্রকৃতি ঈশ্বর উপাসকের প্রাথমিকস্থান তাহার আদর্শ হইতে পারেন না, ইহা সত্য, কিন্তু ঈশ্বরের অঙ্গকারী মহত্বের, অর্থাৎ বাহ্যিকগণের শুণ্যবিকা রেখিয়া ঈশ্বরায়ণ বিবেচনা করা যায়, অথবা বাহ্যিকগণকে মানবদেহবাহী ঈশ্বর জনে করা যায়, তাঁহাবাই সেখানে বাহ্যিক আদর্শ হইতে পারেন। এই জন্ত যান্ত্রিক ঈশ্বরায়ণের আদর্শ, শাক্যসিংহ বোধের আদর্শ। কিন্তু একপ ধর্মপরিসরক আদর্শ যেহেতু হিন্দুশাস্ত্রে আছে, এমন আর পৃথিবীর কোন ধর্মপুস্তকে নাই—কোন জাতির মধ্যে প্রসিক নাই। জনকানি হাকবি, নারদানি দেবর্ষি, বশিষ্ঠানি ব্রহ্মর্ষি, সকলেই অমূল্যলনের চরমাদর্শ। তাহার উপর শ্রীরামচন্দ্র, যুধিষ্ঠির, অর্জুন, লক্ষ্মণ, দেবব্রত ভীষ্ম প্রভৃতি কজিরগণ আরও সম্পূর্ণতা-প্রাপ্ত আদর্শ। যুধি ও শাক্যসিংহ কেবল উদাসীন, কোপীনধারী নির্মল ধর্মবেত্তা। কিন্তু ইহারা তা নয়। ইহারা সর্বগুণবিশিষ্ট—ইহাদিগেতেই সর্বগুণের সর্বোৎকর্ষময় স্ফুর্তি পাইয়াছে। ইহারা সিংহাসনে বসিয়াও উদাসীন; কার্যকরত্বেও ধর্মবেত্তা; রাজা হইয়াও পণ্ডিত; শক্তিমান হইয়াও সর্বজননে প্রেমময়। কিন্তু এই সকল আদর্শের উপর হিন্দু আর এক আদর্শ আছে, বাহার কাছে আর সকল আদর্শ ধাটো হইয়া যায়—যুধিষ্ঠির বাহার কাছে ধর্ম শিক্ষা করেন, অয়ং অর্জুন বাহার শিষ্য, রাম ও লক্ষ্মণ বাহার অংশমাত্র, বাহার তুল্য মহামহিমাময় চরিত্র কখন মহত্ত্বভাবায় কীর্তিত হয় নাই।

এই তথ্যটা প্রমাণের দ্বারা প্রতিপন্ন করিবার জন্তেও আমি ক্রীকৃষ্ণচরিত্রের ব্যাখ্যানে প্রবৃত্ত হইয়াছি।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

কৃষ্ণের চরিত্র কিরূপ ছিল, তাহা জানিবার উপায় কি ?

আদৌ এখানে দুইটি গুরুতর আপত্তি উপস্থিত হইতে পারে। যাহারা দৃঢ়বিশ্বাস করেন যে, কৃষ্ণ ভূমণ্ডলে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন, তাঁহাদের কথা এখন ছাড়িয়া দিই। আমার সকল পাঠক সেরূপ বিশ্বাসযুক্ত নহেন। যাহারা সেরূপ বিশ্বাসযুক্ত নহেন, তাঁহারা বলিবেন কৃষ্ণচরিত্রের মৌলিকতা কি ? কৃষ্ণ নামে কোন ব্যক্তি পৃথিবীতে কখনও বিদ্যমান ছিলেন, তাহার প্রমাণ কি ? যদি ছিলেন, তবে তাঁহার চরিত্র যথার্থ কি প্রকার ছিল, তাহা জানিবার কোন উপায় আছে কি ?

আমরা প্রথমে এই দুই সন্দেহের মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইব।  
কৃষ্ণের বৃত্তান্ত নিম্নলিখিত প্রাচীন গ্রন্থগুলিতে পাওয়া যায়।

- (১) মহাভারত।
- (২) হরিবংশ।
- (৩) পুরাণ।

ইহার মধ্যে পুরাণ আঠারখানি। সকলগুলিতে কৃষ্ণবৃত্তান্ত নাই। নিম্নলিখিত-  
গুলিতে আছে।

- (১) ব্রহ্ম পুরাণ।
- (২) পদ্ম পুরাণ।
- (৩) বিষ্ণু পুরাণ।
- (৪) বায়ু পুরাণ।
- (৫) শ্রীমদ্ভাগবত।
- (১০) ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ।
- (১৩) স্বন্দ পুরাণ।
- (১৪) বামন পুরাণ।
- (১৫) কুর্ম পুরাণ।

মহাভারত, আর উপরিলিখিত অষ্ট গ্রন্থগুলির মধ্যে কৃষ্ণজীবনী সম্বন্ধে একটি বিশেষ প্রস্তাব আছে। বাহা মহাভারতে আছে, তাহা হরিবংশে ও পুরাণগুলিতে নাই। বাহা হরিবংশে ও পুরাণে আছে, তাহা মহাভারতে নাই। ইহার একটি কারণ এই যে, মহাভারত পাণ্ডবদিগের ইতিহাস; কৃষ্ণ পাণ্ডবদিগের সখা ও সহায়; তিনি পাণ্ডবদিগের সহায় হইয়া বা তাঁহাদের সঙ্গে থাকিয়া যে সকল কার্য করিয়াছেন, তাহাই মহাভারতে আছে, ও থাকিবার কথা। প্রসঙ্গক্রমে অশ্ব দুই একটা কথা আছে মাত্র। তাঁহার জীবনের অবশিষ্টাংশ মহাভারতে নাই বলিয়াই হরিবংশে রচিত হইয়াছিল, ইহা হরিবংশে আছে। ভাগবতেও এরূপ কথা আছে। ব্যাস নারদকে মহাভারতের অসম্পূর্ণতা জানাইলেন। নারদ ব্যাসকে কৃষ্ণচরিত্র রচনার উপদেশ দিলেন। অতএব মহাভারতে বাহা আছে, এই ভাগবতে বা হরিবংশে বা অশ্ব পুরাণে তাহা নাই; মহাভারতে, বাহা নাই—পরিত্যক্ত হইয়াছে, তাহাই আছে।

অতএব মহাভারত সর্বপূর্ববর্তী। হরিবংশাদি ইহার অভাব পূরণার্থ মাত্র। যাহা সর্বত্র প্রচলিত হইয়াছিল, তাহাই সর্বাপেক্ষায় মৌলিক, ইহাই সম্ভব। কথিত আছে যে, মহাভারত, হরিবংশ, এবং অষ্টাদশ পুরাণ একই ব্যক্তির রচিত। সকলই মহর্ষি বেদব্যাস-প্রণীত। এ কথা সত্য কি না তাহার বিচারে এক্ষণে প্রয়োজন নাই। আগে দেখা যাউক, মহাভারতের কোন ঐতিহাসিকতা আছে কি না। যদি তাহা না থাকে, তবে হরিবংশে ও পুরাণে কোন ঐতিহাসিক তথ্যের অনুসন্ধান বৃথা।

এক্ষণে যে বিচারে প্রবৃত্ত হইব, তাহাতে দুই দিকে দুই ধর বিপদ। এক দিকে, এ দেশীয় প্রাচীন সংস্কার যে, সংস্কৃতভাষায় যে কিছু রচনা আছে, যে কিছুই অনুস্মার আছে, সকলই অভ্রান্ত ঋষি প্রণীত; সকলই প্রতিবাদ বা সন্দেহের অতীত যে সত্য, তাহাই আমাদের কাছে আনিয়া উপস্থিত করে। বেদবিভাগ, লক্ষ্মণোক্ত্যন্বক মহাভারত, হরিবংশ, অষ্টাদশ পুরাণ, সকল এক জনে করিয়াছেন; সকলই কলিযুগের আরম্ভে হইয়াছে; সেও পাঁচ হাজার বৎসর হইল; আর এই সকল বেদব্যাস যেমন করিয়াছিলেন, ঠিক তেমনই আছে। অনেক লোকে, এ সংস্কারের প্রতিবাদ শুনা দূরে যাউক, যে প্রতিবাদ করিবে, তাহাকে মহাপাতকী, নারকী এবং দেশের সর্বনাশে প্রবৃত্ত মনে করেন।

এই এক দিকের বিপদ। আর দিকে গুরুতর বিপদ, বিলাতী পাণ্ডিত্য। ইউরোপ ও আমেরিকার কতকগুলি পণ্ডিত সংস্কৃত শিক্ষা করিয়াছেন। তাঁহারা প্রাচীন সংস্কৃত গ্রন্থ হইতে ঐতিহাসিক তথ্য উদ্ধৃত করিতে নিযুক্ত, কিন্তু তাঁহাদের এ কথা অসম্ভব যে পরাধীন হর্বল হিন্দুজাতি, কোন কালে সভ্য ছিল, এবং সেই সভ্যতা অতি প্রাচীন। অতএব দুই চারি জন ভিন্ন তাঁহারা সচরাচর প্রাচীন ভারতবর্ষের গৌরব খর্ব করিতে নিযুক্ত। তাঁহারা যতপূর্বক ইহাই প্রমাণ করিতে চাহেন যে, প্রাচীন ভারতবর্ষীয় গ্রন্থ সকলে যাহা কিছু আছে—হিন্দুধর্মবিরোধী বৌদ্ধগ্রন্থ ছাড়া—সকলই আধুনিক, আর হিন্দুগ্রন্থে যাহাই আছে তাহা হয় সম্পূর্ণ মিথ্যা, নয় অল্প দেশ হইতে চুরি করা। কোন মহাত্মা বলেন, রামায়ণ হোমরের কাব্যের অনুকরণ; কেহ বা বলেন, ভগবদ্গীতা বাইবেলের ছায়ামাত্র। হিন্দুর জ্যোতিষ চীন, যবন বা কাল্ডীয় হইতে প্রাপ্ত; হিন্দুর গণিতও পরের কাছে পাওয়া; লিখিত অক্ষরও কোন সীমীয় জাতীয় হইতে প্রাপ্ত। এ সকল কথা প্রতিপন্ন করিবার জন্য তাঁহাদের বিচারপ্রণালীর মূলমন্ত্র এই যে, ভারতবর্ষীয় গ্রন্থে ভারতপক্ষে যাহা পাওয়া যায় তাহা মিথ্যা বা প্রতিক্ষিপ্ত, যাহা ভারতবর্ষের বিপক্ষে পাওয়া যায় তাহাই সত্য। পাণ্ডবদিগের দ্বায় বীরচরিত্র ভারতবর্ষীয় পুরুষের কথা মিথ্যা,



পাণ্ডব কবিকল্পনা মাত্র, কিন্তু পাণ্ডবপত্নী দ্রৌপদীর পঞ্চপতি সত্য, কেন না তদ্বারা সিদ্ধ হইতেছে যে, প্রাচীন ভারতবাসীদের চূর্য্যভ্র জাতি ছিল, তাহাদিগের মধ্যে জ্রীলোকদিগের বহুবিবাহ প্রচলিত ছিল। কণ্ঠসন সাহেব প্রাচীন অট্টালিকার ভগ্নাবশেষে কতকগুলি বিবস্ত্রা স্ত্রীমূর্ত্তি দেখিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, প্রাচীন ভারতবর্ষে জ্রীলোকেরা কাপড় পরিত না; এদিকে মথুরা প্রভৃতি স্থানের অপূর্ব্ব ভাস্কর্য্য দেখিয়া বিলাতী পণ্ডিতেরা স্থির করিয়াছেন, এ শিল্প গ্রীক মিস্ত্রীর। বেবর (Weber) সাহেব, কোন মতে হিন্দুদিগের জ্যোতিষশাস্ত্রের প্রাচীনতা উড়াইয়া দিতে না পারিয়া স্থির করিলেন, হিন্দুরা চান্দ্র নক্ষত্র-মণ্ডল বাবিলনীয়দিগের নিকট হইতে পাইয়াছে। বাবিলনীয়দিগের যে চান্দ্র নক্ষত্রমণ্ডল আদৌ কখনও ছিল না, তাহা চাপিয়া গেলেন। প্রমাণের অভাবেও Whitney সাহেব বলিলেন, তাহা হইতে পারে, কেন না হিন্দুদের মানসিক স্বভাব তেমন তেজস্বী নয় যে, তাহারা নিজবুদ্ধিতে এত করে।

এই সকল মহাপুরুষগণের মতের সমালোচনায় আমার কোন প্রয়োজন ছিল না। কেন না, আমি স্বদেশীয় পাঠকের জন্ত লিখি, হিন্দুধর্ম্মীদিগের জন্ত লিখি না। তবে যুগ্মের বিষয় এই যে, আমার স্বদেশীয় শিক্ষিতসম্প্রদায় মধ্যে অনেকে তাঁহাদের মতের অমু্ভবত্ব। অনেকেই নিজে কিছু বিচার আচার না করিয়াই, কেবল ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগের মত বলিয়াই, সেই সকল মতের অমু্ভবত্ব। আমার চুর্য্যাকঙ্ক যে, শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যেও কেহ কেহ এই গ্রন্থ পাঠ করেন। তাই, আমি ইউরোপীয় মতেরও প্রতিবাদে প্ররক্ত। যাহাদের কাছে বিলাতী সবই ভাল, যাহারা ইস্তক বিলাতী পণ্ডিত, লাগায়ের বিলাতী কুকুর, সকলেরই সেবা করেন, দেশী গ্রন্থ পড়া দূরে থাক, দেশী ভিখারীকেও ভিক্ষা দেন না, তাহাদের আমি কিছু করিতে পারিব না। কিন্তু শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেকেই সত্যপ্রিয় এবং দেশবৎসল। তাহাদের জন্ত লিখিব।

## তৃতীয় পরিচ্ছেদ

মহাভারতের ঐতিহাসিকতা

বলিয়াছি যে, কৃষ্ণচরিত্র যে সকল গ্রন্থে পাওয়া যায়, মহাভারত তাহার মধ্যে সর্ব্বপূর্ব্ববর্ত্তী। কিন্তু মহাভারতের উপর কি নির্ভর করা যায়? মহাভারতের ঐতিহাসিকতা

কিছু আছে কি? মহাভারতকে ইতিহাস বলে, কিন্তু ইতিহাস বলিলে কি Historyই বুঝাইল? ইতিহাস কাহাকে বলে? এখনকার দিনে শৃগাল কুকুরের গল্প লিখিয়াও লোকে তাহাকে “ইতিহাস” নাম দিয়া থাকে। কিন্তু বস্তুতঃ যাহাতে পুরাবৃত্ত, অর্থাৎ পূর্বে যাহা ঘটিয়াছে তাহার আবৃত্তি আছে, তাহা ভিন্ন আর কিছুকেই ইতিহাস বলা যাইতে পারে না—

“ধর্মার্থকামমোক্ষাণামুপদেশসম্বিতম্।

পূর্ববৃত্তকথায়ুক্তমিতিহাসং প্রচকতে ॥”

এখন, ভারতবর্ষের প্রাচীন গ্রন্থ সকলের মধ্যে কেবল মহাভারতই অথবা কেবল মহাভারত ও রামায়ণ ইতিহাস নাম প্রাপ্ত হইয়াছে। যেখানে মহাভারত ইতিহাস পদে বাচ্য, যখন অন্ততঃ রামায়ণ ভিন্ন আর কোন গ্রন্থই এই নাম প্রাপ্ত হয় নাই, তখন বিবেচনা করিতে হইবে যে, ইহার বিশেষ ঐতিহাসিকতা আছে বলিয়াই এরূপ হইয়াছে।

সত্য বটে যে, মহাভারতে এমন বিস্তর কথা আছে যে, তাহা স্পষ্টতঃ অলৌক, অসম্ভব, অনৈতিহাসিক। সেই সকল কথাগুলি অলৌক ও অনৈতিহাসিক বলিয়া পরিত্যাগ করিতে পারি। কিন্তু যে অংশে এমন কিছুই নাই যে, তাহা হইতে ঐ অংশ অলৌক বা অনৈতিহাসিক বিবেচনা করা যায়, সে অংশগুলি অনৈতিহাসিক বলিয়া কেন পরিত্যাগ করিব? সকল জাতির মধ্যে, প্রাচীন ইতিহাসে এইরূপ ঐতিহাসিকে ও অনৈতিহাসিকে, সত্য ও মিথ্যায়, মিশিয়া গিয়াছে। রোমক ইতিহাসবেত্তা লিবি প্রভৃতি, যবন ইতিহাসবেত্তা হেরোডোটস্ প্রভৃতি, মুসলমান ইতিহাসবেত্তা কেরেশ্ভা প্রভৃতি এইরূপ ঐতিহাসিক বৃত্তান্তের সঙ্গে অনৈসর্গিক এবং অনৈতিহাসিক বৃত্তান্ত মিশাইয়াছেন। তাঁহাদিগের গ্রন্থ সকল ইতিহাস বলিয়া গৃহীত হইয়া থাকে—মহাভারতই অনৈতিহাসিক বলিয়া একেবারে পরিত্যক্ত হইবে কেন?

এখন ইহাও স্বীকার করা যাউক যে, ঐ সকল ভিন্নদেশীয় ইতিহাসগ্রন্থের অপেক্ষা মহাভারতে অনৈসর্গিক ঘটনার বাহুল্য অধিক। তাহাতেও, যেটুকু নৈসর্গিক ও সম্ভব ব্যাপারের ইতিবৃত্ত, সেটুকু গ্রহণ করিবার কোন আপত্তি দেখা যায় না। মহাভারতে যে অল্প দেশের প্রাচীন ইতিহাসের অপেক্ষা কিছু বেশী কাল্পনিক ব্যাপারের বাহুল্য আছে, তাহার বিশেষ কারণও আছে। ইতিহাসএক্ষে দুই কারণে অনৈসর্গিক বা মিথ্যা ঘটনা সকল স্থান পায়। প্রথম, লেখক জনজ্ঞতির উপর নির্ভর করিয়া, সেই সকলকে সত্য বিবেচনা

করিয়া তাহা গ্রন্থভূক্ত করেন। দ্বিতীয়, তাহার গ্রন্থ প্রচারের পর, পরবর্তী লেখকেরা আপনাদিগের রচনা পূর্ববর্তী লেখকের রচনা মধ্যে প্রক্ষিপ্ত করে। প্রথম কারণে সকল দেশের প্রাচীন ইতিহাস কালনিক ব্যাপারের সম্পর্শে দূষিত হইয়াছে—মহাভারতেও সেইরূপ ঘটনা থাকিবে।

কিন্তু দ্বিতীয় কারণটি অল্প দেশের ইতিহাসগ্রন্থে সেরূপ প্রবলতা প্রাপ্ত হয় নাই—মহাভারতকেই বিশেষ প্রকারে অধিকার করিয়াছে। তাহার তিনটি কারণ আছে।

প্রথম কারণ এই যে, অস্ত্রান্ত্র দেশে যখন ঐ সকল প্রাচীন ঐতিহাসিক গ্রন্থ প্রণীত হয়, তখন প্রায়ই সে সকল দেশে গ্রন্থ সকল লিখিত করিবার প্রথা চলিয়াছে। গ্রন্থ লিখিত হইলে, তাহাতে পরবর্তী লেখকেরা স্বীয় রচনা প্রক্ষিপ্ত করিবার বড় সুবিধা পান না—লিখিত গ্রন্থে প্রক্ষিপ্ত রচনা শীঘ্র ধরা পড়ে। কেন না, প্রাচীন একখানা কাপির দ্বারা অল্প কাপির শুদ্ধাভি নিশ্চিত করা যায়। প্রাচীন ভারতবর্ষে গ্রন্থ সকল প্রণীত হইয়া মুখে মুখে প্রচারিত হইত, লিপিবদ্ধা প্রচলিত হইলে পরেও গ্রন্থ সকল পূর্বপ্রথানুসারে গুরু-নিম্ন-পরম্পরা মুখে মুখেই প্রচারিত হইত। তাহাতে প্রক্ষিপ্ত রচনা প্রবেশ করিবার বিশেষ সুবিধা ঘটিয়াছিল।

দ্বিতীয় কারণ এই যে, রোম, গ্রীস বা অল্প কোন দেশে কোন ইতিহাসগ্রন্থ, মহাভারতের দ্বারা জনসমাজে আদর বা গৌরব প্রাপ্ত হয় নাই। সুতরাং ভারতবর্ষীয় লেখকদিগের পক্ষে মহাভারতে স্বীয় রচনা প্রক্ষিপ্ত করিবার যে লোভ ছিল, অল্প কোন দেশীয় লেখকদিগের সেরূপ ঘটে নাই।

তৃতীয় কারণ এই যে, অল্প দেশের লেখকেরা আপনার যশ বা তাদৃশ অল্প কোন কামনার বশীভূত হইয়া গ্রন্থ প্রণয়ন করিতেন। কাজেই আপনার নামে আপনার রচনা প্রচার করাই তাহাদিগের উদ্দেশ্য ছিল, পরের রচনার মধ্যে আপনার রচনা ডুবাইয়া দিয়া আপনার নাম লোপ করিবার অভিপ্রায় তাহাদের কখনও ঘটিত না। কিন্তু ভারতবর্ষের ব্রাহ্মণেরা নিঃস্বার্থ ও নিকাম হইয়া রচনা করিতেন। লোকহিত ভিন্ন আপনাদিগের যশ তাহাদিগের অভিপ্রায় ছিল না। অনেক গ্রন্থে তৎপ্রণেতার নামমাত্র নাই। অনেক শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ এমন আছে যে, কে তাহার প্রণেতা, তাহা আজি পর্য্যন্ত কেহ জানে না। ইন্দ্র-নিকাম লেখক, বাহাতে মহাভারতের দ্বারা লোকায়ত গ্রন্থের সাহায্যে তাহার রচনা লোক-মধ্যে বিশেষ প্রকারে প্রচারিত হইয়া লোকহিত সাধন করে, সেই চেষ্টায় আপনার রচনা সকল তাদৃশ গ্রন্থে প্রক্ষিপ্ত করিতেন।

এই সকল কারণে মহাভারতে কাল্পনিক বৃত্তান্তের বিশেষ বাহুল্য ঘটিয়াছে। কিন্তু কাল্পনিক বৃত্তান্তের বাহুল্য আছে বলিয়া এই প্রশ্নে ইতিহাসগ্রেহে যে কিছুই ঐতিহাসিক কথা নাই, ইহা বলা নিতান্ত অসঙ্গত।

## চতুর্থ পরিচ্ছেদ

মহাভারতের ঐতিহাসিকতা

ইউরোপীয়দিগের মত

অসঙ্গতই হউক আর সঙ্গতই হউক, মহাভারতের ঐতিহাসিকতা অস্বীকার করেন, এমন অনেক আছেন। বলা বাহুল্য যে, ইহার ইউরোপীয় পণ্ডিত, অথবা তাঁহাদিগের শিল্প। তাঁহাদিগের মতের সংক্ষেপতঃ উল্লেখ করিব।

বিলাতী বিজ্ঞান একটা লক্ষণ এই যে, তাঁহারা স্বদেশে বাহ্য দেখেন, মনে করেন বিদেশে ঠিক তাই আছে। তাঁহারা Moor ভিন্ন অপর্যবর্ণ কোন জাতি জানিতেন না, এজন্য এদেশে আসিয়া হিন্দুদিগকে “Moor” বলিতে লাগিলেন। সেইরূপ স্বদেশে Epic কাব্য ভিন্ন পক্ষে রচিত আখ্যানগ্রন্থ দেখেন নাই, সুতরাং ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা মহাভারত ও রামায়ণের সন্ধান পাইয়াই এ ছুই গ্রন্থ Epic কাব্য বলিয়া সিদ্ধান্ত করিলেন। যদি কাব্য, তবে আর উহার ঐতিহাসিকতা কিছু রহিল না, সব এক কথায় ভাসিয়া গেল।

ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা এ বোল কিয়ৎ পরিমাণে ছাড়িয়াছেন, কিন্তু তাঁহাদের দেশী শিল্পেরা ছাড়েন নাই।

কেন, মহাভারতকে সাহেবেরা কাব্যগ্রন্থ বলেন, তাহা তাঁহারা ঠিক বুঝান নাই। উহা পক্ষে রচিত বলিয়া এরূপ বলা হয়, এমনত হইতে পারে না, কেন না, সর্ব প্রকার সংস্কৃত গ্রন্থই পক্ষে রচিত;—বিজ্ঞান, দর্শন, অভিধান, জ্যোতিষ, চিকিৎসা শাস্ত্র, সকলই পক্ষে প্রণীত হইয়াছে। তবে এমন হইতে পারে, মহাভারতে কাব্যংশ বড় সুন্দর;—ইউরোপীয়েরা যে প্রকার সৌন্দর্য্য Epic কাব্যের লক্ষণ বলিয়া নির্দেশ করেন, সেই জাতীয় সৌন্দর্য্য উহাতে বহুল পরিমাণে আছে বলিয়া, উহাকে Epic বলেন। কিন্তু বিবেচনা করিয়া দেখিলে এ জাতীয় সৌন্দর্য্য অনেক ইউরোপীয় মৌলিক ইতিহাসেও আছে। ইংরেজের মধ্যে মেকলে, কার্লাইল ও স্কটের গ্রন্থে, ফরাসীদের মধ্যে লামার্তীন ও

মিশালার গ্রন্থে, গ্রীকদিগের মধ্যে থুকিদিদিসের গ্রন্থে, এবং অন্যান্য ইতিহাসগ্রন্থে আছে। মানব-চরিত্রই কবিত্বের শ্রেষ্ঠ উপাদান; ইতিহাসবেত্তাও মনুষ্যচরিত্রের বর্ণন করেন; ভাল করিয়া তিনি যদি আপনার কার্য সাধন করিতে পারেন, তবে কাজেই তাঁহার ইতিহাসে কাব্যের সৌন্দর্য আসিয়া উপস্থিত হইবে। সৌন্দর্য্যহেতু ঐ সকল গ্রন্থ নৈনতিহাসিক বলিয়া পরিত্যক্ত হয় নাই—মহাভারতও হইতে পারে না। মহাভারতে যে সে সৌন্দর্য্য অধিক পরিমাণে ঘটিয়াছে, তাহার বিশেষ কারণও আছে।

মুর্খের মতের বিশেষ আন্দোলনের প্রয়োজন নাই। কিন্তু পণ্ডিতে যদি মুর্খের মত কথা কয়, তাহা হইলে কি কর্তব্য? বিখ্যাত Weber সাহেব পণ্ডিত বটে, কিন্তু আমার বিবেচনায় তিনি যে ক্ষণে সংস্কৃত শিথিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন, ভারতবর্ষের পক্ষে সে অতি অন্ততঃক্ষণ। ভারতবর্ষের প্রাচীন গৌরব সেদিনকার জন্মনির অরণ্যনিবাসী বর্বর-দিগের বংশধরের পক্ষে অসম্ভব। অতএব প্রাচীন ভারতবর্ষের সভ্যতা অতি আধুনিক, ইহা প্রমাণ করিতে তিনি সর্বদা যত্নশীল। তাঁহার বিবেচনায় যিশু খ্রিষ্টের জন্মের পূর্বে যে মহাভারত ছিল, এমন বিবেচনা করিবার মুখ্য প্রমাণ কিছু নাই। এতটুকু প্রাচীনতার কথা স্বীকার করিবারও একমাত্র কারণ এই যে, Chrysostom নামা এক জন ইউরোপীয় ভারতবর্ষে আসিয়া দাঁড়ি মাঝির মুখে মহাভারতের কথা শুনিয়া গিয়াছিলেন। পাণিনির সূত্রে মহাভারত শব্দও আছে, যুধিষ্ঠিরাদিরও নাম আছে। কিন্তু তাহাতে তাঁহার বিশ্বাস হয় না, কেন না পাণিনিও তাঁহার মতে “কালকের ছেলে”। তবে এক জন ইউরোপীয়ের পবিত্র কর্ণরক্তে প্রবিষ্ট নাবিকবাক্যের কোন প্রকার অবহেলা করিতে তিনি সক্ষম নহেন। অতএব মহাভারত যে খ্রিস্টীয় প্রথম শতাব্দীতে ছিল, ইহা তিনি কায়ক্লেশে স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু আর এক জন ইউরোপীয় লেখক (Megasthenes) যিনি খ্রিষ্ট-পূর্ব তৃতীয় বা চতুর্থ শতাব্দীর লোক, এবং ভারতবর্ষে আসিয়া চন্দ্রগুপ্তের রাজধানীতে বাস করিয়াছিলেন, তিনি তাঁহার গ্রন্থে মহাভারতের কথা লেখেন নাই। কাজেই বেবর সাহেবের বিবেচনায় তাঁহার সময় মহাভারত ছিল না।\* এখানে জন্মান পণ্ডিতটি জানিয়া শুনিয়া ইচ্ছাপূর্বক জুয়াচুরি করিয়াছেন। কেন না, তিনি বেশ জানেন যে, মিগাস্থেনিসের ভারতসংস্কায় গ্রন্থ বিত্তমান নাই, কেবল অন্যান্য গ্রন্থকার তাহা হইতে যে সকল অংশ

\* Since Megasthenes says nothing of this epic, it is not an improbable hypothesis that its origin is to be placed in the interval between his time and that of Chrysostom; for what ignorant sailors took note of would hardly have escaped his observation.

প্রথম খণ্ড : চতুর্থ পরিচ্ছেদ : মহাভারতের ঐতিহাসিকতা



তঁাহাদিগের নিজ নিজ পুস্তকে উদ্ধৃত করিয়াছিলেন, তাহাই সম্বন্ধানুসারক ভাষ্যকার শাৰ্বেক (Dr. Schwanbeck) নামক এক জন আধুনিক পণ্ডিত একখানি গ্রন্থ প্রস্তুত করিয়াছেন; তাহাই এখন মিগাশ্বেনিস কৃত ভারতবৃত্তান্ত বলিয়া প্রচলিত। তঁাহার গ্রন্থের আঁকশে বিলুপ্ত; সুতরাং তিনি মহাভারতের কথা বলিয়াছিলেন কি না বলা যায় না। ইহা জানিয়া শুনিয়াও কেবল ভারতবর্ষের প্রতি বিদ্বৈষবুদ্ধিবশতঃ বেবর সাহেব এরূপ কথা লিখিয়াছেন। তঁাহার প্রণীত ভারত-সাহিত্যের ইতিবৃত্ত বিষয়ক গ্রন্থে আত্মোপাস্ত ভারতবর্ষের গৌরব লাঘবের চেষ্টা ভিন্ন, অল্প কোন উদ্দেশ্য দেখা যায় না। ইহার পর বলা বাহুল্য যে, মিগাশ্বেনিস মহাভারতের নাম করেন নাই, ইহা হইতেই এমন বুঝায় না যে, তঁাহার সময়ে মহাভারত ছিল না। অনেক হিন্দু জর্মনি বেড়াইয়া আসিয়াছেন, গ্রন্থও লিখিয়াছেন, তঁাহাদের কাহারও গ্রন্থে ত বেবর সাহেবের নাম দেখিলাম না। সিদ্ধান্ত করিতে হইবে কি যে, বেবর সাহেব কখনও ছিলেন না ?

অস্বাভ্যাস পণ্ডিতেরা, বেবর সাহেবের মত, সব উঠাইয়া দিতে চাহেন না। তঁাহারা যে আপত্তি করেন, তাহা দুই প্রকার ;—

(১) মহাভারত প্রাচীন গ্রন্থ বটে, কিন্তু খ্রিঃ পূঃ চতুর্থ কি পঞ্চম শতাব্দীতে প্রণীত হইয়াছিল, তাহার পূর্বে এরূপ গ্রন্থ ছিল না।

(২) আদিম মহাভারতে পাণ্ডবদিগের কোন কথা ছিল না। পাণ্ডব ও কৃষ্ণ প্রভৃতি কবিকল্পনা মাত্র।

দেশী মত আবার বিপরীত সীমান্তে গিয়াছে। দেশীয়েরা বলেন, কলির আরম্ভের ঠিক পূর্বে কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ হইয়াছিল। সে সময়ে বেদব্যাস বর্তমান ছিলেন। কলির প্রবৃত্তি মাত্র পাণ্ডবেরা স্বর্গারোহণ করেন। অতএব কলির আরম্ভেই অর্থাৎ অল্প হইতে ৪৯৯২ বৎসর পূর্বে, মহাভারত প্রণীত হইয়াছিল।

দুটি মতই ঘোরতর ভ্রমপরিপূর্ণ। দুই দলের মতেরই খণ্ডন আবশ্যক। তজ্জগৎ প্রথম প্রয়োজনীয় তত্ত্ব এই যে, কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ কবে হইয়াছিল ইহার নির্ণয়। তাহা নির্ণীত হইলেই কতক বৃত্তিতে পারিব, মহাভারত কবে প্রণীত হইয়াছিল, এবং পাণ্ডবাদি কবিকল্পনা মাত্র কি না ? তাহা হইলেই জানিতে পারিব, মহাভারতের উপর নির্ভর করা যায় কি না ?

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ

কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ কবে হইয়াছিল

প্রথমে, দেশী মতেরই সমালোচনা আবশ্যক। ৪৯২২ বংসর পূর্বে যে কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ হইয়াছিল, এ কথাটা সত্য নহে; ইহা আমি দেশী গ্রন্থ অবলম্বন করিয়াই প্রমাণ করিব। রাজতরঙ্গিনীকার বলেন, কলির ৬৫৩ বংসর গতে গোনর্দ কাশ্মীরে রাজা হইয়াছিলেন। আরও বলেন, গোনর্দ যুদ্ধটির সমকালবর্তী রাজা। তিনি ৩৫ বংসর রাজত্ব করেন। অতএব প্রায় সাত শত বংসর আরও বাদ দিতে হয়। তাহা হইলে ২৪০০ খ্রিষ্ট-পূর্বাব্দ পাওয়া যায়।

কিন্তু বিষ্ণুপুরাণে আছে—

সপ্তর্ষীগাঞ্চ যৌ পূর্বৌ দৃশ্তেতে উদিতৌ দিবি ।  
তয়োস্ত মধ্যানক্ষত্রং দৃশ্তেতে যৎ সমং নিশি ॥  
ভেন সপ্তর্ষয়ো যুক্তান্তিষ্টম্যাকশতং নৃণাম্ ।  
তে তু পারিক্ষিতে কালে মঘাখাসন্ দ্বিজোত্তম ॥  
তদা প্রবৃত্তশ্চ কলিষাদশাকশতাস্বকঃ ।

৪ অংশঃ, ২৪ অ, ৩৩-৩৪

অর্থ। সপ্তর্ষিমণ্ডলের মধ্যে যে দুইটি তারা আকাশে পূর্বদিকে উদিত দেখা যায়, ইহাদের সমন্বয়ে যে মধ্যানক্ষত্র দেখা যায়, সেই নক্ষত্রে সপ্তর্ষি শত বংসর অবস্থান করেন। সপ্তর্ষি পরীক্ষিতের সময়ে মঘা নক্ষত্রে ছিলেন, তখন কলির দ্বাদশ শত বংসর প্রবৃত্ত হইয়াছিল।

অতএব এই কথা মতে কলির দ্বাদশ শত বর্ষের পর পরীক্ষিতের সময়; তাহা হইলে উপরি উক্ত ৩৪ শ্লোক অনুসারে ১৯০০ খ্রিষ্ট-পূর্বাব্দে কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ হইয়াছিল।

কিন্তু ৩৩ শ্লোকে যাহা পাওয়া যায়, তাহার সঙ্গে এ গণনা মিলে না। ঐ ৩৩ শ্লোকের তাৎপর্য অতি ছুর্গম—সবিস্তারে বুঝাইতে হইল। সপ্তর্ষিমণ্ডল কতকগুলি স্থিরনক্ষত্র, উহার বিলাভী নাম Great Bear বা Ursa Major. মঘা নক্ষত্রও কতকগুলি স্থিরতারা। সকলেই জানেন, স্থিরতারার গতি নাই। তবে বিশ্বের একটু সামান্য গতি আছে—ইংরেজ জ্যোতির্বিদেরা তাহাকে বলেন “Precession of the Equinoxes.”

এই গতি হিন্দু মতে প্রতি বৎসর ৫৪ বিকলা। এক এক নক্ষত্রে ১০৪ অংশ। এ হিসাবে কোন স্থিরতারার এক নক্ষত্র পরিভ্রমণ করিতে সহস্র বৎসর লাগে—অত বৎসর নয়। তাহা ছাড়া, সপ্তর্ষিমণ্ডল কখনও যদা নক্ষত্রে থাকিতে পারে না। কারণ যদা নক্ষত্র সিংহ-রাশিতে। ছাদশ রাশি রাশিচক্রের ভিতর। সপ্তর্ষিমণ্ডল রাশিচক্রের বাহিরে। যেহেতু ইংলণ্ড ভারতবর্ষে কখনও থাকিতে পারে না, তেমন সপ্তর্ষিমণ্ডল যদা নক্ষত্রে থাকিতে পারে না।

পাঠক জিজ্ঞাসা করিতে পারেন, তবে পুরাণকার ঋষি কি গাঁজা খাইয়া এই সকল কথা লিখিয়াছিলেন? এমন কথা আমরা বলিতেছি না, আমরা কেবল ইহাই বলিতেছি যে, এই প্রাচীন উক্তির তাৎপর্য আমাদের বোধগম্য নহে। কি ভাবিয়া পুরাণকার লিখিয়াছিলেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। পাস্চাত্য পণ্ডিত বেণ্টলি সাহেব তাহা এইরূপ বুঝিয়াছেন :—

"The notion originated in a contrivance of the astronomers to show the quantity of the precession of the equinoxes : This was by assuming an imaginary line, or great circle, passing through the poles of the ecliptic and the beginning of the fixed Magha, which circle was supposed to cut some of the stars in the Great Bear. \* \* \* The seven stars in the Great Bear being called the Rishis, the circle so assumed was called the line of the Rishis ; and being invariably fixed to the beginning of the lunar asterism Magha, the precession would be noted by stating the degree &c. of any moveable lunar mansion cut by that fixed line or circle as an index."

*Historical View of the Hindu Astronomy, p. 65.*

এইরূপ গণনা করিয়া বেণ্টলি যুধিষ্ঠিরকে ৫৭৫ খ্রিষ্ট-পূর্বাব্দে আনিয়া ফেলিয়াছেন। অর্থাৎ তাঁহার মতে যুধিষ্ঠির শাক্যসিংহের অল্প পূর্ববর্তী। আমেরিকার পণ্ডিত Whitney সাহেব বলেন, হিন্দুদিগের জ্যোতিষিক গণনা এত অশুদ্ধ যে, তাহা হইতে কোন কালাবধারণচেষ্টা বুধা। কিন্তু যে কোন প্রকারে হউক কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধের কালাবধারণ হইতে পারে, দেখাইতেছি।

প্রথমতঃ পুরাণকার ঋষির অভিপ্রায় অনুসারেই গণনা করা যাউক। তিনি বলেন যে, যুধিষ্ঠিরের সময়ে সপ্তর্ষি মধায় ছিলেন, নন্দ মহাপদ্মের সময় পূর্বাষাঢ়ায়।

প্রযাত্তি যদা চৈতে পূর্বাষাঢ়া মহর্ষয়ঃ।

তদা নন্দাৎ প্রভৃত্যেব কলিবুদ্ধিঃ গমিষ্যতি ॥ ৪। ২৪। ৩২

তার পর, শ্রীমদ্ভাগবতেও ঐ কথা আছে—

যদা মধাত্যো বাস্ত্তি পূর্বাষাঢ়া মহর্ষয়ঃ।

তদা নন্দাৎ প্রভৃত্যেব কলিবুদ্ধিঃ গমিষ্যতি ॥ ১২। ২। ৩২



মঘা হইতে পূর্বাষাঢ়া দশম নক্ষত্র; যথা—মঘা, পূর্বকল্পনী, উত্তরকল্পনী, হস্তা, চিত্রা, স্বাতি, বিশাখা, অহুরাধা, জ্যেষ্ঠা, মূলা, পূর্বাষাঢ়া। অতএব যুধিষ্ঠির হইতে নন্দ ১০ × ১০০ = সহস্র বৎসর অন্তর।

এখন, আর এক প্রকার গণনা যাহা সকলেই বুঝিতে পারে তাহা দেখা যাউক।  
বিষ্ণুপুরাণের যে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহার পূর্বশ্লোক এই :—

যাবৎ পরিক্রিতো জগৎ যাবৎস্মাভিষেচনম্।

এতদ্বৎসহস্রকৃত জেয়ং পঞ্চশোভবম্ ॥ ৪। ২৪। ৩২

নন্দের পুরা নাম নন্দ মহাপদ্ম। বিষ্ণুপুরাণে ঐ ৪ অংশের ২৪ অধ্যায়েই আছে—

“মহাপদ্মঃ তৎপুত্রাঙ্ক একবর্ষশতমবনীপত্যয়োঃ ভবিষ্যন্তি। নবৈব তান্ নন্দান্ কোটিল্যো ব্রাহ্মণঃ সমুদ্বিষ্যতি। তেষামভাবে মৌর্য্যাক্ষ পৃথিবীং ভোক্ত্যন্তি। কোটিল্য এব চন্দ্রগুপ্তং রাজ্যোহভিষেক্যতি।”

ইহার অর্থ—মহাপদ্ম এবং তাঁহার পুত্রগণ একশতবর্ষ পৃথিবীপতি হইবেন। কোটিল্য নামে ব্রাহ্মণ নন্দবংশীয়গণকে উদ্বলিত করিবেন। তাঁহাদের অভাবে মৌর্য্যগণ পৃথিবী ভোগ করিবেন। কোটিল্য চন্দ্রগুপ্তকে রাজ্য্যভিষিক্ত করিবেন।

তবেই যুধিষ্ঠির হইতে চন্দ্রগুপ্ত ১১১৫ বৎসর। চন্দ্রগুপ্ত অতি বিখ্যাত সম্রাট—ইনিই মাকিদনীয় যবন আলেকজন্দর ও সিলিউকস্ নৈকট্যের সমসাময়িক। ইনি বাহুবলে মাকিদনীয় যবনদিগকে ভারতবর্ষ হইতে দূরীকৃত করিয়াছিলেন, এবং প্রবলপ্রতাপ সিলিউকসকে পরাকৃত করিয়া তাঁহার কন্যা বিবাহ করিয়াছিলেন। তাঁহার মত দোর্দণ্ডপ্রতাপ তখন কেহই পৃথিবীতে ছিলেন না। কথিত আছে, তিনি অকুতোভয়ে আলেকজন্দরের শিবিরमध्ये প্রবেশ করিয়াছিলেন। আলেকজন্দর ৩২৫ খ্রিষ্টাব্দে ভারতবর্ষ আক্রমণ করেন।

চন্দ্রগুপ্ত ৩১৫ খ্রিঃ অব্দে রাজ্য্যপ্রাপ্ত হইলেন। অতএব ঐ ৩১৫ অব্দের সহিত উপরিলিখিত ১১১৫ যোগ করিলেই যুধিষ্ঠিরের সময় পাওয়া যাইবে। ৩১৫ + ১১১৫ = ১৪৩০ খ্রিঃ পূঃ তবে মহাতারতের যুদ্ধের সময়।

অজ্ঞাত পুরাণেও ঐরূপ কথা আছে। তবে মৎস্য ও বায়ু পুরাণে ১১১৫ স্থানে ১১৫ লিখিত আছে। তাহা হইলে ১৪৬৫ পাওয়া যায়।

কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ যে ইহার বড় বেশি পূর্বে হয় নাই, বরং কিছু পরেই হইয়াছিল, তাহার এক অখণ্ডনীয় প্রমাণ পাওয়া যায়। সকল প্রমাণ খণ্ডন করা যায়—গণিত জ্যোতিষের প্রমাণ খণ্ডন করা যায় না—“চন্দ্রাকৌ যত্র সাক্ষিনৌ।”

সকলেই জানে যে বৎসরের দুইটি দিনে দিবারাত্র সমান হয়। সেই দুইটি দিন একের ছয় মাস পরে আর একটি উপস্থিত হয়। উহাকে বিষুব বলে। আকাশের যে যে স্থানে ঐ দুই দিনে সূর্য থাকেন, সেই স্থান দুইটিকে ক্রান্তিপাত বা ক্রান্তিপাতবিন্দু (Equinoctial point) বলে। উহার প্রত্যেকটির ঠিক ৯০ অংশ (90 degrees) পরে অয়ন পরিবর্তন হয় (Solstice)। ঐ ৯০ অংশে উপস্থিত হইলে সূর্য দক্ষিণায়ন হইতে উত্তরায়ণে, বা উত্তরায়ণ হইতে দক্ষিণায়নে যান।

মহাভারতে আছে, ভীষ্মের ইচ্ছামৃত্যু। তিনি শরশয্যাশায়ী হইলে বলিয়াছিলেন যে, আমি দক্ষিণায়নে মরিব না, (তাহা হইলে সদমতির হানি হয়); অতএব শরশয্যায় শুইয়া উত্তরায়ণের প্রতীক্ষা করিতে লাগিলেন। মাঘ মাসে উত্তরায়ণ হইলে তিনি প্রাণত্যাগ করিলেন। প্রাণত্যাগের পূর্বে ভীষ্ম বলিতেছেন,—

“মাতোহবঃ সমুদ্রপ্রাপ্তো মাসঃ সৌম্যো যুযিষ্ঠির।”

তবে, তখন মাঘ মাসেই উত্তরায়ণ হইয়াছিল। অনেকে মনে করেন, এখনও মাঘ মাসেই উত্তরায়ণ হয়, কেন না ১লা মাঘকে উত্তরায়ণ দিন এবং তৎপূর্বদিনকে মকর-সংক্রান্তি বলে। কিন্তু তাহা আর হয় না। যখন অশ্বিনী নক্ষত্রের প্রথম অংশে ক্রান্তিপাত হইয়াছিল, তখন অশ্বিনী প্রথম নক্ষত্র বলিয়া গণিত হইয়াছিল; তখন অশ্বিন মাসে বৎসর আরম্ভ করা হইত, এবং তখনই ১লা মাঘে উত্তরায়ণ হইত। এখনও গণনা সেইরূপ চলিয়া আসিতেছে, এখন কসলী সন ১লা অশ্বিনে আরম্ভ হয়, কিন্তু এখন আর অশ্বিনী নক্ষত্রে ক্রান্তিপাত হয় না; এবং এখন ১লা মাঘে পূর্বের মত উত্তরায়ণ হয় না। এখন ৭ই পৌষ বা ৮ই পৌষ (২১শে ডিসেম্বর) উত্তরায়ণ হয়। ইহার কারণ এই যে ক্রান্তিপাত-বিন্দুর একটা গতি আছে, ঐ গতিতে ক্রান্তিপাত, সুতরাং অয়নপরিবর্তনস্থানও, বৎসর বৎসর পিছাইয়া যায়। ইহাই পূর্বকথিত Precession of the Equinoxes—হিন্দু নাম “অয়নচলন”। কত পিছাইয়া যায়, তাহারও পরিমাণ স্থির আছে। হিন্দুরা বলেন, বৎসরে ৫৪ বিকলা, ইহাও পূর্বে কথিত হইয়াছে। কিন্তু ইহাতে সামান্য ভুল আছে। ১৭২ খ্রিঃ-পূর্বাব্দে হিপার্কস্ নামা গ্রীক জ্যোতির্বিদ ক্রান্তিপাত হইতে ১৭৪ অংশে চিত্রা নক্ষত্রে দেখিয়াছিলেন। মার্কেলাইন্ ১৮০২ খ্রিঃ অব্দে চিত্রাকে ২০১ অংশে ৪ কলা ৪ বিকলায় দেখিয়াছিলেন। ইহা হইতে হিসাব করিয়া পাওয়া যায়, ক্রান্তিপাতের বার্ষিক গতি সাড়ে পঞ্চাশ বিকলা। বিখ্যাত ফরাসী জ্যোতির্বিদ Leverrier ঐ গতি অস্থ্য কারণ হইতে ৫০.২৪ বিকলা স্থির করিয়াছেন, এবং সর্বশেষে Stockwell গণিয়া ৫০.৪৩৮

বিকলা পাইয়াছেন। এই গণনা প্রথম গণনার সঙ্গে মিলে। অতএব ইহাই গ্রহণ করা যাইক।

ভীষ্মের যুত্থাকালেও মাঘ মাসে উত্তরায়ণ হইয়াছিল, কিন্তু সৌর মাঘের\* কোন দিনে ভাঙ্কা লিখিত নাই। পৌষ মাঘে সচরাচর ২৮ কি ২৯ দিন দেখা যায়। এই দুই মাসে মোটে ৫৭ দিনের বেশী প্রায় দেখা যায় না। কিন্তু এমন হইতে পারে না যে, তখন মাঘ মাসের শেষ দিনেই উত্তরায়ণ হইয়াছিল। কেন না, তাহা হইলে “মাঘোহয়ং সমুদ্রপ্রাপ্তঃ” কথাটি বলা হইত না। ২৮শে মাঘে উত্তরায়ণ ধরিলেও এখন হইতে ৪৮ দিন শুকাৎ। ৪৮ দিনে রবির গতি মোটামুটি ৪৮ অংশ ধরা যাইতে পারে; কিন্তু ইহা ঠিক বলা যায় না, কেন না রবির শীত্ৰগতি ও মন্দগতি আছে। ৭ই পৌষ হইতে ২৯শে মাঘ পর্যন্ত রবিস্ফুট বাঙ্গালা পঞ্জিকা ধরিয়া গণিলে ৪৪ অংশ ৪ কলা মাত্র গতি পাওয়া যায়। ঐ ৪৪ অংশ ৪ কলা লইলে খ্রি: পূ: ১২৬৩ বৎসর পাওয়া যায়। ৪৮ অংশ পূরা লইলে খ্রি: পূ: ১৫৩০ বৎসর পাওয়া যায়। ইহা কোন মতেই হইতে পারে না যে, ইহার পূর্বের কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ হইয়াছিল। বিষ্ণুপুরাণ হইতে যে খ্রি: পূ: ১৪৩০ পাওয়া গিয়াছে, তাহাই ঠিক বোধ হয়। ভরসা করি, এই সকল প্রমাণের পর আর কেহই বলিবেন না যে, মহাভারতের যুদ্ধ ছাপরের শেষে, পাঁচ হাজার বৎসর পূর্ব হইয়াছিল। তাহা যদি হইত, তবে সৌর চৈত্রে উত্তরায়ণ হইত। চান্দ্র মাঘও কখনও সৌর চৈত্রে হইতে পারে না।

### যষ্ঠ পরিচ্ছেদ

পাণ্ডবদিগের ঐতিহাসিকতা।

ইউরোপীয় মত

মহাভারতের যুদ্ধকাল সম্বন্ধে ইউরোপীয়দিগের সঙ্গে আনাদিগের কোন মারাত্মক মতভেদ হইতেছে না। কোলব্রুক সাহেব গণনা করিয়াছেন, খ্রি: পূ: চতুর্দশ শতাব্দীতে এই যুদ্ধ হইয়াছিল। উইলসন সাহেবও সেই মতাবলম্বী। এলফিনষ্টোন তাহা গ্রহণ করিয়াছেন। উইলকোর্ড সাহেব বলেন, খ্রি: পূ: ১৩৭০ বৎসরে ঐ যুদ্ধ হয়। বুকাননের

\* সে কালেও সৌর মাসের নামই প্রচলিত ছিল, ইহা আমি প্রমাণ করিতে পারি। হুম বতুর কথা মহাভারতেই আছে। যার মাস দহিলে ছয় বতু হয় না।

মত ত্রয়োদশ শতাব্দীতে। প্রাট সাহেব মণনা করিয়াছেন, শ্রি: পু: ষাটশ শতাব্দীর শেষ ভাগে। প্রতিবাদের কোন প্রয়োজন দেখা যায় না। কিন্তু পূর্বে বলিয়াছি যে, ইউরোপীয়দিগের মত এই যে, মহাভারত খ্রিষ্ট-পূর্ব চতুর্থ বা পঞ্চম শতাব্দীতে রচিত হইয়াছিল। এবং আদিম মহাভারতে পাণ্ডবদিগের কোন কথা ছিল না—ও সব পশ্চাত্তরী কবিদিগের করনা, এবং মহাভারতে প্রক্ষিপ্ত।

যদি এই দ্বিতীয় কথাটা সত্য হয়, তবে মহাভারত কবে প্রণীত হইয়াছিল, সে কথার মীমাংসার কিছু প্রয়োজন থাকে না। তাহা হইলে, যবেই মহাভারত প্রণীত হউক না কেন—কৃষ্ণযুগিত কথা যাহা কিছু এখন মহাভারতে পাওয়া যায়, সবই মিথ্যা। কেন না, কৃষ্ণযুগিত মহাভারতীয় সমস্ত কথাই প্রায় পাণ্ডবদিগের সঙ্গে সম্বন্ধহীন। অতএব আগে দেখা উচিত যে, এই শেবোক্ত আপত্তির কোন প্রকার শাস্যতা আছে কি না।

প্রথমতই লাসেন্ সাহেবকে ধরিতে হয়—কেন না, তিনি বড় লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ জর্মান পণ্ডিত। মহাভারত যবেই প্রণীত হউক, তিনি স্বীকার করেন যে, ইহার কিছু ঐতিহাসিকতা আছে। কিন্তু তিনি যেটুকু স্বীকার করেন, সেটুকু এই মাত্র যে, মহাভারতে যে যুদ্ধ বর্ণিত আছে, তাহা কুরুপাকালের যুদ্ধ—পাণ্ডবগণকে অনৈতিহাসিক কবিকল্পনা-প্রসূত বলিয়া উড়াইয়া দেন। বেবর সাহেবও সে মত গ্রহণ করেন। সর মনিয়র উইলিয়মস্, বাবু রমেশচন্দ্র দত্ত প্রভৃতি অনেকেই সেই মতের অবলম্বী। যতটা কি, তাহা সংক্ষেপে বুঝাইতেছি।

কুরু নামে এক জন রাজা ছিলেন। আমরা পুরাণেতিহাসে শুনি, তৎকালীয় রাজগণকে কুরু বা কোরব বলা যায়। তাহাদিগের অধিকৃত দেশবাসিগণকেও এই নামে অভিহিত করা যাইতে পারে। তাহা হইলে কুরু শব্দে কোরবাধিকৃত জনপদবাসীদিগকে বুঝাইল। পাকালের দ্বিতীয় জনপদবাসী। এই অর্থেই পাকাল শব্দ মহাভারতে ব্যবহৃত হইয়াছে। এই দুই জনপদ পরস্পর সন্নিহিত। উত্তর পশ্চিমে যে সকল জনপদ ছিল, মহাভারতীয় যুদ্ধের পূর্বে এই দুই জনপদ তন্মধ্যে সর্বাপেক্ষা প্রাধান্য লাভ করিয়াছিল। বোধ হয় এককালে এই দুই জনপদবাসিগণ মিলিতই ছিল। কেন না কুরু-পাকাল পদ বৈদিক গ্রন্থে পাওয়া যায়। পরে তাহাদিগের মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হইয়াছিল। বিরোধের পরিণাম মহাভারতের যুদ্ধ। সেই যুদ্ধে কুরুগণ পাকালগণ কর্তৃক পরাজিত হইয়াছিল।

এত দূর পর্যন্ত আমরা কোন আপত্তি করি না, এবং এ কথায় আমাদের সম্পূর্ণ সহানুভূতি আছে। বস্তুতঃ কুরুগণের প্রকৃত বিপক্ষগণ পাকালগণই বটে। মহাভারতে

কৌরবদিগের প্রতিযুদ্ধকারী সেনা পাঞ্চাল সেনা, অথবা পাঞ্চাল ও ময়ধ্যগণ\* বলিয়া বর্ণিত হইয়াছিল। পাঞ্চালরাজপুত্র ধৃষ্টদ্যুম্নই সেই সেনার সেনাপতি। পাঞ্চালরাজপুত্র শিখণ্ডীই কৌরবপ্রধান ভীষ্মকে নিপাতিত করেন। পাঞ্চালরাজপুত্র ধৃষ্টদ্যুম্ন কৌরবাচার্য্য দ্রোণকে নিপাতিত করেন। যদি এ যুদ্ধ প্রধানতঃ ধৃতরাষ্ট্রপুত্র ও পাণ্ডুপুত্রদিগের যুদ্ধ হইত, তাহা হইলে ইহাকে কুরুপাণ্ডবের যুদ্ধ কখনই বলিত না, কেন না পাণ্ডবেরাও কুরু; তাহা হইলে ইহাকে ধার্ম্মরাষ্ট্র-পাণ্ডবদিগের যুদ্ধ বলিত। ভীষ্ম, এবং কৌরবাচার্য্য দ্রোণ ও কুপের সঙ্গে ধার্ম্মরাষ্ট্রদিগের যে সম্বন্ধ, পাণ্ডবদিগের সঙ্গেও সেই সম্বন্ধ, স্নেহও তুল্য। যদি এ যুদ্ধ ধার্ম্মরাষ্ট্র-পাণ্ডবের যুদ্ধ হইত, তবে তাঁহারা কখনই দুর্য্যোধনপক্ষ অবলম্বন করিয়া পাণ্ডবদিগের অনিষ্টসাধনে প্রবৃত্ত হইতেন না—কেন না, তাঁহারা ধর্ম্মাত্মা ও শ্রায়পর। কুরুপাঞ্চালের বিরোধ পাণ্ডবগণ বয়ঃপ্রাপ্ত হইবার পূর্ব্ব হইতেই প্রচলিত ছিল, ইহা মহাভারতেই আছে। মহাভারতেই আছে যে, পাণ্ডব ও ধার্ম্মরাষ্ট্রগণ প্রভৃতি সকল কৌরব মিলিত এবং দ্রোণাচার্য্য কর্তৃক অভিরক্ষিত হইয়া, পাঞ্চালরাজ্য আক্রমণ করেন। এবং পাঞ্চালরাজকে পরাজিত করিয়া তাঁহার অতিশয় লাঞ্ছনা করেন।

অতএব এই যুদ্ধ যে প্রধানতঃ কুরুপাঞ্চালের যুদ্ধ, স্বীকার করি। স্বীকার করিয়া, ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ, যে সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইয়াছেন, আমি তাহা গ্রহণ করিতে পারি না। তাঁহারা বলেন যে, যুদ্ধটা কুরুপাঞ্চালের, পাণ্ডবেরা কেহ নহেন, পাণ্ডু বা পাণ্ডব কেহ ছিলেন না। এ সিদ্ধান্তের অশ্রু হেতুও তাঁহারা নির্দেশ করেন। সে সকল হেতুর সমালোচনা আমি পশ্চাৎ করিব। এখন ইহা বুঝাইতে চাই যে, কুরু-পাঞ্চালের যুদ্ধ বলিয়া যে পাণ্ডবদিগের অস্তিত্ব অস্বীকার করিতে হইবে, ইহা সম্ভব নহে। পাণ্ডবের শ্বশুর পাঞ্চালমহিপতি ধার্ম্মরাষ্ট্রদিগের উপর আক্রমণ করিলে, পাণ্ডবেরা তাঁহার সহায় হইয়া, তাঁহার পক্ষে যুদ্ধ করিয়াছিলেন, ইহাই সম্ভব। পাণ্ডবদিগের জীবনবৃত্তান্ত এই;—কৌরবমহিপতি বিচিত্রবীৰ্য্যের দুই পুত্র, ধৃতরাষ্ট্র ও পাণ্ডু†। ধৃতরাষ্ট্র জ্যেষ্ঠ, কিন্তু অন্ধ। অন্ধ বলিয়া রাজ্যশাসনে অনধিকারী বা অক্ষম। রাজ্য পাণ্ডুর হস্তগত হইল। পরিশেষে পাণ্ডুকেও রাজ্যচ্যুত ও অরণ্যচারী দেখি—ধৃতরাষ্ট্রের রাজ্য আবার ধৃতরাষ্ট্রের হাতে গেল। তাহার পর পাণ্ডুপুত্রেরা বয়ঃপ্রাপ্ত হইল, রাজ্য পাইবার আকাঙ্ক্ষা করিল, কাজেই ধৃতরাষ্ট্র ও ধার্ম্মরাষ্ট্রগণ তাঁহাদিগকে নির্বাসিত করিলেন। তাঁহারা বনে বনে ভ্রমণ করিয়া

\* ময়ধ্যের পাঞ্চালভূক্ত—ভাষ্যদিগের জাতি।

† বিষ্ণু বৈভবান্নত।



পরিশেষে পাঞ্চালরাজের কন্যা বিবাহ করিয়া পাঞ্চালদিগের সহিত আত্মীয়তা সংস্থাপন করিলেন। পাঞ্চালরাজের সাহায্যে এবং তাঁহাদিগের মাতুলপুত্র ও প্রবলপ্রতাপ যাদবদিগের নেতা কৃষ্ণের সাহায্যে তাঁহারা ইন্দ্রপ্রস্থে নতুন রাজ্য সংস্থাপিত করিলেন। পরিশেষে সে রাজ্যও ধার্ম্যরাষ্ট্রদিগের করকবলিত হইল।

পাণ্ডবেরা পুনর্বার বনচারী হইলেন। এই অবস্থায় বিরাটের সঙ্গে সখ্য ও সখ্য স্থাপন করিলেন। পরে পাঞ্চালেরা কৌরবদিগকে আক্রমণ করিল। পূর্ববৈর ঐতিশোধ-জন্তু এ আক্রমণ, এবং পাণ্ডবদিগের রাজ্যামিকার উপলক্ষ মাত্র কি না, স্থির করিয়া বলা যায় না। যাই হোক, পাঞ্চালেরা যুদ্ধে বহুপরিকর হইলে পাণ্ডবেরা তাঁহাদের পক্ষ থাকিয়া ধার্ম্যরাষ্ট্রগণের সহিত যুদ্ধ করাই সম্ভব।

বলিয়াছি যে পাণ্ডব ছিল না, এ কথা বলিবার, উপরিলিখিত পণ্ডিতেরা অস্ত্র কারণ নির্দেশ করেন। একটি কারণ এই যে, সমসাময়িক কোন গ্রন্থে পাণ্ডব নাম পাওয়া যায় না। উত্তরে হিন্দু বলিতে পারেন, এই মহাভারতই ত সমসাময়িক গ্রন্থ—আবার চাই কি? সে কালে ইতিহাস লেখার প্রথা ছিল না যে, কতকগুলো গ্রন্থে তাঁহাদের নাম পাওয়া যাইবে। তবে ইউরোপীয়েরা বলিতে পারেন যে, শতপথব্রাহ্মণ একখানি অনল্প-পরবর্তী গ্রন্থ। তাহাতে ধৃতরাষ্ট্র, পরিক্ষিৎ এবং জনমেজয়ের নাম আছে, কিন্তু পাণ্ডবদিগের নামগন্ধ নাই—কাজেই পাণ্ডবেরাও ছিল না।

এরূপ সিদ্ধান্ত ভারতবর্ষীয় প্রাচীন রাজগণ সন্মুখে হইতে পারে না। কোন ভারতবর্ষীয় গ্রন্থে মাকিদনের আলেকজন্দরের নামগন্ধ নাই—অথচ তিনি ভারতবর্ষে আসিয়া যে কাণ্ডটা উপস্থিত করিয়াছিলেন, তাহা কুরুক্ষেত্রের স্থায়ী গুরুতর ব্যাপার। সিদ্ধান্ত করিতে হইবে কি আলেকজন্দর নামে কোন ব্যক্তি ছিলেন না, এবং গ্রীক ইতিহাসবেত্তারা তদ্ব্তান্ত যাহা লিখিয়াছেন, তাহা কবিকল্পনামাত্র? কোন ভারতবর্ষীয় গ্রন্থে গজনবী মহম্মদের নামগন্ধ নাই—সিদ্ধান্ত করিতে হইবে, ইনি মুসলমান লেখকদিগের কল্পনাগ্রন্থত ব্যক্তি মাত্র? বাঙ্গালার সাহিত্যে বখ্তিয়ার খিলজির নামমাত্র নাই—সিদ্ধান্ত করিতে হইবে কি যে, ইনি মিন্হাজদ্দিনের কল্পনাগ্রন্থত মাত্র? যদি তাহা না হয়, তবে একা মিন্হাজদ্দিনের বাক্য বিশ্বাসযোগ্য হইল কিসে, আর মহাভারতের কথা অবিশ্বাসযোগ্য কিসে?

বেবর সাহেব বলেন, শতপথব্রাহ্মণে অর্জুন শব্দ আছে, কিন্তু ইহা ইঙ্গার্থে ব্যবহৃত হইয়াছে—কোন পাণ্ডবকে বুঝায় এমন অর্থে ব্যবহৃত হয় নাই। একজ্ঞ তিনি বুঝিয়াছেন

যে, পাণ্ডব অর্জুন মিথ্যাকল্পনা, ইন্দ্রস্থানে ইনি আদিষ্ট হইয়াছেন মাত্র। এ বুদ্ধির ভিতর প্রবেশ করিতে আমরা অক্ষম। ইন্দ্রার্থে অর্জুন শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে, এজন্য অর্জুন নামে কোন মনুষ্য ছিল না, এ সিদ্ধান্ত বুঝিতে আমরা অক্ষম।

কথাটা হাসিয়া উড়াইয়া দিলে চলিত, কিন্তু বেবর সাহেব মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত, বেদ ছাপাইয়াছেন; আর আমরা একে বাঙ্গালী, তাতে গণ্ডমূর্খ, তাঁহাকে হাসিয়া উড়াইয়া দেওয়া বড় ধুটতার কাজ হয়। তবে, কথাটা একটু বুঝাই। শতপথব্রাহ্মণে, অর্জুন নাম আছে, কাস্তন নামও আছে। যেমন অর্জুন ইন্দ্র ও মধ্যম পাণ্ডব উভয়ের নাম, কাস্তনও তেমনই ইন্দ্র ও মধ্যম পাণ্ডব উভয়ের নাম। ইন্দ্রের নাম কাস্তন, কেন না ইন্দ্র কস্তনী নক্ষত্রের অধিষ্ঠাতৃদেবতা; \* অর্জুনের নাম কাস্তন, কেন না তিনি কস্তনী নক্ষত্রে জন্মিয়াছিলেন। হয়ত ইন্দ্রাধিষ্ঠিত নক্ষত্রে জন্ম বলিয়াই তিনি ইন্দ্রপুত্র বলিয়া খ্যাত; ইন্দ্রের গুণসে তাঁহার জন্ম এ কথায় কোন শিক্তি পাঠকই বিশ্বাস করিবেন না। আবার অর্জুন শব্দে গুরু। মেঘদেবতা ইন্দ্রও গুরু নহে, মেঘবর্ণ অর্জুনও গুরুবর্ণ নহে। উভয়ে নির্মলকর্মকারী, শুদ্ধ, পবিত্র; এজন্য উভয়েই অর্জুন। ইন্দ্রের নাম যে অর্জুন, শতপথ-ব্রাহ্মণে সে কথাটা এইরূপে আছে—“অর্জুনো বৈ ইন্দ্রো যদন্ত গুহ্য নাম”; অর্জুন, ইন্দ্র; সেটি ইহার গুহ্য নাম। ইহাতে কি বুঝায় না যে, অর্জুন নামে অস্ত্র ব্যক্তি ছিল, তাঁহার মহিমাবুদ্ধির অভিপ্রায়ে ইন্দ্রের সঙ্গে তাঁহার ঐক্যস্থাপনজন্য, অর্জুনের নাম, ইন্দ্রের একটা লুকানো নাম বলিয়া প্রচারিত করিতেছেন? বেবর সাহেব “গুহ্য” অর্থে “mystic” বুঝিয়া, লোককে বোকা বুঝাইয়াছেন।

আর একটি রহস্যের কথা বলি। কুরচি গাছের নামও অর্জুন। আবার কুরচি গাছের নামও কাস্তন। এ গাছের নাম অর্জুন, কেন না ফুল শাদা; ইহার নাম কাস্তন, কেন না ইহা কাস্তন মাসে ফুটে। এখন আমার বিনীত নিবেদন যে, ইন্দ্রের নামও অর্জুন ও কাস্তন বলিয়া আমাদের কাছে বলিতে হইবে যে, কুরচি গাছ নাই, ও কখনও ছিল না? পাঠকেরা সেইরূপ অমুমতি করুন, আমি মহামহোপাধ্যায় Weber সাহেবের জয় গাই।

এই সকল পণ্ডিতেরা বলেন যে, কেবল ললিতবিস্তুরে, পাণ্ডবদিগের নাম পাণ্ডয়া যায় বটে, কিন্তু সে পাণ্ডবেরা পার্বত্য দম্ভ্য মাত্র। আমাদের বিবেচনা, তাহা হইতে এমন বুঝা যায় না যে, পাণ্ডুপুত্র পাণ্ডব পাঁচ জন কখন জগতে বর্তমান ছিলেন না। বাঙ্গালা

\* এতদকার দৈবজ্ঞেরা এ কথা বলেন না, কিন্তু শতপথব্রাহ্মণেই এ কথা আছে। ২ কাণ্ড, ১ অধ্যায়, ২ ব্রাহ্মণ, ১১, দেখ।

সাহিত্যে “ফিরঙ্গী” শব্দ যে ছুই একখানা গ্রন্থে পাওয়া যায়, সে সকল গ্রন্থে ইহার অর্থ হয়, “Eurasian” নয় “European”—“Frank” শব্দ কোথাও পাওয়া যায় না, বা এ অর্থে “ফিরঙ্গী” শব্দ কোথাও ব্যবহৃত হয় নাই। ইহা হইতে যদি আমরা সিদ্ধ করি যে, “Frank” জাতি কখন ছিল না, তাহা হইলে ইউরোপীয় পণ্ডিত ও তাঁহাদের শিষ্যগণ যে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন, আমরাও সেই ভ্রমে পতিত হইব। \*

\* “বৌদ্ধ-গ্রন্থকারেরা পাণ্ডব নামে পর্বত-বাসী একটি জাতির উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন, তাহারা উজ্জয়িনী ও কোল-বাসীদের ন্যায় ছিল। (Weber's H. I. Literature, 1878, p. 185.) মহাভারতে পাণ্ডবদিগকে হস্তিনাপুরবাসী বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে বটে, কিন্তু ঐ গ্রন্থেরও স্থানবিশেষে লিখিত আছে, এখানে তাঁহারা হিমালয় পর্বতে থাকিয়া পরিবর্তিত হন।

এবং পাণ্ডাঃ হস্তাঃ পঞ্চ দেবদত্তা মহাবলত্৷। \*\*

\*\* বিশ্বদেবানাং তত্র পুণ্যে হৈমবতে শিরো।

আদিপর্ব্ব। ১২৪। ২৭-২৮।

এইরূপে পাণ্ডব দেব-দত্ত পাঁচটি মহাবল পুত্র \*\*\* সেই পবিত্র হিমালয় পর্বতে পরিবর্তিত হইতে থাকেন।

মিহি ও মলিনসু নামে গ্রাক গ্রন্থকারেরা ভারতবর্ষের পশ্চিমোত্তর দিকে বাহ্লীক দেশের উত্তরাংশে সোণ্ডিয়েনা দেশের একটি নগরের নাম পাণ্ড্য বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন এবং সিদ্ধু নদীর মুখ-সমীপস্থ জাতিবিশেষকেও পাণ্ড্য বলিয়া লিখিয়া গিয়াছেন। ক্রুগোলবিৎ টেলবি পাণ্ড্য-বাহ্ব লোকবিশেষকে বিতস্তা নদীর সমীপস্থ বলিয়া কীর্তন করিয়াছেন। কাত্যায়ন একটি পাদিনি শব্দের ব্যাঙ্গিকে পাণ্ড্য হইতে পাণ্ড্য শব্দ নিশাণ করিয়াছেন \*। লক্ষ্মীধর দ্বকৃত বড়ভাষাত্তরিকার মধ্যে কেকর বাহ্লীকদিগে উত্তরবিকৃৎ কতকগুলি জনপদের সহিত পাণ্ড্য দেশের নাম উল্লেখ করিয়াছেন এবং সে সমুদয়কে শিশাভ জর্জাৎ অসত্য দেশবিশেষ বলিয়া কীর্তন করিয়া গিয়াছেন।

“পাণ্ড্যকেকরবাহ্লীক \*\*\* এতে পৈশাচিবেশ্য জগি।”

হরিবংশে দক্ষিণবিকৃৎ চোল কেরলাধির সহিত পাণ্ড্য দেশের নাম উল্লিখিত আছে। (হরিবংশ, ৩২ অ, ১২৪ শ্লোক।) অতএব উহা দক্ষিণাংশের অন্তর্গত পাণ্ড্য দেশ। জীমান্ উইলসন্ বিবেচনা করেন, ঐ জাতীয় লোক এখানে সোণ্ডিয়েনা দেশের অধিবাসী ছিল, তথা হইতে ক্রমশঃ ভারতবর্ষে আসিয়া বাস করে এবং উত্তরোত্তর ঐ সমস্ত ভূ-প্রদেশে অধিবাস করিয়া পন্ডাৎ হস্তিনাপুর-বাসী হয়, ও অবশেষে দক্ষিণাংশে গিয়া পাণ্ড্যরাজ্য সংস্থাপন করে। Asiatic Researches, Vol. XV. pp. 95 and 96.

রাজতরঙ্গিনীর মতে, কান্যীর রাজ্যের প্রথম রাজারা কুরুবংশীয়। অতএব তৎকালেই হইতে পাণ্ডবদের হস্তিনায় আসিয়া উপনিবেশ করা সম্ভব। তাঁহারা মধ্যদেশবাসী অথচ কিরূপে পাণ্ডব বলিয়া পরিচিত হইলেন এই সমস্ত পূরণার্থেই কি পাণ্ড্যপুত্র পাণ্ডব বলিয়া ক্রমশঃ একটি জনপ্রবাদ প্রচারিত হইল? তাঁহাদের অনন্তভাববটীত রোলযোগ এসিদ্ধই আছে। লোকের তাহাতে সংশয় একান্ত করিয়াছিল তাহারও নিষ্পত্তি পাণ্ডয়া যায়।

বলা চিরস্থতঃ পাণ্ডুঃ কথং তত্তেতি চাপরে।

আদিপর্ব্ব। ১১। ১১৭।

অতঃপাশ্চাৎ লোকেরা “বহুকাল অতীত হইল, পাণ্ডু প্রাণত্যাগ করিয়াছেন, অতএব ইহারা কিরূপে তবীর পুত্র হইতে পারেন?”

ভারতবর্ষীয় উপাদক সম্ভাষার, অক্ষরকুমার দত্ত প্রণীত, দ্বিতীয় ভাগ, উপক্রমণিকা, ১০৬ পৃ। অক্ষর বাহু সচরাচর ইউরোপীয়-বিষয়ের সমস্ত অবলম্বী।

\* পাণ্ড্যোক্ত্যং বক্তব্যঃ।—বার্ত্তিক।



এখনও লাসেন সাহেবের মতের সমালোচনা বাকি আছে। তিনি বলেন, কুরুপাঞ্চালের যুদ্ধ ঐতিহাসিক ব্যাপার; মহাভারতের ততটুকু ঐতিহাসিকতা আছে। কিন্তু তিনি পাণ্ডবপ্রভৃতি নায়কনায়িকাদিগের প্রতি অবিশ্বাসযুক্ত। তিনি বলেন, অর্জুনাদি সব রূপকমাত্র। যথা—অর্জুন শব্দের অর্থ শ্বেতবর্ণ, এক্ষয় যাহা আলোকময়, তাহাই অর্জুন। যিনি অন্ধকার, তিনি কৃষ্ণ। কৃষ্ণাও ভদ্রপ। পাণ্ডবদিগের অনবস্থানকালে যিনি রাজ্যধারণ করিয়াছিলেন, তিনি ধৃতরাষ্ট্র। পঞ্চপাণ্ডব পাঞ্চালের পাঁচটি জাতি, এবং পাঞ্চালীর সহিত তাঁহাদিগের বিবাহ ঐ পঞ্চজাতির একীকরণ-সূচক মাত্র। যিনি ভদ্র অর্থাৎ মঙ্গল আনয়ন করেন, তিনি শুভদ্রা। অর্জুনের সঙ্গে যাদবদিগের সৌহাদ্যই এই শুভজা, ইত্যাদি ইত্যাদি।

আমি স্বীকার করি, হিন্দুদিগের শাস্ত্রগ্রন্থ সকলে—বেদে, ইতিহাসে, পুরাণে, কাব্যেও রূপকের অতিশয় প্রাবল্য। অনেক রূপক আছে। এই গ্রন্থে আমাদিগকেও অনেকগুলি রূপকের প্রসঙ্গ উপস্থাপিত করিতে হইবে। কিন্তু তাই বলিয়া এমন স্বীকার করিতে পারি না যে, হিন্দুশাস্ত্রে যাহা কিছু আছে, সবই রূপক—যে রূপক ছাড়া শাস্ত্রগ্রন্থে আর কিছুই নাই।

আমরা ইহাও জানি যে, সংস্কৃত সাহিত্যে বা শাস্ত্রে যাহা কিছু আছে, তাহা রূপক হউক বা না হউক, রূপক বলিয়া উড়াইয়া দিতে অনেকেই ভালবাসেন। রামের নামের ভিতর ‘রম্’ ধাতু পাওয়া যায়, এবং সীতার নামের ভিতর ‘সি’ ধাতু পাওয়া যায়, এই জন্ত রামায়ণ কৃষিকার্যের রূপকে পরিণত হইয়াছে। জর্শন্ পণ্ডিতেরা এমনই দুই চারিটা ধাতু আশ্রয় করিয়া অগ্নেদের সকল যুক্তগুলিকে সূর্য ও মেঘের রূপক করিয়া উড়াইয়া দিয়াছেন। চেষ্টা করিলে, বোধ করি, পৃথিবীতে যাহা কিছু আছে, তাহা এইরূপে উড়াইয়া দেওয়া যায়। আমাদিগের মনে পড়ে, এক সময় রহস্তচ্ছলে আমরা বিখ্যাত নবদ্বীপাধিপতি কৃষ্ণচন্দ্রকে এইরূপ রূপক করিয়া উড়াইয়া দিয়াছিলাম। তোমরা বলিবে, তিনি সে দিনের মানুষ—তাঁহার রাজধানী, রাজপুরী, রাজবংশ, সকলই আজিও বিদ্যমান আছে, তিনিও ইতিহাসে কীৰ্ত্তিত হইয়াছেন। তাঁহার উত্তরে বলা যায় যে, কৃষ্ণ অর্থে অন্ধকার, তমোরঙ্গী। কৃষ্ণনগরে অর্থাৎ অন্ধকারপূর্ণ স্থানে তাঁহার রাজধানী। তাঁহার ছয় পুত্র, অর্থাৎ তমোগুণ হইতে ছয় রিপূর উৎপত্তি। এক জন বালক পলাসির যুদ্ধ সম্বন্ধে এইরূপ রূপক করিয়াছিল যে, পলমাত্র উদ্ভাসিত যে অসি, তাহা ক্লীবগুণযুক্ত ক্লৈব (Clive) কর্তৃক প্রযুক্ত হওয়ায় সুরাজা অর্থাৎ যিনি উত্তম রাজা ছিলেন, তিনি পরাভূত হইয়াছিলেন। অতএব রূপকের

অস্তাব নাই। আর এই বালকরচিত রূপকের সঙ্গে লাসেন্‌রচিত রূপকের বিশেষ প্রভেদ দেখা যায় না। আমরা ইচ্ছা করিলে, ‘লস্’ খাত্তু খোদ লাসেন্ সাহেবের নামের ব্যুৎপত্তি সিদ্ধ করিয়া, তাঁহার ঐতিহাসিক গবেষণা ক্রীড়াকৌতুক বলিয়া উড়াইয়া দিতে পারি।

ভারতবর্ষের ইতিহাসলেখক Talboys Wheeler সাহেবের একটা মত আছে। যখন হস্তী অশ্ব ভলগামী, তখন মেঘের জলপরিমাণেচ্ছার প্রতি রেষী আঁকা করা যায় না। তিনি বলেন,—হাঁ, ইহার কিছু ঐতিহাসিক ভিত্তি আছে বটে, কিন্তু তাহা অতি সামান্য মাত্র—

“The adventures of the Pandavas in the jungle, and their encounters with Asuras and Rakshasas are all palpable fictions, still they are valuable as traces which have been left in the minds of the people of the primitive wars of the Aryans against the Aborigines.”

টল্‌বয়স্‌ জুইলর সাহেব সংস্কৃত জানেন না, মহাভারত কখনও পড়েন নাই। তাঁহার অরলম্বন বাবু অবিনাশচন্দ্র ঘোষ নামে কোন ব্যক্তি। তিনি অবিনাশ বাবুকে অনুবোধ করিয়াছিলেন যে, মূল মহাভারত অনুবাদ করিয়া তাঁহাকে দেন। অবিনাশ বাবু রহস্যপ্রিয় লোক সন্দেহ নাই, কাশীদাসের মহাভারত হইতে কত দূর অনুবাদ করিয়াছিলেন বলিতে পারি না, কিন্তু জুইলর সাহেব চন্দ্রহাস ও বিষয়ার উপাখ্যান প্রভৃতি সামগ্রী মূল মহাভারতের অংশ বলিয়া পাচার করিয়াছেন। যে বর্ষীয়সী মাণিকপীরের গান শুনিয়া রামায়ণভ্রমে অশ্রুমোচন করিতেছিল, বোধ হয়, সেও এই পণ্ডিতবরের অপেক্ষা উপহাসাস্পদ নহে। ঈদৃশ লেখকের মতের প্রতিবাদ করা পাঠকের সময় বুখা নষ্ট করা বিবেচনা করি। ফলে, মহাভারতের যে অংশ মৌলিক, তাহার লিখিত বৃত্তান্ত ও পাণ্ডবাদি নায়ক সকল কল্পনাপ্রসূত এরূপ বিবেচনা করিবার কোন উপযুক্ত কারণ এ পর্য্যন্ত নির্দিষ্ট হয় নাই। যাহা নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহার সকলই এইরূপ অকিঞ্চিৎকর। সকলগুলির প্রতিবাদ করিবার এ গ্রন্থে স্থান হয় না। মহাভারতের অনেক ভাগ প্রকৃষ্ট, ইহা আমি স্বীকার করিয়াছি। কিন্তু পাণ্ডবাদের সকল কথা প্রকৃষ্ট নহে। ইহা প্রকৃষ্ট বিবেচনা করিবার কোন কারণ নাই। তাঁহারা ঐতিহাসিক, ইহা বিবেচনা করিবার কারণ যাহা বলিয়াছি, তাহা যদি যথেষ্ট না হয়, তবে পরপরিচ্ছেদে আরও কিছু বলিতেছি।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

পাণ্ডবদিগের ঐতিহাসিকতা

পাণিনি সূত্র করিয়াছেন,—

মহান্ ব্রাহ্মণরাহুগৃহীতাসজাবালভারভারতহৈলিহিলরৌববপ্রবৃক্ষেযু। ৬।২।৩৮

অর্থাৎ ব্রাহ্ম ইত্যাদি শব্দের পূর্বে মহৎ শব্দ প্রযুক্ত হয়। তাহার মধ্যে একটি শব্দ ‘ভারত’। অতএব পাণিনিতে মহাভারত শব্দ পাওয়া গেল। প্রসিদ্ধ ইতিহাসগ্রন্থ ভিন্ন আর কোন বস্তু “মহাভারত” নামে কখনও অভিহিত হইয়াছিল, এমন প্রমাণ নাই। Weber সাহেব বলেন, এখানে মহাভারত অর্থে ভারতবংশ। এটা কেবল তাঁহার গায়ের জোর। এমন প্রয়োগ কোথাও নাই।

পুনশ্চ, পাণিনিসূত্র—

“গবিযুধিভ্যাং স্থিরঃ।” ৮।৩।২৫

গবি ও যুধি শব্দের পর স্থির শব্দের স স্থানে য হয়। যথা—গবিস্থিরঃ, যুধিস্থিরঃ।

পুনশ্চ,—

“বহ্লচ ইজঃ প্রাচ্যভরতেযু।” ২।৪।৬৬

ভরতগোত্রের উদাহরণ “যুধিস্থিরঃ।” \*

পুনশ্চ,—

“শ্রিয়ামবস্তিকুস্তিকুক্ভ্যাম্।” ৪।১।১৭৬

পাওয়া গেল “কুস্তী”।

পুনশ্চ,—

“বাহুদেবার্জুনভ্যাং বুন্।” ৪।৩।২৮

অর্থাৎ, বাহুদেব ও অর্জুন শব্দের পর ষষ্ঠ্যর্থে বুন্ হয়।

পুনশ্চ,—

“নভাণ্ণপার্ববোনাসত্যানমুচিনকুলনখনপুংসকনক্কনক্রনাকেষু।” ৬।৩।৭৫

ইহাতে “নকুল” পাওয়া গেল।

---

\* উদাহরণটি সিদ্ধান্তকোষদ্বারা, ইহা বলা কর্তব্য।

দ্রোণপৰ্বতকীৰ্ত্তনতত্ত্বতাম্। ৪।১।১০৩

“দ্রোণায়ন” শব্দ পাওয়া গেল। ইহাতে অর্থখামা ভিন্ন আর কিছুই বুঝায় না। এইরূপ পাঁচটি পাণ্ডবের নামই এবং কুন্তী, দ্রোণ, অর্থখামা প্রভৃতির নাম পাণিনিমূলে পাওয়া যায়।

যদি মহাভারত গ্রন্থের নাম এবং সেই গ্রন্থের নায়কদিগের নাম পাওয়া গেল, তবে পাণিনির সময়েও মহাভারত পাণ্ডবদিগের ইতিহাস। এখন দেখিতে হইবে, পাণিনি কবেকার লোক।

ভারতজ্যেষ্ঠী Weber সাহেব তাঁহাকেও আধুনিক বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। কিন্তু এখানে তাঁহার মত চলে নাই,—স্বয়ং গোন্ডষ্ট্রুকের পাণিনির অভ্যুদয়-কাল নির্ণয় করিয়াছেন। তিনি যাহা বলেন, তাহার বিস্তারিত বিবরণ লিখিবার স্থান এ নহে; কিন্তু বাবু রজনীকান্ত গুপ্ত তাঁহার গ্রন্থের সারাংশ বাঙ্গালায় সঙ্কলন করিয়াছেন, অতএব না বলিলেও চলিবে। যাহারা বাঙ্গালা গ্রন্থ পড়িতে ঘৃণা করেন, তাঁহারা গোন্ডষ্ট্রুকের গ্রন্থই ইংরাজিতে পড়িতে পাবেন। তাঁহার বিচারে পাণিনি অতি প্রাচীন বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়াছে, এজন্য Weber সাহেব অতিশয় হতবিশিত। তিনি গোন্ডষ্ট্রুকের প্রতিবাদও করিয়াছেন, এবং লজ্জা পরিত্যাগ করিয়া বলিয়াছেন, জয়পতাকা আমিই উড়াইয়াছি। কিন্তু আর কেহ তাহা বলে না।

গোন্ডষ্ট্রুকের প্রমাণ করিয়াছেন যে, পাণিনির সূত্র যখন প্রণীত হয়, তখন বুদ্ধদেবের \* আবির্ভাব হয় নাই। তবেই পাণিনি অন্ততঃ খ্রিঃ পূঃ ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক। কিন্তু কেবল তাহাই নহে, তখন ব্রাহ্মণ, আরণ্যক, উপনিষদ্ প্রভৃতি বেদাংশ সকলও প্রণীত হয় নাই। ঋক্, যজুঃ, সাম সংহিতা ভিন্ন আর কিছুই হয় নাই। আখ্যায়ন, সাংখ্যায়ন প্রভৃতি অভ্যুদিত হন নাই। মক্ষমূলর বলেন, ব্রাহ্মণ-প্রণয়ন-কাল খ্রিঃ পূঃ সহস্র বৎসর হইতে আরম্ভ। ডাক্তার মার্টিন হোগ বলেন, ঐ শেষ; খ্রিঃ পূঃ চতুর্দশ শতাব্দীতে আরম্ভ। অতএব পাণিনির সময় খ্রিঃ পূঃ দশম বা একাদশ শতাব্দী বলিলে বেশী বলা হয় না।

Max Muller, Weber প্রভৃতি অনেকেই এ বিচারে প্রবৃত্ত, কিন্তু কাহারও কথায় গোন্ডষ্ট্রুকের মত খণ্ডিত হইতেছে না। অতএব আচার্য্যের এ মত গ্রহণ করা যাইতে পারে। তবে ইহা স্থির যে, খ্রিষ্টের সহস্রাব্দিক বৎসর পূর্বে যুধিষ্ঠিরাদির বৃন্দান্তসংযুক্ত মহাভারত গ্রন্থ প্রচলিত ছিল। এমন প্রচলিত যে, পাণনিকে মহাভারত ও যুধিষ্ঠিরাদির

\* মহাভারতে ‘বোধ’ শব্দ পাওয়া যায়, কিন্তু ঐ অংশে যে একিণ্ড, তাহাও অনান্যদেয় প্রমাণ করা যাইতে পারে।

দ্ব্যংপত্তি লিখিতে হইয়াছে। আর ইহাও সম্ভব যে, তাঁহার অনেক পূর্বেরই মহাভারত প্রচলিত হইয়াছিল। কেন না, “বাসুদেবার্জুনাত্ম্যং বুনু” এই সূত্রে ‘বাসুদেবক’ ও ‘অর্জুনক’ শব্দ এই অর্থে পাওয়া যায় যে, বাসুদেবের উপাসক, অর্জুনের উপাসক। অতএব পানিনিয়ুত্রপ্রণয়নের পূর্বেরই কৃষ্ণার্জুন দেবতা বলিয়া স্বীকৃত হইতেন। অতএব মহাভারতের সূক্তের অনন্ত পরেই আদিম মহাভারত প্রণীত হইয়াছিল বলিয়া যে প্রসিদ্ধি আছে, তাহার উচ্ছেদ করিবার কোন কারণ দেখা যায় না।

একশ্রে ইহাও বক্তব্য যে, কেবল পানিনির নর, আখ্যায়ন ও সাংখ্যায়ন গৃহসূত্রেও মহাভারতের প্রসঙ্গ আছে। অতএব মহাভারতের প্রাচীনতা সম্বন্ধে বড় গোলযোগ করার কাহারও অধিকার নাই।

## অষ্টম পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণের ঐতিহাসিকতা

কৃষ্ণের নাম পানিনির কোন সূত্রে থাক না থাক, তাহাতে আসিয়া যায় না। কেন না, ঋগ্বেদসংহিতায় কৃষ্ণ শব্দ অনেক বার পাওয়া যায়। প্রথম মণ্ডলের ১১৬ সূক্তের ২৩ শ্লোকে এবং ১১৭ সূক্তের ৭ শ্লোকে এক কৃষ্ণের নাম আছে। সে কৃষ্ণ কে, তাহা জানিবার উপায় নাই। সম্ভবতঃ তিনি বসুদেবনন্দন নহেন। তাহার পর দেখিতে পাই, ঋগ্বেদ-সংহিতার অনেকগুলি সূক্তের ঋষি এক জন কৃষ্ণ। তাঁহার কথা খরে বলিতেছি। অথর্ব-সংহিতায় অসুন্ন কৃষ্ণকেশীর নিধনকারী কৃষ্ণের কথা আছে। তিনি বসুদেবনন্দন সন্দেহ নাই। কেশিনিধনের কথা আমি পক্ষাৎ বলিব।

পানিনির সূত্রে ‘বাসুদেব’ নাম আছে—সে সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছি। কৃষ্ণ মহাভারতে বাসুদেব নামে সচরাচর অভিহিত হইয়াছেন। বসুদেবের পুত্র বলিয়াই বাসুদেব নাম

---

\* কৃষ্ণ শব্দ আমি পানিনির অষ্টাধ্যায় খুঁজিয়া পাই নাই—আছে কি না বলিতে পারি না। কিন্তু কৃষ্ণ শব্দ যে পানিনির পূর্বে প্রচলিত ছিল, তাহাযে কোন সংশয় নাই। কেন না, ঋগ্বেদ-সংহিতায় কৃষ্ণ শব্দ পুনঃ পুনঃ পাওয়া যায়। কৃষ্ণনামা বৈদিক ঋষির কথা পক্ষাৎ বলিতেছি। তত্তির অষ্টম মণ্ডলে ২৩ সূক্তে কৃষ্ণনামা এক জন অনার্য্য রাজার কথা পাওয়া যায়। এই অনার্য্য কৃষ্ণ অশ্বত্থাশ্বতীভীরুনিবাসী; হস্তরাং ইনি যে বাসুদেব কৃষ্ণ নহেন, তাহা নিশ্চিত। পাঠক ইহাতে বুঝিতে পারিবেন যে, পানিনির কোন সূত্রে “কৃষ্ণ” শব্দ থাকিলে তাহা বাসুদেব কৃষ্ণের ঐতিহাসিকতার প্রমাণ বলিয়া গণ্য হয় না। কিন্তু পানিনিয়ুত্রে “বাসুদেব” নাম যদি পাওয়া যায়, তবে তাহা প্রমাণ বলিয়া গণ্য। ঠিক তাহাই আছে।

নহে, সে কথা স্থানান্তরে বলিব। বসুদেবের পুত্র না হইলেও বাসুদেব নাম হয়। এই মহাভারতেই পাওয়া যায় পুত্রাধিপতিরও নাম ছিল বাসুদেব। বসুদেবকে কবিকল্পনা বলিতে হয়, বল—কিন্তু বাসুদেব কবিকল্পনা নহেন।

ইউরোপীয়দিগের মত এই যে, কৃষ্ণ আদৌ মহাভারতে ছিলেন না, পরে মহাভারতে তাঁহাকে বসাইয়া দেওয়া হইয়াছে। এরূপ বিবেচনা করিবার যে সকল কারণ তাঁহারা নির্দেশ করেন, তাহা নিতান্তই অকিঞ্চিৎকর। কেহ বলেন, কৃষ্ণকে মহাভারত হইতে উঠাইয়া দিলে মহাভারতের কোন ক্ষতি হয় না। এক হিসাবে নয় বটে। পুত্র করাসী-এসের বুদ্ধ হইতে মোলটকেকে উঠাইয়া দিলে কোন ক্ষতি হয় না। Gravelotte, Woerth Metz, Sedan, Paris প্রভৃতি রণজয় সবই বজায় থাকে; কেন না, Moltke হাতে হাতিয়ারে এ সকলের কিছুই করেন নাই। তাঁহার সেনাপতিত্ব ভারে ভারে বা পত্রে পত্রে নির্বাহিত হইয়াছিল। মহাভারত হইতে কৃষ্ণকে উঠাইয়া দিলে সেইরূপ ক্ষতি হয় না। তাহার বেশী ক্ষতি হয় কি না, এ গ্রন্থ পাঠ করিলেই পাঠক জানিতে পারিবেন।

হুইলর সাহেবেরও এ বিষয়ে একটা মত আছে। তাঁহার যেরূপ পরিচয় দিয়াছি, তাহাতে বোধ হয়, তাঁহার মতের প্রতিবাদের বিশেষ প্রয়োজন নাই। তথাপি মতটা কিয়ৎপরিমাণে চলিয়াছে বলিয়া, তাহার প্রসঙ্গ উত্থাপিত করিলাম। তিনি বলেন, দ্বারকা হস্তিনাপুর হইতে সাত শত ক্রোশ ব্যবধান। কাজেই কৃষ্ণের সঙ্গে পাণ্ডবদিগের যে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ মহাভারতে কথিত হইয়াছে, তাহা অসম্ভব। কেন অসম্ভব, আমরা তাহা কিছুই বুঝিতে পারিলাম না, কাজেই উত্তর করিতে পারিলাম না। বাঙ্গালার মুসলমান রাজপুরুষদিগের সঙ্গে দিল্লীর পাঠান মোগল রাজপুরুষদিগের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ যিনিই স্বরণ করিবেন, তিনিই বোধ হয়, হুইলর সাহেবের এই অশ্রাব্য কথায় কর্ণপাত করিবেন না।

বিখ্যাত ফরাসী পণ্ডিত Bournouf বলেন যে, বৌদ্ধশাস্ত্রে কৃষ্ণ নাম না পাইলে, ঐ শাস্ত্র প্রচারের উত্তরকালে কৃষ্ণোপাসনা প্রবর্তিত হয়, বিবেচনা করিতে হইবে। কিন্তু বৌদ্ধশাস্ত্রের মধ্যে ললিতবিস্তরে কৃষ্ণের নাম আছে। বৌদ্ধশাস্ত্র মধ্যে সূত্রপিটক সর্বাপেক্ষা প্রাচীন গ্রন্থ। তাহাতেও কৃষ্ণের নাম আছে। ঐ গ্রন্থে কৃষ্ণকে অমুর বলা হইয়াছে। কিন্তু নাস্তিক ও হিন্দুধর্মবিরোধী বৌদ্ধেরা কৃষ্ণকে যে অমুর বিবেচনা করিবে, ইহা বিচিত্র নয়। আর ইহাও বক্তব্য, বেদাদিতে ইন্দ্রাদি দেবগণকে মধ্যে মধ্যে অমুর বলা হইয়াছে। বৌদ্ধেরা ধর্মের প্রধান শত্রু যে প্রবৃত্তি, তাহার নাম দিয়াছেন “মার”। কৃষ্ণপ্রচারিত অপূর্ব নিকামধর্ম, তৎকৃত সনাতন ধর্মের অপূর্ব সংস্কার, অয়ং কৃষ্ণের উপাসনা বৌদ্ধধর্মপ্রচারের

প্রধান বিষয় ছিল সন্দেহ নাই। অতএব তাঁহার কৃষ্ণকেই অনেক সময়ে মার বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

এ সকল কথা থাক। ছান্দোগ্যোপনিষদে একটি কথা আছে; সেইটি উদ্ধৃত করিতেছি। কথাটি এই—

“তদ্বৈতস্যোর আদ্বিত্যঃ কৃষ্ণায় দেবকীপুত্রায় উক্তা, উবাচ। অপিপাস এব স বভূব। সোহিস্ত-বেলায়ামেতদ্রয়ং প্রতিপত্তে অন্ধিতমসি, অচ্যুতমসি, প্রাপসংশিতমসীতি।”

ইহার অর্থ। আদ্বিত্যসংখ্যায় ঘোর (নামে ঋষি) দেবকীপুত্র কৃষ্ণকে এই কথা বলিয়া বলিলেন, (শুনিয়া তিনিও পিপাসাশূন্য হইলেন) যে অন্তকালে এই তিনটি কথা অবলম্বন করিবে, “তুমি অন্ধিত, তুমি অচ্যুত, তুমি প্রাপসংশিত।”

এই ঘোর ঋষির পুত্র কণ্ব\*। ঘোরপুত্র কণ্ব ঋষেদের কতকগুলি সূক্তের ঋষি। যথা, প্রথম মণ্ডলে ৩৬ সূক্ত হইতে ৪৩ সূক্ত পর্য্যন্ত; এবং কণ্বের পুত্র নেধাতিথি ঐ মণ্ডলের ১২শ হইতে ২৩শ পর্য্যন্ত সূক্তের ঋষি। এবং কণ্বের অন্য পুত্র প্রাক্ষণ ঐ মণ্ডলের ৪৪ হইতে ৫০ পর্য্যন্ত সূক্তের ঋষি। এখন নিরুক্তকার যাক বলেন, “যস্ত বাক্যং স ঋষিঃ।” অতএব ঋষিগণ সূক্তের প্রণেতা হউন বা না হউন, বক্তা বটে। অতএব ঘোরের পুত্র এবং পৌত্রগণ ঋষেদের কতকগুলি সূক্তের বক্তা। তাহা যদি হয়, তবে ঘোরশিষ্য কৃষ্ণ তাঁহাদিগের সমসাময়িক, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। এখন আগে বেদের সূক্তগুলি উক্ত হইয়াছিল, তাহার পর বেদবিভাগ হইয়াছিল, এ সিদ্ধান্তের কোনও মতেই প্রতিবাদ করা যায় না। অতএব কৃষ্ণ বেদবিভাগকর্তা বেদব্যাসের সমসাময়িক লোক, উপন্যাসের বিষয়-মাত্র নহেন, তদ্বিষয়ে কোনও সংশয় করা যায় না।

ঋগ্বেদসংহিতার অষ্টম মণ্ডলে ৮৫।৮৬ ৯৮-৭ সূক্ত এবং দশম মণ্ডলের ৪২।৪৩।৪৪ সূক্তের ঋষি কৃষ্ণ। এই কৃষ্ণ দেবকীনন্দন কৃষ্ণ কি না, তাহার নির্ণয় করা দুষ্কর। কিন্তু কৃষ্ণ ক্ষত্রিয় বলিয়াই বলা যাইতে পারে না যে, তিনি এই সকল সূক্তের ঋষি নহেন; কেন না, ত্রসদন্য, ত্রাক্ষণ, পুরুষীত, অজমীত, সিদ্ধুদীপ, সুদাস, মাক্ষাতা, সিবি, প্রতর্দন, কক্ষীবান্ প্রভৃতি রাজর্ষি ঋষিগণ ক্ষত্রিয় বলিয়া পরিচিত, তাঁহারাও ঋগ্বেদ-সূক্তের ঋষি ইহা দেখা যায়। হুই এক স্থানে শূদ্র ঋষির উল্লেখও পাওয়া যায়। কবব নামে দশম মণ্ডলে এক জন শূদ্র ঋষি আছেন; অতএব ক্ষত্রিয় বলিয়া কৃষ্ণের ঋষিহে আপত্তি হইতে পারে না। তবে ঋগ্বেদসংহিতার অনুক্রমণিকায় শৌনক কৃষ্ণ আদ্বিত্য ঋষি বলিয়া পরিচিত হইয়াছেন।

\* এই কণ্ব শত্ৰুঘ্নের পালকপিতা কণ্ব নহেন। সে কণ্ব ক্ষত্রিয়; ঘোরপুত্র কণ্ব আদ্বিত্য।

উপনিষদ সকল বেদের শেষভাগ, এই জন্ত উপনিষদকে বেদান্তও বলে। বেদের যে সকল অংশকে ব্রাহ্মণ বলে, তাহা উপনিষদ হইতে প্রাচীনতর বলিয়া বোধ হয়। অতএব ছান্দোগ্যোপনিষদ হইতে কৌষীতিকব্রাহ্মণ আরও প্রাচীন বলিয়া বোধ হয়। তাহাতেও এই আগ্নিরস ঘোরের নাম আছে, এবং কৃষ্ণেরও নাম আছে। কৃষ্ণ তথায় দেবকীপুত্র বলিয়া বর্ণিত হয়েন নাই; আগ্নিরস বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। কিন্তু কতকগুলি ক্ষত্রিয়ও আগ্নিরস বলিয়া প্রসিদ্ধ ছিলেন। তদ্বিবয়ে বিষ্ণুপুরাণে একটি প্রাচীন শ্লোক দ্রুত হইয়াছে।

এতে কত্রপ্রপ্তা বৈ পুনশ্চাঙ্গিরসঃ সূতাঃ।

দ্রবীতরাণাং প্রবরাঃ কত্রোপেতা বিজাতয়ঃ।

৪ অংশ, ২।২

কিন্তু এই দ্রবীতর রাজা সূর্য্যবংশীয়। কৃষ্ণের পূর্বপুরুষ যত্ন, দ্রবীতির পুত্র, কাজেই চন্দ্রবংশীয়। এই কথাই সকল পুরাণেতিহাসে লেখে, কিন্তু হরিবংশে বিষ্ণুপূর্বের পাণ্ডয়া যায় যে, মথুরার যাদবেরা ইক্ষ্বাকুবংশীয়।

এবং ইক্ষ্বাকুবংশিঃ যদুবংশো বিনিঃসৃতঃ।

২৫ অধ্যায়ে, ৫২৯ শ্লোকঃ।

কথাটাও খুব সম্ভব, কেন না রামায়ণে পাণ্ডয়া যায় যে, ইক্ষ্বাকুবংশীয় রামের কনিষ্ঠ ভ্রাতা শত্রুঘ্ন মথুরাজয় করিয়াছিলেন।

সে যাহাই হউক, “বাসুদেবার্জুনাত্যাং বুন” এই সূত্র আমরা পাণিনি হইতে উদ্ধৃত করিয়াছি। কৃষ্ণ এত প্রাচীন কালের লোক যে, পাণিনির সময়ে উপাস্ত বলিয়া আর্ধ্যসমাজে গৃহীত হইয়াছিলেন। ইহাই যথেষ্ট।

## নবম পরিচ্ছেদ

মহাভারতে প্রাক্কল

আমরা এতক্ষণ যাহা বলিলাম, তাহার স্কুলমর্ম্ম এই যে, মহাভারতের ঐতিহাসিকতা আছে, এবং মহাভারতে কৃষ্ণপাণ্ডব সম্বন্ধীয় ঐতিহাসিক কথা পাওয়া যায়। কিন্তু এখন জিজ্ঞাস্য হইতে পারে যে, মহাভারতে কৃষ্ণপাণ্ডব সম্বন্ধে যাহা কিছু পাওয়া যায়, তাহাই কি ঐতিহাসিক তত্ত্ব?



মহাভারতের ঐতিহাসিকতা, বা মহাভারতে কথিত কৃষ্ণপাণ্ডবসংস্কীয় বৃত্তান্তের ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে ইউরোপীয়গণের যে প্রতিকূল ভাব, তাহার মূলে এই কথা আছে যে, প্রাচীনকালে মহাভারত ছিল বটে, কিন্তু সে এ মহাভারত নহে। ইহার অর্থ যদি এমন বুঝিতে হয় যে, প্রচলিত মহাভারতে সেই প্রাচীন মহাভারতের কিছুই নাই, তাহা হইলে আমরা তাঁহাদের কথা যথার্থ বলিয়া স্বীকার করি না; এবং এরূপ স্বীকার করি না বলিয়াই, তাঁহাদের কথার এত প্রতিবাদ করিয়াছি। আর তাঁহাদের কথার সন্মার্গ যদি এই হয় যে, সে প্রাচীন মহাভারতের উপর অনেক প্রক্ষিপ্ত উপস্থাসাদি চাপান হইয়াছে, প্রাচীন মহাভারত তাহার ভিতর ডুবিয়া আছে, তবে তাঁহাদের সঙ্গে আমার কোন মতভেদ নাই।

আমরা পুনঃপুনঃ বলিয়াছি যে, পরবর্তী প্রক্ষিপ্তকারদিগের রচনাবাহুল্যে আদিম মহাভারত প্রোধিত হইয়া গিয়াছে। কিন্তু ঐতিহাসিকতা যদি কিছু থাকে, তবে সে আদিম মহাভারতের। অতএব বর্তমান মহাভারতের কোন অংশ আদিমমহাভারতভুক্ত, তাহাই প্রথমে আমাদের বিচার্য বিষয়। তাহাতে কৃষ্ণকথা যাহা কিছু পাওয়া যায়, তাহারই কিছু ঐতিহাসিক মূল্য থাকিলে থাকিতে পারে। তাহাতে যাহা নাই, অস্ত্র গ্রন্থে থাকিলেও, তাহার ঐতিহাসিক মূল্য অপেক্ষাকৃত অল্প। কেন না, মহাভারতই সর্বাপেক্ষা প্রাচীন গ্রন্থ।

প্রাচীন সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেকেই বলিবেন, মহাভারতের কোন অংশই যে প্রক্ষিপ্ত, তাহারই বা প্রমাণ কি? এই পরিচ্ছেদে তাহার কিছু প্রমাণ দিব।

আদিপর্বের দ্বিতীয় অধ্যায়ের নাম পর্বসংগ্রহাধ্যায়। মহাভারতে যে যে বিষয় বর্ণিত বা বিবৃত আছে, ঐ পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে তাহার গণনা করা হইয়াছে। উহা এখনকার গ্রন্থের সূচিপত্র বা Table of Contents সদৃশ। অতি ক্ষুদ্র বিষয়ও ঐ পর্বসংগ্রহাধ্যায়ের গণনাভুক্ত হইয়াছে। এখন যদি দেখা যায় যে, কোন একটা গুরুতর বিষয় ঐ পর্বসংগ্রহাধ্যায়ভুক্ত নহে, তবে অবশ্য বিবেচনা করিতে হইবে যে, উহা প্রক্ষিপ্ত। একটা উদাহরণ দিতেছি। আশ্বমেধিক পর্বে অমুগীতা ও ব্রাহ্মণগীতা পর্বাধ্যায় পাওয়া যায়। এই দুইটি ক্ষুদ্র বিষয় নয়, ইহাতে হুত্রিশ অধ্যায় গিয়াছে। কিন্তু পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে উহার কিছু উল্লেখ নাই, সুতরাং বিবেচনা করিতে হইবে যে, অমুগীতা ও ব্রাহ্মণগীতা সমস্তই প্রক্ষিপ্ত।

২য়.—অনুক্রমণিকাধায়ে কথিত হইয়াছে যে, মহাভারতের লক্ষ শ্লোক, এক পর্বসংগ্রহাধায়ে কোন্ পর্বের কত শ্লোক, তাহা লিখিত হইয়াছে। যথা—

আদি	—	—	৮৮৮৪
সভা	—	—	২৫১১
বন	—	—	১১৬৬৪
বিরাট	—	—	২০৫০
উত্তোগ	—	—	৫৩১৮
ভীষ্ম	—	—	৫৮৮৪
দ্রোণ	—	—	৮৩০২
কর্ণ	—	—	৪৯৬৪
শল্য	—	—	৩২২০
সৌপ্তিক	—	—	৮৭০
দ্রী	—	—	৭৭৫
শান্তি	—	—	১৪৭৩২
অনুশাসন	—	—	৮০০০
আশ্বমেধিক	—	—	৩৩২০
আশ্রমবাসিক	—	—	১৫০৬
মৌসল	—	—	৩২০
মহাপ্রস্থানিক	—	—	৩২০
স্বর্গারোহণ	—	—	২০২

ইহাতে কিন্তু লক্ষ শ্লোক হয় না; মোট ৮৪,৮৩৬ হয়। অতএব লক্ষ শ্লোক পুরাইবার জন্য পর্বাদ্যায়সংগ্রহকার লিখিলেন :—

“অষ্টাদশৈবমুক্তানি পর্বাপ্যোক্তাশ্চেষতঃ।

খিলেষ্ হরিবংশঞ্চ ভবিষ্যৎ প্রকীৰ্ত্তিতম্।

দশশ্লোকসহস্রাণি বিংশশ্লোকশতানি চ।

খিলেষ্ হরিবংশে চ সংখ্যাতানি মহর্ষিণা।

অর্থাৎ “এইরূপে অষ্টাদশপর্ব সবিস্তারে উক্ত হইয়াছে। ইহার পর হরিবংশে ভবিষ্যৎপর্ব কথিত হইয়াছে। মহর্ষি হরিবংশে দ্বাদশ সহস্র শ্লোকসংখ্যা করিয়াছেন।”

পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে এইটুকু ভিন্ন হরিবংশের আর কোন প্রসঙ্গ নাই। ইহাতে ৯৬,৮৩৬ শ্লোক  
হইল। এক্ষণে প্রচলিত মহাভারতের শ্লোক গণনা করিয়া নিম্নলিখিত সংখ্যা সকল পাওয়া  
যায় :—

আদি	—	—	৮৪৭৯
সভা	—	—	২৭০৯
বন	—	—	১৭,৪৭৮
বিরাট	—	—	২৩৭৬
উত্তোগ	—	—	৭৬৫৬॥
ভীষ্ম	—	—	৫৮৫৬
দ্রোণ	—	—	৯৬৪৯
কর্ণ	—	—	৫০৪৬
শল্য	—	—	৩৬৭১
সৌপ্তিক	—	—	৮১১
দ্রৌ	—	—	৮২৭॥
শান্তি	—	—	১৩,৯৪৩
অনুশাসন	—	—	৭৭৯৬
আশ্বমেধিক	—	—	২৯০০
আশ্বমবাসিক	—	—	১১০৫
মৌসল	—	—	২২২
মহাপ্রস্থানিক	—	—	১০৯
অর্গারোহণ	—	—	৩১২
খিল হরিবংশ	—	—	১৬,৩৭৪

মোট ১০৭৩৯০। ইহাতে দেখা যায় যে, প্রথমতঃ মহাভারতে লক্ষ শ্লোক কখনই  
ছিল না। পর্বসংগ্রহের পর হরিবংশ লইয়া মোটের উপর প্রায় এগার হাজার শ্লোক  
বাড়িয়াছে, অর্থাৎ প্রসিদ্ধ হইয়াছে।

৩য়,—এইরূপ হাসবৃদ্ধির উদাহরণস্বরূপ অমুক্রমণিকাধ্যায়কে গ্রহণ করা যাইতে  
পারে। অমুক্রমণিকাধ্যায়ে ১০২ শ্লোকে লিখিত আছে যে, ব্যাসদেব সর্দীশত শ্লোকময়ী  
অমুক্রমণিকা লিখিয়াছিলেন।

## প্রথম খণ্ড : নবম পরিচ্ছেদ : মহাভারতে প্রকিণ্ড

‘‘ততোহ্যধার্ষণ্যং ভূমঃ সংকেপঃ কৃতবানুবিঃ ।

অনুক্রমণিকাধ্যায়ঃ বৃত্তান্তানাং সপৰ্কাণাম্ ॥’’

একশে বৰ্জমান মহাভারতের অনুক্রমণিকাধ্যায়ে ২৭২ শ্লোক পাওয়া যায়। অতএব পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় লিখিত হওয়ার পরে এই অনুক্রমণিকাতেই ১২২ শ্লোক বেশি পাওয়া যায়।

৪র্থ,—পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায়ে ৮৪,৮৩৬ শ্লোক পাওয়া যায়। কিন্তু সহজেই বুঝা যাইতে পারে যে, পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় আদিম মহাভারতকার কর্তৃক সঙ্কলিত নয় এবং আদিম মহাভারত রচিত হইবার সময়েও সঙ্কলিত হয় নাই। মহাভারতেই আছে যে, মহাভারত বৈশম্পায়ন জনমেজয়ের নিকট कहियाছিলেন। তাহাই উগ্রজবাঃ নৈমিষারণ্যে শৌনকাদি ঋষিগণের নিকট कहিতেছেন। পৰ্ব্বাধ্যায়সংগ্রহকার এই সংগ্রহ উগ্রজবার উক্তি বলিয়া বর্ণিত করিয়াছেন। বৈশম্পায়নের উক্তি নহে, কাজেই ইহা আদিম বা বৈশম্পায়নের মহাভারতের অংশ নহে। অনুক্রমণিকাধ্যায়েই আছে যে, কেহ কেহ প্রথমাৰ্ঘি, কেহ বা, আস্তীকপৰ্ব্বাবধি, কেহ বা উপরিচর রাজার উপাখ্যানাবধি মহাভারতের আরম্ভ বিবেচনা করেন। সুতরাং যখন এই মহাভারত উগ্রজবাঃ ঋষিদিগকে শুনাইতেছিলেন, তখনই পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় দূরে থাক, প্রথম ৬২ অধ্যায়, সমস্ত \* প্রকিণ্ড বলিয়া প্রবাদ ছিল। এই পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় পাঠ করিলেই বিবেচনা করা যায় যে, প্রকিণ্ডাংশ ক্রমশঃ বৃদ্ধি পাওয়াতে ভবিষ্যতে তাহার নিবারণের জন্য এই পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় সঙ্কলনপূর্বক অনুক্রমণিকাধ্যায়ের পর কেহ সংস্থাপিত করিয়াছিলেন। অতএব এই পৰ্ব্বসংগ্রহাধ্যায় সঙ্কলিত হইবার পূর্বেও যে অনেক অংশ প্রকিণ্ড হইয়াছিল, তাহাই অনুমেয়।

৫ম,—ঐ অনুক্রমণিকাধ্যায়ে আছে যে, মহাভারত প্রথমতঃ উপাখ্যান ত্যাগ করিয়া চতুর্বিংশতি সহস্র শ্লোকে বিরচিত হয় এবং বেদব্যাস তাহাই প্রথমে স্বীয় পুত্র শুকদেবকে অধ্যয়ন করান।

চতুর্বিংশতিসাহস্রাং চক্রে ভারতসংহিতাম্ ।

উপাখ্যানৈক্সিনা ভাবন্ত্যরতং প্রোচ্যতে বৃধেঃ ॥

ততোহ্যধার্ষণ্যং ভূমঃ সংকেপঃ কৃতবানুবিঃ ।

অনুক্রমণিকাধ্যায়ঃ বৃত্তান্তানাং সপৰ্কাণাম্ ॥

ইদং বৈশামনঃ পূৰ্ব্বং পুত্রমধ্যাপয়ং শুকম্ ।

ততোহন্তোভোহন্তরূপেভাঃ শিক্তোভ্যঃ প্রদদৌ বিভূঃ ॥

আদিপৰ্ব্ব, ১০১-১০৩

তৎকালেবের নিকট বৈশম্পায়ন মহাভারতলিখা করিয়াছিলেন। অতএব এই চতুর্বিংশতিসহস্রশ্লোকীয় মহাভারতই জনমেজয়ের নিকট পঠিত হইয়াছিল। এবং আদিম মহাভারতে চতুর্বিংশতি সহস্র শ্লোক ছিল। পরে ক্রমে নানা ব্যক্তির রচনা উহাতে প্রক্ষিপ্ত হইয়া মহাভারতের আকার চারিগুণ বাড়িয়াছে। সত্য বটে, ঐ অনুক্রমণিকাতেই লিখিত আছে যে, তাহার পর বেদবাস্য ষষ্টিলক্ষশ্লোকীয় মহাভারত রচনা করিয়াছিলেন, এবং তাহার কিয়দংশ দেবলোকে, কিয়দংশ পিতৃলোকে, কিয়দংশ গন্ধর্ব্বলোকে ও এক লক্ষ মাত্র মনুষ্যলোকে পঠিত হইয়া থাকে। এই অনৈসর্গিক ব্যাপার ঘটিত কথাটা যে আদিম অনুক্রমণিকাধারের মধ্যে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে, তদ্বিষয়ে কোনও সংশয় থাকিতে পারে না। দেবলোকে বা পিতৃলোকে বা গন্ধর্ব্বলোকে মহাভারতপাঠ, অথবা বেদবাস্যই হউন বা যেই হউন, ব্যক্তিবিশেষের ষষ্টি লক্ষ শ্লোক রচনা করা আমরা সহজেই অবিশ্বাস করিতে পারি। আমি পূর্বেই দেখাইয়াছি যে, ২৭২ শ্লোকীয় উপক্রমণিকার মধ্যে ১২২ শ্লোক প্রক্ষিপ্ত। এই ষষ্টি লক্ষ শ্লোক এবং লক্ষ শ্লোকের কথা প্রক্ষিপ্তের অন্তর্গত, তাহাতে কোন সংশয় নাই।

## দশম পরিচ্ছেদ

প্রক্ষিপ্তনির্বাচনপ্রণালী

আমাদিগের বিচার্য বিষয় যে, মহাভারতের কোন্ কোন্ অংশ প্রক্ষিপ্ত। ইহা পূর্বপরিচ্ছেদে স্থির হইয়াছে। এক্ষণে দেখিতে হইবে যে, এই বিচার সম্পন্ন করিবার কোন উপায় আছে কি না। অর্থাৎ কোন্ অংশ প্রক্ষিপ্ত এবং কোন্ অংশ প্রক্ষিপ্ত নহে, তাহা স্থির করিবার কোন লক্ষণ পাওয়া যায় কি না?

মনুষ্যজীবনে যে সকল কার্য সম্পন্ন হয়, সকলই প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া নির্বাহ করা যায়। তবে বিষয়ভেদে প্রমাণের অল্প বা অধিক বলবত্তা প্রয়োজনীয় হয়। যে প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া আমরা সচরাচর জীবনযাত্রার কার্য নির্বাহ করি, তাহার অপেক্ষা গুরুতর প্রমাণ ব্যতীত আদালতে একটা মোকদ্দমা নিষ্পন্ন হয় না, এবং আদালতে যেসকল প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া বিচারক একটা নিষ্পত্তিতে উপস্থিত হইতে পারেন, তাহার অপেক্ষা বলবান্ প্রমাণ ব্যতীত বৈজ্ঞানিক, বিজ্ঞানসম্বন্ধীয় কোন সিদ্ধান্তে

উপনীত হইতে পারেন না। এই অল্প বিষয়ভেদে ভিন্ন ভিন্ন প্রমাণশাস্ত্র বর্ত্ত হইয়াছে। যথা,—আদালতের জন্য প্রমাণসম্বন্ধীয় আইন (Law of Evidence), বিজ্ঞানের জন্য অহুমানতত্ত্ব (Logic বা Inductive Philosophy) এবং ঐতিহাসিক তত্ত্ব নিরূপণ জন্য এইরূপ একটি প্রমাণশাস্ত্রও আছে। উপস্থিত তত্ত্ব নিরূপণ জন্য সেইরূপ কতকগুলি প্রমাণের নিয়ম সংস্থাপন করা যাইতে পারে; যথা—

১ম,—আমরা পূর্ব্বে পর্ব্বলংগ্রেহাধ্যায়ের কথা বলিয়াছি। যাহার প্রসঙ্গ সেই পর্ব্বলংগ্রেহাধ্যায়ে নাই, তাহা যে নিশ্চিত প্রাক্ষিপ্ত, ইহাও বুঝাইয়াছি। এইটিই আমাদের প্রথম সূত্র।

২য়,—অনুক্রমণিকাধ্যায়ে লিখিত আছে যে, মহাভারতকার ব্যাসদেবই হউন, আর যিনিই হউন, তিনি মহাভারত রচনা করিয়া সার্দ্ধশত শ্লোকময়ী অনুক্রমণিকার ভারতীয় নিখিল বৃত্তান্তের সার সঙ্কলন করিলেন। ঐ অনুক্রমণিকাধ্যায়ের ৯৩ শ্লোক হইতে ২৫১ শ্লোক পর্য্যন্ত এইরূপ একটি সারসঙ্কলন আছে। যদিও ইহাতে সার্দ্ধশতের অপেক্ষা ৯৮ শ্লোক বেশি হইল, তাহা না ধরিলেও চলে। এমনও হইতে পারে যে ৯৮ শ্লোক ইহারই মধ্যে প্রাক্ষিপ্ত হইয়াছে। এখন এই ১৫৯ শ্লোকের মধ্যে যাহার প্রসঙ্গ না পাইব, তাহা আমরা প্রাক্ষিপ্ত বলিয়া বিবেচনা করিতে বাধ্য।

৩য়,—যাহা পরস্পর বিরোধী তাহার মধ্যে একটি অবশ্য প্রাক্ষিপ্ত। যদি দেখি যে কোন ঘটনা দুই বার বা ততোধিক বার বিবৃত হইয়াছে, অথচ দুটি বিবরণ ভিন্ন প্রকার বা পরস্পর বিরোধী, তবে তাহার মধ্যে একটি প্রাক্ষিপ্ত বিবেচনা করা উচিত। কোন লেখকই অনর্থক পুনরুক্তি, এবং অনর্থক পুনরুক্তি দ্বারা আত্মবিরোধ উপস্থিত করেন না। অনবধানতা বা অক্ষমতা বশতঃ যে পুনরুক্তি বা আত্মবিরোধ উপস্থিত হয়, সে স্বতন্ত্র কথা। তাহাও অনায়াসে নির্বাচন করা যায়।

৪র্থ,—সুকবিদিগের রচনাপ্রণালীতে প্রায়ই কতকগুলি বিশেষ লক্ষণ থাকে। মহাভারতের কতকগুলি এমন অংশ আছে যে, তাহার মৌলিকতা সন্দেহে কোন সন্দেহ হইতে পারে না—কেন না, তাহার অভাবে মহাভারতে মহাভারতত্ব থাকে না, দেখা যায় যে, সেগুলির রচনাপ্রণালী সর্বত্র এক প্রকার লক্ষণবিশিষ্ট। যদি আর কোন অংশের রচনা এক্ষণ দেখা যায় যে, সেই সেই লক্ষণ তাহাতে নাই, এবং এমন সকল লক্ষণ আছে যে, তাহা পূর্ব্বোক্ত লক্ষণ সকলের সঙ্গে অসঙ্গত, তবে সেই অসঙ্গতলক্ষণযুক্ত রচনাকে প্রাক্ষিপ্ত বিবেচনা করিবার কারণ উপস্থিত হয়।

৫ম,—মহাভারতের কবি এক জন শ্রেষ্ঠ কবি, তদ্বিষয়ে সংশয় নাই। শ্রেষ্ঠ কবিদিগের বর্ণিত চরিত্রগুলির সর্বাংশ পরস্পর সুসঙ্গত হয়। যদি কোথাও তাহার ব্যতিক্রম দেখা যায়, তবে সে অংশ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সন্দেহ করা যাইতে পারে। মনে কর, যদি কোন হস্তলিখিত মহাভারতের কাপিতে দেখি যে, স্থানবিশেষে ভীষ্মের পরদারপরায়ণতা বা ভীষ্মের ভীকৃত্য বর্ণিত হইতেছে, তবে জানিব যে ঐ অংশ প্রক্ষিপ্ত।

৬ষ্ঠ,—যাহা অপ্রাসঙ্গিক, তাহা প্রক্ষিপ্ত হইলেও হইতে পারে, না হইলেও হইতে পারে। কিন্তু অপ্রাসঙ্গিক বিষয়ে যদি পূর্বোক্ত পাঁচটি লক্ষণের মধ্যে কোন লক্ষণ দেখিতে পাই, তবে তাহা প্রক্ষিপ্ত বিবেচনা করিবার কারণ আছে।

৭ম,—যদি দুইটি ভিন্ন ভিন্ন বিবরণের মধ্যে একটিকে তৃতীয় লক্ষণের দ্বারা প্রক্ষিপ্ত বোধ হয়, যেটি অল্প কোন লক্ষণের অন্তর্গত হইবে, সেইটিকেই প্রক্ষিপ্ত বলিয়া পরিত্যাগ করিতে হইবে।

এখন এই পর্য্যন্ত বুঝান গেল। নির্বাচনপ্রণালী ক্রমশঃ স্পষ্টতর করা যাইবে।

## একাদশ পরিচ্ছেদ

### নির্বাচনের ফল

মহাভারত পুনঃ পুনঃ পড়িয়া এবং উপরিলিখিত প্রণালীর অনুবর্ত্তী হইয়া বিচারপূর্বক আমি এইটুকু বুঝিয়াছি যে, এই গ্রন্থের তিনটি ভিন্ন ভিন্ন স্তর আছে। প্রথম, একটি আদিম কঙ্কাল; তাহাতে পাণ্ডবদিগের জীবনযুগ্ম এবং আনুসঙ্গিক কৃষ্ণকথা ভিন্ন আর কিছুই নাই। ইহা বড় সংক্ষিপ্ত। বোধ হয়, ইহাই সেই চতুর্বিংশতিসহস্রশ্লোকাত্মিকা ভারতসংহিতা। তাহার পর আর এক স্তর আছে, তাহা প্রথম স্তর হইতে ভিন্নলক্ষণাক্রান্ত; অথচ তাহার অংশ সমুদায় এক লক্ষণাক্রান্ত। আমরা দেখিব যে, মহাভারতের কোন কোন অংশের রচনা অতি উদার, বিকৃতিশূন্য, অতি উচ্চ কবিত্বপূর্ণ। অল্প অংশ অমুদার, কিন্তু পারমাখিক দার্শনিকত্বের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধযুক্ত, সুতরাং কাব্য্যাংশে কিছু বিকৃতিপ্রাপ্ত; কবিত্বশূন্য নহে, কিন্তু যে কবিত্ব আছে, সে কবিত্বের প্রধান অংশ অঘটনঘটনকৌশল, তদ্বিষয়ে সৃষ্টি-চাতুর্য্য। প্রথম শ্রেণীর লক্ষণাক্রান্ত যে সকল অংশ, সেগুলি এক জনের রচনা; দ্বিতীয় শ্রেণীর লক্ষণবিশিষ্ট যে সকল রচনা, তাহা দ্বিতীয় ব্যক্তির রচনা বলিয়া বোধ হয়। প্রথম

শ্রেণীর লক্ষণবিশিষ্ট অংশই প্রাথমিক, বা আদিম; এবং দ্বিতীয় শ্রেণীর লক্ষণযুক্ত অংশগুলি পরে রচিত হইয়া, তাহার উপর প্রসিদ্ধ হইয়াছে, এরূপ বিবেচনা করা যাইতে পারে। কেন না, প্রথম কথিত অংশ উঠাইয়া লইলে, মহাভারত থাকে না; বাহা থাকে, তাহা কঙ্কাল-বিচ্যুতমাসপিণ্ডের দ্বারা বন্ধনশূন্য এবং প্রয়োজনশূন্য নিরর্থক বলিয়া বোধ হয়। কিন্তু দ্বিতীয় শ্রেণীর লক্ষণবিশিষ্ট বাহা, তাহা উঠাইয়া লইলে, মহাভারতের কিছু ক্ষতি হয় না, কেবল কতকগুলি নিস্প্রয়োজনীয় অলঙ্কার বাদ যায়; পাণ্ডবদিগের জীবনবৃত্ত অথও থাকে। অতএব প্রথম শ্রেণীর লক্ষণবিশিষ্ট অংশগুলিকে আমি প্রথম স্তর, এবং দ্বিতীয় শ্রেণীর লক্ষণবিশিষ্ট রচনাগুলিকে দ্বিতীয় স্তর বিবেচনা করি। প্রথম স্তরে, ও দ্বিতীয় স্তরে, আর একটা গুরুতর প্রভেদ এই দেখিব যে, প্রথম স্তরে কৃষ্ণ ঈশ্বরাবতার বা বিষ্ণুর অবতার বলিয়া সচরাচর পরিচিত নহেন; নিজে তিনি আপনার দেবত্ব স্বীকার করেন না; এবং মানুষী ভিন্ন দৈবী শক্তি দ্বারা কোন কৰ্ম সম্পন্ন করেন না। কিন্তু দ্বিতীয় স্তরে, তিনি স্পষ্টতঃ বিষ্ণুর অবতার বা নারায়ণ বলিয়া পরিচিত এবং অর্চিত; নিজেও নিজের ঈশ্বরত্ব ঘোষিত করেন; কবিও তাঁহার ঈশ্বরত্ব প্রতিপন্ন করিবার জন্য বিশেষ প্রকারে যত্নশীল।

ইহা ভিন্ন মহাভারতে আরও এক স্তর আছে। তাহাকে তৃতীয় স্তর বলিবে।

তৃতীয় স্তর অনেক শতাব্দী ধরিয়া গঠিত হইয়াছে। যে যাহা যখন রচিয়া “বেশ রচিয়াছি” মনে করিয়াছে, সে তাহাই মহাভারতে পুরিয়া দিয়াছে। মহাভারত পঞ্চম বেদ। এ কথার একটি গূঢ় তাৎপর্য আছে। চারি বেদে শূদ্র এবং স্ত্রীলোকের অধিকার নাই, কিন্তু Mass Education লইয়া তর্কবিতর্ক আজ নূতন ইংরেজের আমলে হইতেছে না। অসাধারণ প্রতিভাশালী ভারতবর্ষের প্রাচীন ঋষিরা বিলক্ষণ বুঝিয়াছিলেন যে, বিদ্যা ও জ্ঞানে স্ত্রীলোকের ও ইতর লোকের, উচ্চ শ্রেণীর সঙ্গে সমান অধিকার। তাঁহারা বুঝিয়াছিলেন যে, আপামর সাধারণ সকলেরই শিক্ষা ব্যতীত সমাজের উন্নতি নাই। কিন্তু তাঁহারা আধুনিক হিন্দুদিগের মত প্রতিভাশালী পূর্বপুরুষদিগকে অবজ্ঞা করিতেন না। তাঁহারা “অতীতের সহিত বর্তমানের বিচ্ছেদকে” বড় ভয় করিতেন। পূর্বপুরুষেরা বলিয়া গিয়াছেন যে, বেদে শূদ্র ও স্ত্রীলোকের অধিকার নাই—ভাল, সে কথা বজায় রাখা যাউক। তাঁহারা ভাবিলেন, যদি এমন কিছু উপায় করা যায় যে, যাহা শিখিবার, তাহা স্ত্রীলোকে ও শূদ্রে বেদ অধ্যয়ন না করিয়াও এক স্থানে পাইবে, তবে সে কথা বজায় রাখিয়া চলা যায়। বরং যাহা সর্গজনমনোহর, এমন সামগ্রীর সঙ্গে যুক্ত হইয়া সর্বলোকের নিকট সে শিক্ষা বড় আদরণীয় হইবে। তিন স্তরে সম্পূর্ণ যে মহাভারত এখন আমরা পড়ি,



তাহা আমাদিগের লোক-শিকার উদ্দেশে অক্ষয় কীর্তি।\* কিন্তু এই কারণে ভাঙ্গামূল অনেক কথাই ইহার ভিতর আসিয়া পড়িয়াছে। শাস্তিপূর্বক ও অমূল্যশাসনিক পূর্বের অধিকাংশ, ভীষ্মপূর্বের শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা পর্বাধ্যায়, বনপূর্বের মার্কণ্ডেয়সমস্তা পর্বাধ্যায়, উত্তোপপূর্বের প্রজাগর পর্বাধ্যায়, এই তৃতীয় স্তর-সকল-কালে রচিত বলিয়া বোধ হয়। পঞ্চান্তরে আদিপূর্বের শকুন্তলোপাখ্যানের পূর্বের যে অংশ এবং বনপূর্বের তীর্থযাত্রা পর্বাধ্যায় প্রভৃতি অপকৃষ্ট অংশও এই স্তর-গত।

এই তিন স্তরের, নিম্ন অর্থাৎ প্রথম স্তরই প্রাচীন, এই জন্তই তাহাই মৌলিক বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে। যাহা সেখানে নাই, তাহা দ্বিতীয় বা তৃতীয় স্তরে দেখিলে, তাহা কবিকল্পিত ঐতিহাসিক বৃত্তান্ত বলিয়া আমাদিগের পরিত্যাগ করা উচিত।

## দ্বাদশ পরিচ্ছেদ

### অনৈসর্গিক বা অতিপ্রকৃত

এত দূরে আমরা যে কথা পাইলাম, তাহা স্থূলতঃ এই :—যে সকল গ্রন্থে কৃষ্ণকথা আছে, তাহার মধ্যে মহাভারত সর্বপূর্ববর্তী। তবে, আমাদিগের মধ্যে যে মহাভারত প্রচলিত, তাহার তিন ভাগ প্রক্ষিপ্ত; এক ভাগ মাত্র মৌলিক। সেই এক ভাগের কিছু ঐতিহাসিকতা আছে। কিন্তু, সেই ঐতিহাসিকতা কতটুকু?

এই প্রশ্নের উত্তরে কেহ কেহ বলিবেন যে, সে বিচারে কিছুমাত্র প্রয়োজন নাই। কেন না, মহাভারত ব্যাসদেবপ্রণীত; ব্যাসদেব মহাভারতের যুদ্ধের সমকালিক ব্যক্তি; মহাভারত সমসাময়িক আখ্যান,—Contemporary History, ইহার মৌলিক অংশ অবশ্য বিশ্বাসযোগ্য।

এখন যে মহাভারত প্রচলিত, তাহাকে ঠিক সমসাময়িক গ্রন্থ বলিতে পারি না। আদিম মহাভারত ব্যাসদেবের প্রণীত হইতে পারে, কিন্তু আমরা কি তাহা পাইয়াছি? প্রক্ষিপ্ত বাদ দিলে যাহা থাকে, তাহা কি ব্যাসদেবের রচনা? যে মহাভারত এখন প্রচলিত,

\* জীপুত্রবিজয়ক্ৰমাং অস্মী ন কতিশোচরা।

কর্ণপ্রহরসি যুটানং প্রেয়ং ভবেদ্বিহ।

ইতি ভারতমাখ্যানং কৃপয়া মুনিনা কৃতং।

শ্রীমদ্ভাগবত। ১ ভ। ৪ অ। ২৫।

তাহা উগ্রজ্ঞাৰা: সোভি নৈমিষাৰণ্যে শৌনকাদি ঋষিবিদেগের নিকট বলিতেছেন। তিনি বলেন যে, জনমেজয়ের সৰ্পসঙ্গে বৈশম্পায়নের নিকট যে মহাভারত শুনিয়াছিলেন, তাহাই তিনি ঋষিদিগের শুনাইবেন। হানাদ্বরে কথিত হইয়াছে যে উগ্রজ্ঞাৰা: সোভি তাঁহার পিতার কাছেই বৈশম্পায়ন-সংহিতা অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। এক্ষণে মহাভারতে ব্যাসের জন্মবৃত্তান্তের পর, ৬৩ অধ্যায়ে, বৈশম্পায়ন কর্তৃকই কথিত হইয়াছে যে—

বেদানধ্যাপয়ামাস মহাভারতপঞ্চমাম্।

হুমন্তঃ জৈমিনিঃ পৈলঃ শুককৈবল স্বয়ম্ভবঃ।

প্রভুবর্জিতো বরদো বৈশম্পায়নশ্চেষ চ।

সংহিতান্তে: পৃথক্ভেদ ভারতস্ত প্রকাশিতা:।

আদিপর্ক। ৬৩ অ। ১৫-১৬

অর্থাৎ ব্যাসদেব, বেদ এবং পঞ্চম বেদ মহাভারত হুমন্ত, জৈমিনি, পৈল, স্বীয় পুত্র শুক, এবং বৈশম্পায়নকে শিখাইলেন। তাঁহারা পৃথক পৃথক ভারতসংহিতা প্রকাশিত করিলেন।\*

তাহা হইলে, প্রচলিত মহাভারত বৈশম্পায়ন প্রণীত ভারতসংহিতা। ইহা জনমেজয়ের সভায় প্রথম প্রচারিত হয়। জনমেজয়, পাণ্ডবদিগের প্রপৌত্র।

সে যাহা হউক, উপস্থিত মহাভারত আমরা বৈশম্পায়নের নিকটও পাইতেছি না। উগ্রজ্ঞাৰা: বলিতেছেন যে, আমি ইহা বৈশম্পায়নের নিকট পাইয়াছি। অথবা তাঁহার পিতা বৈশম্পায়নের নিকট পাইয়াছিলেন, তিনি তাঁহার পিতার নিকট পাইয়াছিলেন। উগ্রজ্ঞাৰা: যাহা বলিতেছেন, তাহা আমরা আর এক ব্যক্তির নিকট পাইতেছি। সেই ব্যক্তিই বর্তমান মহাভারতের প্রথম অধ্যায়ের প্রণেতা, এবং মহাভারতের অনেক স্থানে তিনিই বক্তা।

তিনি বলিতেছেন, নৈমিষাৰণ্যে শৌনকাদি ঋষি উপস্থিত; সেখানে উগ্রজ্ঞাৰা: আসিলেন, এবং ঋষিগণের সঙ্গে উগ্রজ্ঞাৰার এই ভারত সম্বন্ধে ও অস্ত্রাশ্র বিষয়ে যে কথোপকথন হইল, তাহাও তিনি বলিতেছেন।

তবে ইহা স্থির যে, (১) প্রচলিত মহাভারত আদিম বৈয়াসিকী সংহিতা নহে। (২) ইহা বৈশম্পায়ন-সংহিতা বলিয়া পরিচিত, কিন্তু আমরা প্রকৃত বৈশম্পায়ন-সংহিতা

\* জৈমিনিভারতের নাম ভবিতো পাণ্ডা বার। ইহার অধ্যমধ্য-পর্ক বেরর সাহেব দেখিয়াছেন। আর সকল বিলুপ্ত হইয়াছে। আশ্বলায়ন গৃহ যজ্ঞে আছে "হুমন্তঃ জৈমিনিঃ বৈশম্পায়নঃ পৈলঃ শুকঃ কৈবলঃ স্বয়ম্ভবঃ ভারত-মহাভারত-পঞ্চাচাৰ্য্যম্"। তাহা হইলে হুমন্ত স্বয়ম্ভব, জৈমিনি ভারতকার, বৈশম্পায়ন মহাভারতকার, এবং পৈল পঞ্চাশাস্ত্রকার।

পাইয়াছি কি না, তাহা নস্কহ। আর পর প্রমাণ করিয়াছি যে, (৩) ইহার আর ভিন্ন কারণ প্রকৃষ্ট। সত্যের আমাদের পক্ষে নিত্য আবশ্যক যে, মহাভারতকে কৃষ্ণচরিত্রের ত্রিভি করিতে গেলে অতি সাবধান হইয়া এই গ্রন্থের ব্যবহার করিতে হইবে।

সেই সাবধানতার জন্য আবশ্যক যে, যাহা অতিপ্রকৃত বা অনৈসর্গিক, তাহাতে আমরা বিশ্বাস করিব না।

আমি এমন বলি না যে, আমরা বাহাকে অনৈসর্গিক বলি, তাহা কাজে কাজেই মিথ্যা। আমি জানি যে, এমন অনেক নৈসর্গিক নিয়ম আছে, যাহা আমরা অবগত নহি। যেমন এক জন বহুজাতীয় মহুগ্ন, একটা খড়ি, কি বৈদ্যুতিক সংবাদদ্রব্যকে অনৈসর্গিক ব্যাপার মনে করিতে পারে, আমরাও অনেক ঘটনাকে সেইরূপ ভাবি। আপনাদিগের এরূপ অজ্ঞতা স্বীকার করিয়াও বিশেষ প্রমাণ ব্যতীত, কোন অনৈসর্গিক ঘটনায় বিশ্বাস করিতে পারি না। কেন না, আপনার জ্ঞানের অতিরিক্ত কোন ঐশিক নিয়ম প্রমাণ ব্যতীত কাহারও স্বীকার করা কর্তব্য নহে। যদি তোমাকে কেহ বলে, আমগাছে তাল ফলিতেছে দেখিয়াছি, তোমার তাহা বিশ্বাস করা কর্তব্য নহে। তোমাকে বলিতে হইবে, হয় আমগাছে তাল দেখাও, নয় বুঝাইয়া দাও কি প্রকারে ইহা হইতে পারে। আর যে ব্যক্তি বলিতেছে যে, আমগাছে তাল ফলিয়াছে, সে ব্যক্তি যদি বলে, ‘আমি দেখি নাই—শুনিয়াছি,’ তবে অবিশ্বাসের কারণ আরও গুরুতর হয়। কেন না, এখানে প্রত্যক্ষ প্রমাণও পাওয়া গেল না। মহাভারতও তাই। অতিপ্রকৃতের প্রত্যক্ষ প্রমাণও পাইতেছি না।

বলিয়াছি যে, প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাইলেও অতিপ্রকৃত হঠাৎ বিশ্বাস করা যায় না। নিজে চক্ষে দেখিলেও হঠাৎ বিশ্বাস করা যায় না। কেন না, বরং আমাদের জ্ঞানেন্দ্রিয়ের জ্ঞান সম্ভব, তথাপি প্রাকৃতিক নিয়মলঙ্ঘন সম্ভব নহে। বুঝাইয়া দাও যে, যাহাকে অতিপ্রকৃত বলিতেছি, তাহা প্রাকৃতিক নিয়মসম্মত, তবে বুঝি। বহুজাতীয়কে ঘড়ী বা বৈদ্যুতিক সংবাদদ্রব্য বুঝাইয়া দিলে, সে ইহা অনৈসর্গিক ব্যাপার বলিয়া বিশ্বাস করিবে না।

আর ইহাও বক্তব্য যে, যদি শ্রীকৃষ্ণকে ঈশ্বরবতীর বলিয়া স্বীকার করা যায় (আমি তাহা করিয়া থাকি), তাহা হইলে, তাঁহার ইচ্ছায় যে কোন অনৈসর্গিক ব্যাপার সম্পাদিত হইতে পারে না, ইহা বলা যাইতে পারে না। তবে যতক্ষণ না শ্রীকৃষ্ণকে ঈশ্বরবতীর বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে পারা যায়, এবং যতক্ষণ না এমন বিশ্বাস করা যায় যে, তিনি

মহত্ব-বোধ ধারণ করিয়া ঐশী শক্তি দ্বারা তাঁহার অভিপ্রেত কার্য সম্পাদন করিতেন, ততক্ষণ আমি অনৈসর্গিক ঘটনা তাঁহার ইচ্ছা দ্বারা সিদ্ধ বলিয়া পরিচিত করিতে পারি না বা বিশ্বাস করিতে পারি না।

কেবল তাহাই নহে। যদি স্বীকার করা যায় যে, কৃষ্ণ ঈশ্বরাবতার, তিনি খেচ্ছাক্রমে অভিপ্রেত ঘটনাও ঘটাইতে পারেন, তাহা হইলেও গোল মিটে না। বাহা তাঁহার দ্বারা সিদ্ধ, তাহাতে যেন বিশ্বাস করিলাম, কিন্তু বাহা তাঁহার দ্বারা সিদ্ধ নহে, এমন সকল অনৈসর্গিক ব্যাপারে বিশ্বাস করিব কেন? সাধু অশুর অন্তরীক্ষে সৌভাগ্যের স্থাপিত করিয়া বুদ্ধ করিল; বাণের সহস্র বাহু; অস্থখামা ব্রহ্মশিরা অস্ত্র ত্যাগ করিলে তাহাতে ব্রহ্মাণ্ড নষ্ট হইতে লাগিল; এবং পরিশেষে অস্থখামার আদেশানুসারে, উত্তরার গর্ভস্থ বালককে গর্ভমধ্যে নিহত করিল, ইত্যাদি বিষয়ে বিশ্বাস করিব কেন?

তার পর কৃষ্ণের নিজ-কৃত অনৈসর্গিক কর্মেও অবিশ্বাস করিবার কারণ আছে। তাঁহাকে ঈশ্বরাবতার বলিয়া স্বীকার করিলেও অবিশ্বাস করিবার কারণ আছে। তিনি মানবশরীর ধারণ করিয়া যদি কোন অনৈসর্গিক কর্ম করেন, তবে তাহা তাঁহার দৈবী বা ঐশী শক্তির দ্বারা। কিন্তু দৈবী বা ঐশী শক্তি দ্বারা যদি কর্ম সম্পাদন করিবেন, তবে তাঁহার মানব-শরীরধারণের প্রয়োজন কি? যিনি সর্বকর্তা, সর্বশক্তিমান, ইচ্ছাময়—ঈহার ইচ্ছায় এই সমস্ত জীবের সৃষ্টি ও ধ্বংস হইয়া থাকে, তিনি মহুশ্যশরীরধারণ না করিয়াও কেবল তাঁহার ঐশী শক্তির প্রয়োগের দ্বারা, যে কোন অশুরের বা মানুষের সংহার বা অস্ত্র যে কোন অভিপ্রেত কার্য সম্পাদন করিতে পারেন। যদি দৈবী শক্তি দ্বারা বা ঐশী শক্তি দ্বারা কার্য নির্বাহ করিবেন, তবে তাঁহার মহুশ্যশরীরধারণের প্রয়োজন নাই। যদি ইচ্ছাময় ইচ্ছাপূর্বক মহুশ্যের শরীর ধারণ করেন, তবে দৈবী বা ঐশী শক্তির প্রয়োগ তাঁহার উদ্দেশ্য বা অভিপ্রেত হইতে পারে না।

তবে শরীরধারণের প্রয়োজন কি? এমন কোন কর্ম আছে কি যে, জগদীশ্বর শরীরধারণ না করিলে সিদ্ধ হয় না?

ইহার উত্তরের প্রথমে এই আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে যে, জগদীশ্বরের মানবশরীরধারণ কি সম্ভব?

প্রথমে ইহার সীমাংসা করা যাইতেছে।

## ত্রয়োদশ পরিচ্ছেদ

ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়া কি সম্ভব ?

বস্তুত: কৃষ্ণচরিত্রের আলোচনার প্রথমই কাহারও কাহারও কাছে এই প্রশ্নের উত্তর দিতে হয় যে, ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়া কি সম্ভব ? এ দেশের লোকের বিশ্বাস, কৃষ্ণ ঈশ্বরের অবতার। শিক্ষিতের বিশ্বাস যে, কথাকাটা অতিশয় অবৈজ্ঞানিক, এবং আমাদের খ্রিষ্টান উপদেশকদিগের মতে অতিশয় উপহাসের যোগ্য বিষয়।

এখানে একটা নহে, দুইটি প্রশ্ন হইতে পারে ( ১ ) ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়া সম্ভব কি না, ( ২ ) তাহা হইলে কৃষ্ণ ঈশ্বরবতার কি না। আমি এই দ্বিতীয় প্রশ্নের কোন উত্তর দিব না। প্রথম প্রশ্নের কিছু উত্তর দিতে ইচ্ছা করি।

সৌভাগ্যক্রমে আমাদের খ্রিষ্টিয়ান গুরুদিগের সঙ্গে আমাদের এই স্কুল কথা লইয়া মতভেদ হইবার সম্ভাবনা নাই। তাঁহাদিগকে ঈশ্বরের অবতার সম্ভব বলিয়া মানিতে হয়, নহিলে যিগু টিকেন না। আমাদের প্রধান বিবাদ দার্শনিক ও বৈজ্ঞানিকদিগের সঙ্গে।

ইহাদিগের মধ্যে অনেকে এই আপত্তি করিবেন, যেখানে আদৌ ঈশ্বরের অস্তিত্বের প্রমাণাভাব, সেখানে আবার ঈশ্বরের অবতার কি ? তাহারা ঈশ্বরের অস্তিত্ব অস্বীকার করেন, আমরা তাঁহাদিগের সঙ্গে কোন বিচার করি না। তাঁহাদের ঘৃণা করিয়া বিচার করি না, এমত নহে। তবে জানা আছে যে, এ বিচারে কোন পক্ষের উপকার হয় না। তাহারা আমাদের ঘৃণা করেন, তাহাতে আপত্তি নাই।

তাহার পর আর কতকগুলি লোক আছেন যে, তাহারা ঈশ্বরের অস্তিত্ব স্বীকার করেন, কিন্তু তাহারা বলিবেন, ঈশ্বর নিগুণ। সগুণেরই অবতার সম্ভব। ঈশ্বর নিগুণ, সুতরাং তাহার অবতার অসম্ভব।

এ আপত্তিরও আমাদের বড় সোজা উত্তর দিতে হয়। নিগুণ ঈশ্বর কি, তাহা আমি বুঝিতে পারি না, সুতরাং এ আপত্তির মীমাংসা করিতে সক্ষম নহি। আমি জানি যে বিস্তর পণ্ডিত ও ভাবুক ঈশ্বরকে নিগুণ বলিয়াই মানেন। আমি পণ্ডিতও নহি, ভাবুকও নহি, কিন্তু আমার মনে মনে বিশ্বাস যে, এই ভাবুক পণ্ডিতগণও আমার মত, নিগুণ ঈশ্বর বুঝিতে পারেন না, কেন না মনুষ্যের এমন কোন চিন্তাবৃত্তি নাই, যদ্বারা আমরা নিগুণ ঈশ্বর বুঝিতে পারি। ঈশ্বর নিগুণ হইলে হইতে পারেন, কিন্তু আমরা নিগুণ বুঝিতে

পারি না, কেন না আমাদের সে শক্তি নাই। মুখে বলিতে পারি বটে যে, ঈশ্বর নিগূণ, এবং এই কথার উপর একটা দর্শনশাস্ত্র গড়িতে পারি, কিন্তু বাহা কথায় বলিতে পারি, তাহা যে মনে বুঝি, ইহা অনিশ্চিত। “চতুষ্কোণ গোলক” বলিলে আমাদের রসনা বিকীর্ণ হয় না বটে, কিন্তু “চতুষ্কোণ গোলক” মানে ত কিছুই বুঝিলাম না। তাই দ্বর্বিট স্পেন্সর এত কাল পরে নিগূণ ঈশ্বর ছাড়িয়া দিয়া সগুণেরও অপেক্ষা যে সগুণ ঈশ্বর (“Something higher than Personality”) তাহাতে আসিয়া পড়িয়াছেন। অতএব আইস, আমরাও নিগূণ ঈশ্বরের কথা ছাড়িয়া দিই। ঈশ্বরকে নিগূণ বলিলে শ্রুতি, বিধাতা, পাতা, ত্রাণকর্তা কাহাকেও পাই না। এমন স্বাক্ষরিতে কাজ কি ?

যাহারা সগুণ ঈশ্বর স্বীকার করেন, তাহাদেরও ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়ার সম্ভাবনা স্বীকার পক্ষে অনেকগুলি আপত্তি আছে। এক আপত্তি এই যে, ঈশ্বর সগুণ হউন, কিন্তু নিরাকার। যিনি নিরাকার, তিনি আকার ধারণ করিবেন কি প্রকারে ?

উত্তরে, জিজ্ঞাসা করি, যিনি ইচ্ছাময় এবং সর্বশক্তিমান, তিনি ইচ্ছা করিলে নিরাকার হইলেও আকার ধারণ করিতে পারেন না কেন ? তাহার সর্বশক্তিমানতার এ সীমানির্দেশ কর কেন ? তবে কি তাহাকে সর্বশক্তিমান বলিতে চাও না ? যিনি এই জড় জগৎকে আকার প্রদান করিয়াছেন, তিনি ইচ্ছা করিলে নিজে আকার গ্রহণ করিতে পারেন না কেন ?

যাহারা এ আপত্তি না করেন, তাহারা বলিতে পারেন ও বলেন যে, যিনি সর্বশক্তিমান, তাহার জগৎ-শাসনের জন্ত, জগতের হিত জন্ত, মহুত্ত্বকলেবর ধারণ করিবার প্রয়োজন কি ? যিনি ইচ্ছাক্রমেই কোটি কোটি বিশ্ব সৃষ্ট ও বিলম্ব করিতেছেন, রাখণ কৃত্তকর্ণ কি কংস শিশুপাল-বধের জন্ত তাহাকে নিজে জন্তগ্রহণ করিতে হইবে, বালক হইয়া মাতৃসুত পান করিতে হইবে, ক, খ, গ, ঘ শিখিয়া শাস্ত্রাধ্যয়ন করিতে হইবে, তাহার পর দীর্ঘ মহুত্ত্ব-জীবনের অপার দুঃখ ভোগ করিয়া শেষে স্বয়ং অস্ত্রধারণ করিয়া, আহত বা কখন পরাজিত হইয়া, বহ্মায়াসে চুরাঘ্রাদেব বধসাধন করিতে হইবে, ইহা অতি অশ্রদ্ধের কথা।

যাহারা এইরূপ আপত্তি করেন, তাহাদের মনের ভিতর এমনি একটা কথা আছে যে, এই মহুত্ত্ব-জগতের যে সকল দুঃখ—গর্ভে অবস্থান, জন্ম, স্তম্ভপান, শৈশব, শিক্ষা, জয়,

“Our conception of the Deity is then bounded by the conditions which bound all human knowledge and therefore we cannot represent the Deity as he is, but as he appears to us.”—Mansel, *Metaphysics*, p. 884.

পূজার, ভ্রম, মরণ, এ সকল আকস্মিক যেমন কষ্ট পাই, ঈশ্বরও বৃত্তি পৌঁছান। তাহাদের মূল বৃত্তিতে এইরূপ আসে না যে, তিনি স্বর্গের অধীত,—তাহার কিছুতেই হ্রাস নাই, কষ্ট নাই। অগ্নির অগ্নি, পানির জল, যেমন তাহার সীমা (Manifestation), এ সকল তেমনই তাহার সীমামাত্র হইতে পারে। তুমি বলিতেছ, তিনি মুহূর্ত্তমধ্যে বাহাদিগকে ইচ্ছাক্রমে সংহার করিতে পারেন, তাহাদের স্বর্গের জন্ত তিনি মনুষ্য-জীবন-পরিমিত কাল ব্যাপিয়া আয়াল পাইবেন কেন? তুমি ভুলিয়া বাইতেছ যে, বাহার কাছে অনন্ত কালও পলক মাত্র, তাহার কাছে মুহূর্ত্ত ও মনুষ্য-জীবন-পরিমিত কালে প্রভেদ কি?

তবে এই যে অনুরোধ কথাটা আমরা বিষ্ণুর অবতার সম্বন্ধে অনেক দিন হইতে পুরাণাদিতে শুনিয়া আসিতেছি, এ কথা শুনিয়া অনেকের অবতার সম্বন্ধে অনাস্থা হইতে পারে বটে। কেবল একটা কংস বা শিশুপাল মারিবার জন্ত যে স্বয়ং ঈশ্বরকে ভূতলে মানবরূপে জন্মগ্রহণ করিতে হইবে, ইহা অসম্ভব কথা বটে। যিনি অনন্তশক্তিমান, তাহার কাছে কংস শিশুপালও যে, এক ক্ষুদ্র পতঙ্গও সে। বাস্তবিক যাহারা হিন্দুধর্মের প্রকৃত মর্ম গ্রহণ করিতে না পারে, তাহারাই মনে করে যে, অবতারের উদ্দেশ্য দৈত্য বা দুরাত্মা বিশেষের নিধন। আসল কথাটা, ভগবদগীতায় অতি সংক্ষেপে বলা হইতেছে :—

“পরিভ্রাণ্য সাধুনাং বিনাশায় চ হৃদ্যতাম্।

ধর্মসংরক্ষণায় সম্ভবামি যুগে যুগে ॥”

এ কথাটা অতি সংক্ষিপ্ত। “ধর্মসংরক্ষণ” কি কেবল ছই একটা দুরাত্মা বধ করিলেই হয়? ধর্ম কি? তাহার সংরক্ষণ কি কি প্রকারে হইতে পারে?

আমাদিগের শারীরিক ও মানসিক বৃত্তি সকলের সর্বোচ্চ ক্ষুতি ও পরিণতি, সামঞ্জস্য ও চরিতার্থতা ধর্ম। এই ধর্ম অমুশীলনসাপেক্ষ, এবং অমুশীলন কর্মসাপেক্ষ।\* অতএব কর্মই ধর্মের প্রধান উপায়। এই কর্মকে স্বধর্মপালন (Duty) বলা যায়।

মহুয়া কতকটা নিজ রক্ষা, ও বৃত্তি সকলের বশীভূত হইয়া স্বতঃই কর্ম প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু যে কর্মের দ্বারা সকল বৃত্তির সর্বোচ্চ ক্ষুতি ও পরিণতি, সামঞ্জস্য ও চরিতার্থতা ঘটে, তাহা ছরহ। যাহা ছরহ, তাহার শিক্ষা কেবল উপদেশে হয় না—আদর্শ চাই। সম্পূর্ণ ধর্মের সম্পূর্ণ আদর্শ ঈশ্বর ভিন্ন আর কেহ নাই। কিন্তু নিরাকার ঈশ্বর আমাদের আদর্শ হইতে পারেন না। কেন না, তিনি প্রথমতঃ অশরীরী, শারীরিকবৃত্তিশূন্য; আমরা শরীরী, শারীরিক বৃত্তি আমাদের ধর্মের প্রধান বিঘ্ন। দ্বিতীয়তঃ তিনি অনন্ত, আমরা

ଅଧ୍ୟାୟ ୧୭ : ଉପସାଧନା ପରିଚାଳନା : ଶିକ୍ଷକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାରେ ଉପସାଧନା କି ସହଜ । ୧୭

যাহা, অতি ক্লেশ। অতএব যদি সেইর মত লোক-ও মনোহী হইয়া, প্রকৃতভাবে জনি পায়, তবে তাঁহী লোকেরই আলাপচারিতা, আচার-ব্যবহাৰ ইত্যাদি হইতেও পরিবে। এই লোকই বৈরাগ্যভাবের প্রয়োজন। অতএব কহি জায়ে না, কহি বিজ্ঞান বলিলে বাক্য পরিপূর্ণ হয়, তাহা জায়ে না। সেইর মত লোকের হইতেও সে শিক্ষা হইবার বেশী সম্ভাবনা। এতকালে সেইর জীবের প্রতি করুণা করিয়া শরীর ধারণ করিবেন, হেঁদার অসহায়তা কি? এ কথা জানি গড়িয়া যাইতেছি না। ভগবতীতার ভববহুতির তাৎপর্য্যও এই প্রকার।

तन्मात्रमन्तः सततः कार्यः कर्म मयाचम ।

असक्तो हाचरन् कर्म परमाप्नोति पुरुषः ॥ १२ ॥

कथं नैव हि मन्त्रिक्रियान्विता जनकादयः ।

লোকসংগ্রহমেবাপি সংপত্ত্বান্ কর্তব্যমিহসি ॥ ২০ ॥

বদ্যনাচরতি শ্রেষ্ঠপুস্তকদেবেতরো জনঃ ।

ਸ ਥੰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਕਰੁਤੇ ਨੋਕਸੁਦਨੁ ਬਰੁਤਿ ॥ ੨੧ ॥

न मे पार्थास्ति कर्तव्यं त्रिषु लोकेषु विभू ।

নানবাস্তুমবাস্তুবাং বর্ষ এব চ কৰ্মণি । ২২ ।

यदि बहः न वर्तेयः जातु कर्मपातद्वितः ।

यम वक्ष्यामि वस्तुते मनुजैः पार्थ सर्वतः ॥ २७ ॥

উৎসাদেয়ুরিমে লোকা ন কুৰ্যাং কৰ্ম চেমহম ।

मङ्गलशु च कर्त्ता श्चाभूतहन्तायिमाः प्रेक्षाः ॥ २४ ॥

ଶିତା, ୭ ଅ ।

“ধূস্র আসক্তি পরিভ্যাগ করিয়া, কৰ্ম্মাহুষ্ঠান করিলে মোক্ষলাভ করেন; অতএব তুমি আসক্তি পরিভ্যাগ করিয়া কৰ্ম্মাহুষ্ঠান কর, জনক প্রভৃতি মহাত্ম্যাগণ কৰ্ম্ম দ্বারাই সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন। শ্রেষ্ঠ ব্যক্তি যে আচরণ করেন, ইতর ব্যক্তির তাহা করিয়া থাকে, এবং তিনি যাহা মান্ত করেন, তাহার তাহারই অহুষ্ঠান অহুবর্তী হয়। অতএব তুমি লোকমিগের ধৰ্ম্মদক্ষণার্থ কৰ্ম্মাহুষ্ঠান কর। দেখ, ত্রিভুবনে আমার কিছুই অপ্রাপ্য নাই, অতরায় আমার কোন প্রকার কর্তব্যও নাই, তথাপি আমি কৰ্ম্মাহুষ্ঠান করিতেছি \*। যদি আমি আলস্ক্রীন হইয়া কখন কৰ্ম্মাহুষ্ঠান না করি, তাহা হইলে, সমুদায় লোকে আমার অহুবর্তী হইবে, অতএব আমি কৰ্ম্ম না করিলে এই সমস্ত লোক উৎসন্ন হইয়া যাইবে, এবং আমি বর্ণসকল ও প্রজাগণের মলিনতার হেতু হইব।”

କାଳୀପ୍ରସନ୍ନ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଅନୁବାଦ ।

\* কৃষ্ণ অর্থাৎ তিনি পরীক্ষাধারী নন, তিনি এই কথা বলিতেছেন।



সেইস্বর বৈজ্ঞানিকনিয়মের শেষ ও প্রধান আশঙ্কির কথা এখনও বলি নাই। তাঁহারই বলেন যে, ঈশ্বর আছেন সত্য, এবং তিনি স্রষ্টা ও নিয়ন্তা, ইহাও সত্য। কিন্তু তিনি সাক্ষীকোচমানের মত স্বহস্তে রাশ ধরিয়া বা নৌকার কর্ণধারের মত স্বহস্তে হাল ধরিয়া এই বিশ্বসংসার চালান না। তিনি কতকগুলি অচল নিয়ম সংস্থাপন করিয়া দিয়াছেন, জগৎ তাহারই বশবর্তী হইয়া চলিতেছে। এই নিয়মগুলি অচলও বটে, এবং জগতের স্থিতিপক্ষে যথেষ্টও বটে। অতএব ইহার মধ্যে ঈশ্বরের স্বয়ং হস্তক্ষেপণ করিবার স্থানও নাই ও প্রয়োজন নাই। সুতরাং ঈশ্বর মানব-দেহ ধারণ করিয়া যে ভূমণ্ডলে অবতীর্ণ হইবেন, ইহা অশ্রদ্ধেয় কথা।

ঈশ্বর যে কতকগুলি অচল নিয়ম সংস্থাপন করিয়া দিয়াছেন, জগৎ তাহারই বশবর্তী হইয়া চলে, এ কথা মানি। সেইগুলি জগতের রক্ষা ও পালন পক্ষে যথেষ্ট, এ কথাও মানি। কিন্তু সেগুলি আছে বলিয়া যে ঈশ্বরের নিজের কোন কাজের স্থান ও প্রয়োজনও নাই, এ কথা কি প্রকারে সিদ্ধ হয়, বুঝিতে পারি না। জগতের কিছুই এমন উন্নত অবস্থায় নাই যে, যিনি সর্বশক্তিমান্ তিনি ইচ্ছা করিলেও তাহার আর উন্নতি হইতে পারে না। জাগতিক ব্যাপার আলোচনা করিয়া, বিজ্ঞানশাস্ত্রের সাহায্যে ইহাই বুঝিতে পারি যে, জগৎ ক্রমে অসম্পূর্ণ ও অপরিণতাবস্থা হইতে সম্পূর্ণ ও পরিণতাবস্থায় আসিতেছে। ইহাই জগতের গতি এবং এই গতিই জগৎকর্তার অভিপ্রেত বলিয়া বোধ হয়। তার পর, জগতের বর্তমান অবস্থাতে এমন কিছু দেখি না যে, তাহা হইতে বিবেচনা করিতে পারি যে, জগৎ চরম উন্নতিতে পৌঁছিয়াছে। এখনও জীবের সুখের অনেক বাকি আছে, উন্নতির বাকি আছে। যদি তাই বাকি আছে, তবে ঈশ্বরের হস্ত-ক্ষেপণের বা কার্যের স্থান বা প্রয়োজন নাই কেন? স্বজন, রক্ষা, পালন, ধ্বংস ভিন্ন জগতের আর একটা নৈসর্গিক কার্য আছে,— উন্নতি। মহুগ্নের উন্নতির মূল, ধর্মের উন্নতি। ধর্মের উন্নতিও ঐশিক নিয়মে সাধিত হইতে পারে, ইহাও স্বীকার করি। কিন্তু কেবল নিয়মফলে যত দূর তাহার উন্নতি হইতে পারে, ঈশ্বর কোন কালে স্বয়ং অবতীর্ণ হইলে তাহার অধিক উন্নতি সিদ্ধ হইতে পারে না, এমত বুঝিতে পারি না। এবং এরূপ অধিক উন্নতি যে তাঁহার অভিপ্রেত নহে, তাহাই বা কি প্রকারে বলিব?

আপত্তিকারকেরা বলেন যে, নৈসর্গিক যে সকল নিয়ম, তাহা ঈশ্বরকৃত হইলেও তাহা অতিক্রমপূর্বক জগতে কোন কাজ হইতে দেখা যায় নাই। এজন্য এ সকল অতিপ্রকৃত ক্রিয়া (Miracle) মানিতে পারি না। ইহার শ্রাস্ত্যতা স্বীকার করি; তাহার

প্রথম খণ্ড : জারোদশ পরিচ্ছেদ : ঈশ্বর পৃথিবীতে অবতীর্ণ হওয়ার কি সঙ্কেত ? ৪৬

কারণও পূর্বসংস্কারেই নির্দিষ্ট করিয়াছি। আমাদের ইহাও বলিতে হয় যে, এরূপ অনেক ঈশ্বরাবতারের অবশ্য আছে যে, তাহাতে অবতারের আতিপ্রকৃতির সাহায্যেই স্বকারণ সম্পন্ন করিয়াছেন। খ্রিষ্ট অবতারের এরূপ অনেক কথা আছে। কিন্তু খ্রিষ্টের পক্ষসমর্থনের ভার খ্রিষ্টানদিগের উপরই থাকুক। আরও, বিষ্ণুর অবতারের মধ্যে মৎস্য, কূর্ম, বরাহ, নৃসিংহ প্রভৃতির এইরূপ কার্য ভিন্ন অবতারের উপাদান আর কিছুই নাই। এখন, বুদ্ধিমান পাঠককে ইহা বলা বাহুল্য যে, মৎস্য, কূর্ম, বরাহ, নৃসিংহ প্রভৃতি উপজ্ঞাসের বিষয়াকৃত পশুগণের, ঈশ্বরাবতারের স্বার্থ দাবি দাওয়া কিছুই নাই। গ্রন্থান্তরে দেখাইব যে, বিষ্ণুর দশ অবতারের কথাটা অপেক্ষাকৃত আধুনিক, এবং সম্পূর্ণরূপে উপজ্ঞাস-মূলক। সেই উপজ্ঞাসগুলিও কোথা হইতে আসিয়াছে, তাহাও দেখাইব। সত্য বটে এই সকল অবতার পুরাণে কীৰ্তিত আছে, কিন্তু পুরাণে যে অনেক অলীক উপজ্ঞাস স্থান পাইয়াছে, তাহা বলা বাহুল্য। প্রকৃত বিচারে ত্রীকক্ষ ভিন্ন আর কাহাকেও ঈশ্বরের অবতার বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে না।

কৃষ্ণের যে বৃত্তান্তটুকু মৌলিক, তাহার ভিতর অতিপ্রকৃতির কোন সহায়তা নাই। মহাভারত ও পুরাণসকল, প্রাক্কিণ্ড ও আধুনিক নিকর্ম্য ব্রাহ্মণদিগের নিরর্থক রচনার পরিপূর্ণ, এজন্য অনেক স্থলে কৃষ্ণের অতিপ্রকৃতির সাহায্য গ্রহণ করা উক্ত হইয়াছে। কিন্তু বিচার করিয়া দেখিলে জানা যাইবে যে, সেগুলি মূল গ্রন্থের কোন অংশ নহে। আমি ক্রমে সে বিচারে প্রবৃত্ত হইব, এবং যাহা বলিতেছি তাহা সপ্রমাণ করিব। দেখাইব যে, কৃষ্ণ অতিপ্রকৃত কার্যের দ্বারা, বা নৈসর্গিক নিয়মের বিলম্বন দ্বারা, কোন কার্য সম্পন্ন করেন নাই। অতএব সে আপত্তি কৃষ্ণ সম্বন্ধে খাটিবে না।

আমরা যাহা বলিলাম, কেবল তাহা আমাদের মত, এমন নহে। পুরাণকার ঋষিদিগেরও সেই মত, তবে লোকপন্যাসরাগত কিম্বদন্তীর সত্যমিথ্যানির্বাচন-পদ্ধতি সে কালে ছিল না বলিয়া অনেক অনৈসর্গিক ঘটনা পুরাণেতিহাসভুক্ত হইয়াছে।

বিষ্ণুপুরাণে আছে,—

মহুগুপ্তধর্মীলত লীলা না জগতঃ পতেঃ ।

অস্ত্রাণ্যনেকরূপানি যদ্ব্যতিবৃ মুকৃতি ॥

মনসৈব জগৎস্থষ্টিং সংহারকং কয়োতি যঃ ।

তস্তারিপক্ষপাণে কোহ্যমুত্তমবিস্তরঃ ॥

তথাপি যো মহুগুপ্তাং ধর্মন্তমমুদ্বর্ততে ।

দুর্কৃতং বলবতা সঙ্ঘিৎ হীনৈরুচ্চং কয়োত্যদৌ ॥

পূর্ব উপাখ্যানিক কথা কেন্দ্র প্রদর্শন।

কৃত্তবীরের বর্ণনাও কৃত্তবীরের বর্ণনামূলক।

কৃত্তবীরের বর্ণনাও কৃত্তবীরের বর্ণনামূলক।

লীলা অঙ্গপটভূত হস্তঃ সঃপ্রবর্ততে।

৪ অংশ, ২২ অধ্যায়, ১৪-১৮

“অঙ্গপতি হইয়াও যে তিনি শত্রুদিগের প্রতি অনেক অন্ত্রনিক্ষেপ করিলেন, ইহা তিনি মনুষ্যধর্মশীল বলিয়া তাঁহার লীলা। নহিলে যিনি মনের দ্বারাই জগতের সৃষ্টি ও সংহার করেন, অরিস্কয় জন্ত তাঁহার বিস্তার উত্তম কেন? তিনি মনুষ্যদিগের ধর্মের অনুবর্তী, একজন্ত তিনি বলবানের সঙ্গে সন্ধি এবং হীনবলের সঙ্গে যুদ্ধ করেন, সাম, দান, ভেদ প্রদর্শন-পূর্বক দণ্ডপাত করেন, কখনও পলায়নও করেন। মনুষ্যদেহীদিগের ক্রিয়ার অনুবর্তী সেই অঙ্গপতির এইরূপ লীলা তাঁহার ইচ্ছানুসারে ঘটিয়াছিল।”

আমি ঠিক এই কথাই বলিতেছিলাম। ভরসা করি, ইহার পর কোন পাঠক বিশ্বাস করিবেন না যে, কৃষ্ণ মনুষ্যদেহে অতিমানুষ্যশক্তির দ্বারা কোন কার্য সম্পাদন করিয়াছিলেন।\*

অতএব বিচারের তৃতীয় নিয়ম সংস্থাপিত হইল।

বিচারের নিয়ম তিনটি পুনর্ব্বার স্মরণ করাই :—

১। যাহা প্রকৃষ্ট বলিয়া প্রমাণ করিব, তাহা পরিত্যাগ করিব।

\* “It is true that in the Epic poems Rama and Krishna appear as incarnations of Vishnu, but they at the same time come before us as human heroes, and these two characters (the divine and the human) are so far from being inseparably blended together, that both of these heroes are for the most part exhibited in no other light than other highly gifted men—acting according to human motives and taking no advantage of their divine superiority. It is only in certain sections which have been added for the purpose of enforcing their divine character that they take the character of Vishnu. It is impossible to read either of these two poems with attention, without being reminded of the later interpolation of such sections as ascribe a divine character to the heroes, and of the unskilful manner in which these passages are often introduced and without observing how loosely they are connected with the rest of the narrative, and how unnecessary they are for its progress.”

Lessen's *Indian Antiquities* quoted by Muir.

“In other places (অর্থাৎ ভগবদ্গীতা পর্যাধার ভিন্ন) the divine nature of Krishna is less decidedly affirmed, in some it is disputed or denied; and in most of the situations he is exhibited in action, as a prince and warrior, not as a divinity. He exercises no superhuman faculties in defence of himself, or his friends, or in the defeat and destruction of his foes. The Mahabharata, however, is the work of various periods, and requires to be read through carefully and critically, before its weight as an authority can be accurately appreciated.

Wilson, *Preface to the Vishnu Purana*.

২. বাহা ঐতিহাসিক, তাহা পাদিত্য্য করিব।  
৩. বাহা ঐতিহাসিক নয়, তাহা যদি অন্য একজনের দ্বারা  
লক্ষ্যবৃত্ত দেখি, তবে তাহাও পাদিত্য্য করিব।

## চতুর্দশ পরিচ্ছেদ

### পুরাণ

মহাভারতের ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে বাহা বলিয়াছি, তার পর পুরাণ সম্বন্ধে আমাদের কিছু বক্তব্য আছে।

পুরাণ সম্বন্ধেও দুই রকম ভ্রম আছে,—দেশী ও বিলাতী। দেশী ভ্রম এই যে, সমস্ত পুরাণগুলিই এক ব্যক্তির রচনা। বিলাতী ভ্রম এই যে, এক একখানি পুরাণ এক ব্যক্তির রচনা। আগে দেশী কথাটার সমালোচনা করা যাউক।

অষ্টাদশ পুরাণ যে এক ব্যক্তির রচিত নহে, তাহার কতকগুলি প্রমাণ দিতেছি;—

১ম,—এক ব্যক্তি এক প্রকার রচনাই করিয়া থাকে। যেমন এক ব্যক্তির হাতের লেখা পাঁচ রকম হয় না, তেমনই এক ব্যক্তির রচনার গঠন ভিন্ন ভিন্ন প্রকার হয় না। কিন্তু এই অষ্টাদশ পুরাণের রচনা আঠার রকম। কখনও তাহা এক ব্যক্তির রচনা নহে। যিনি বিষ্ণুপুরাণ ও ভাগবতপুরাণ পাঠ করিয়া বলিবেন, দুইই এক ব্যক্তির রচনা হইতে পারে, তাঁহার নিকট কোন প্রকার প্রমাণ প্রয়োগ করা বিড়ম্বনা মাত্র।

২য়,—এক ব্যক্তি এক বিষয়ে অনেকগুলি গ্রন্থ লেখে না। যে অনেকগুলি গ্রন্থ লেখে, সে এক বিষয়ই পুনঃপুনঃ গ্রন্থ হইতে গ্রন্থান্তরে বর্ণিত বা বিবৃত করিবার জন্য গ্রন্থ লেখে না। কিন্তু অষ্টাদশ পুরাণে দেখা যায় যে, এক বিষয়ই পুনঃপুনঃ ভিন্ন ভিন্ন পুরাণে সবিস্তারে কথিত হইয়াছে। এই কৃষ্ণচরিত্রই ইহার উদাহরণ স্বরূপ লওয়া যাইতে পারে। ইহা ব্রহ্মপুরাণের পূর্বভাগে আছে, আবার বিষ্ণুপুরাণের ৫ম অংশে আছে, বায়ুপুরাণে আছে, শ্রীমদ্ভাগবতে ১০ম ও ১১শ স্কন্ধে আছে, ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের ৩য় খণ্ডে আছে, এবং পদ্ম ও বামনপুরাণে ও কুর্মপুরাণে সংক্ষেপে আছে। এইরূপ অসংখ্য বিষয়েরও বর্ণনা পুনঃপুনঃ কখন ভিন্ন ভিন্ন পুরাণে আছে। এক ব্যক্তির লিখিত ভিন্ন ভিন্ন পুস্তকের এরূপ ঘটনা অসম্ভব।

তম—আর যদিও এক ব্যক্তি এই সম্ভ্রান্ত পুরাণ বিবরণী লিখে, তাহা হইলে, তদ্ব্যতীত অন্যত্র বিবরণের সম্ভাবনা কিছু থাকে না। কিন্তু সম্ভ্রান্ত পুরাণের মধ্যে, মধ্যে মধ্যে, এইরূপ গুরুতর বিরুদ্ধ ভাব দেখিতে পাওয়া যায়। এই কক্কলির ভিন্ন ভিন্ন পুরাণে যির প্রকারে বর্ণিত হইরাছে। সেই সকল বর্ণনা পরস্পর সঙ্গত নহে।

৪র্থ—বিষ্ণুপুরাণে আছে ;—

আখ্যানকাপ্যাখ্যানৈর্গাথাভিঃ কল্পতদ্বিভিঃ ।

পুরাণসংহিতাং চক্রে পুরাণার্থবিশারদঃ ॥

প্রথ্যাতো ব্যাসশিষ্যোক্তং শ্রুতো বৈ লোমহর্ষণঃ ।

পুরাণসংহিতাং তত্শব্দো ব্যাসো মহামুনিঃ ॥

শ্রুতিচারিবর্জ্যাক্ষ মিত্রয়ঃ শাংশপায়নঃ ।

অকৃতত্ৰণোহথ সাবর্ণিঃ বটু শিষ্যান্তস্ত চাতবন্ ॥

কান্তপঃ সংহিতাকর্তা সাবর্ণিঃ শাংশপায়নঃ ।

লোমহর্ষণিকা চাত্তা তিসূনাং মূলসংহিতা ॥

বিষ্ণুপুরাণ, ৩ অংশ, ৬ অধ্যায়, ১৬-১২ শ্লোক ।

পুরাণার্থবিৎ (বেদব্যাস) আখ্যান, উপাখ্যান, গাথা ও কল্পতদ্বি দ্বারা পুরাণসংহিতা করিয়াছিলেন। লোমহর্ষণ নামে শ্রুত বিখ্যাত ব্যাসশিষ্য ছিলেন। ব্যাস মহামুনি তাঁহাকে পুরাণসংহিতা দান করিলেন। শ্রুতি, অগ্নিবর্জ্য, মিত্রয়, শাংশপায়ন, অকৃতত্ৰণ, সাবর্ণি—তাঁহার এই ছয় শিষ্য ছিল। (তাঁহার মধ্যে) কান্তপ, সাবর্ণি ও শাংশপায়ন সেই লোমহর্ষণিকা মূল সংহিতা হইতে তিনখানি সংহিতা প্রস্তুত করেন।

পুনশ্চ ভাগবতে আছে ;—

ত্রয্যাক্ষণিঃ কান্তপঃ সাবর্ণিরকৃতত্ৰণঃ ।

শিংশপায়নহারীতো বটু পৌরাণিকা ইমে ॥

অধীশ্বর্য ব্যাসশিষ্যং সংহিতাং বংগিতুম্ ॥\*

এককামহমেতেবাং শিষ্যঃ সর্বাঃ সমধ্যগাম্ ॥

কান্তপোহহক সাবর্ণী রামশিষ্যোহকৃতত্ৰণঃ ।

অধীমহি ব্যাসশিষ্যাক্তাত্তো মূলসংহিতাঃ ॥

শ্রীমদ্ভাগবত, ১২ স্কন্ধ, ৭ অধ্যায়, ৪-৬ শ্লোক ।

ত্রয্যাক্ষণি, কান্তপ, সাবর্ণি, অকৃতত্ৰণ, শিংশপায়ন, হারীত এই ছয় পৌরাণিক ।

\* ভাগবতের বক্তা ব্যাসপুত্র ওকদেব। "বেদশপায়নহারীতো" ইতি পাঠান্তরও আছে।

মহাপুরাণে লিখিত আছে—

শ্রীমদেবমহাব্যাসঃ পুরাণং প্রচলিতম্ ।

পুরাণং প্রচলিতম্ ।

শ্রীমদেবমহাব্যাসঃ পুরাণং প্রচলিতম্ ।

হৃদয়ভাষ্যে লিখিত আছে—

হৃদয়ভাষ্যে লিখিত আছে—

শ্রীমদেবমহাব্যাসঃ পুরাণং প্রচলিতম্ ।

এই সকল বচনে জানিতে পারা যায় যে, একককার প্রচলিত অষ্টাদশ পুরাণ বেদব্যাস প্রণীত নহে। তাঁহার শিষ্য প্রমিষ্টগণ পুরাণ-সংহিতা প্রণয়ন করিয়াছিলেন, তাহাও এক্ষণে প্রচলিত নাই। যাহা প্রচলিত আছে তাহা কাহার প্রণীত, কবে প্রণীত হইয়াছিল, তাহার কিছুই স্থিরতা নাই।

এক্ষণে ইউরোপীয়দিগের যে সাধারণ ভ্রম, তাহার বিষয়ে কিছু বলা যাউক।

ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগের ভ্রম এই যে, তাঁহারা মনে করেন যে, একও খানি পুরাণ একও ব্যক্তির লিখিত। এই ভ্রমের বশীভূত হইয়া তাঁহারা বর্তমান পুরাণ সকলের প্রণয়নকাল নিরূপণ করিতে বসেন। বস্তুতঃ কোনও পুরাণান্তর্গত সকল বৃত্তান্তগুলি এক ব্যক্তির প্রণীত নহে। বর্তমান পুরাণ সকল সংগ্রহ মাত্র। যাহা সংগৃহীত হইয়াছে, তাহা ভিন্ন ভিন্ন সময়ের রচনা। কথ্যটা একটু সবিস্তারে বুঝাইতে হইতেছে।

‘পুরাণ’ অর্থে, আদৌ পুরাতন; পশ্চাৎ পুরাতন ঘটনার বিবৃতি। সকল সময়েই পুরাতন ঘটনা ছিল, এই জন্ম সকল সময়েই পুরাণ ছিল। বেদেও পুরাণ আছে। শতপথ-ব্রাহ্মণে, গোপথব্রাহ্মণে, আশ্বলায়ন শূত্রে অথর্ব সংহিতায়, বৃহদারণ্যকে, ছান্দোগ্যোপনিষদে, মহাভারতে, রামায়ণে, মানবদর্শনাঞ্জে সর্বত্রই পুরাণ প্রচলিত থাকার কথা আছে। কিন্তু ঐ সকল কোনও গ্রন্থেই বর্তমান কোনও পুরাণের নাম নাই। পাঠকের স্মরণ রাখা কর্তব্য যে, অতি প্রাচীন কালে ভারতবর্ষে লিপিবদ্ধা অর্থাৎ লেখা পড়া প্রচলিত থাকিলেও গ্রন্থ সকল লিখিত হইত না; মুখে মুখে রচিত, অধীত এবং প্রচারিত হইত। প্রাচীন পৌরাণিক কথা সকল ঐরূপ মুখে মুখে প্রচারিত হইয়া অনেক সময়েই কেবল কিম্বদন্তী মাত্রে পরিণত হইয়া গিয়াছিল। পরে সময়বিশেষে ঐ সকল কিম্বদন্তী এবং প্রাচীন রচনা একত্রে সংগৃহীত হইয়া এক একখানি পুরাণ সংকলিত হইয়াছিল। বৈদিক যুগে সকল ঐরূপে সংকলিত হইয়া ঋক্ যজুঃ সাম সংহিতাদ্বয়ে বিভক্ত হইয়াছিল, ইহা প্রসিদ্ধ। যিনি বেদবিভাগ করিয়াছিলেন, তিনি এই বিভাগকল্প ‘ব্যাস’ এই উপাধি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।

‘বাস’ তাঁহার উপাধিমাাত্র—নাম নহে। তাঁহার নাম কৃষ্ণ এবং স্বীপে তাঁহার জন্ম হইয়াছিল বলিয়া তাঁহাকে কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বলিত। এখানে পুরাণসঙ্কলনকর্তার বিষয়ে ছুইটি মত হইতে পারে। একটি মত এই যে, যিনি বেদবিভাগকর্তা, তিনিই যে পুরাণসঙ্কলনকর্তা ইহা না হইতে পারে, কিন্তু যিনি পুরাণসঙ্কলনকর্তা, তাঁহারও উপাধি ব্যাস হওয়া সম্ভব। বর্তমান অষ্টাদশ পুরাণ এক ব্যক্তি কর্তৃক অথবা এক সময়ে যে বিভক্ত ও সঙ্কলিত হইয়াছিল, এমন বোধ হয় না। ভিন্ন ভিন্ন সময়ে সঙ্কলিত হওয়ার প্রমাণ ঐ সকল পুরাণের মধ্যেই আছে। তবে যিনিই কতকগুলি পৌরাণিক বৃত্তান্ত বিভক্ত করিয়া একখানি সংগ্রহ প্রস্তুত করিয়াছিলেন, তিনিই ব্যাস নামের অধিকারী। হইতে পারে যে এই জন্তই কিম্বদন্তী আছে যে, অষ্টাদশ পুরাণই ব্যাসপ্রণীত। কিন্তু ব্যাস যে এক ব্যক্তি নহেন, অনেক ব্যক্তি ব্যাস উপাধি পাইয়াছিলেন, এরূপ বিবেচনা করিবার অনেক কারণ আছে। বেদবিভাগকর্তা ব্যাস, মহাভারতপ্রণেতা ব্যাস, অষ্টাদশপুরাণপ্রণেতা ব্যাস, বেদান্তসূত্রকার ব্যাস, এমন কি পাতঞ্জল দর্শনের টীকাকার এক জন ব্যাস। এ সকলই এক ব্যাস হইতে পারেন না। সে দিন কাশীতে ভারত মহামণ্ডলের অধিবেশন হইয়াছিল, সংবাদপত্রে পড়িলাম, তাহাতে ছই জন ব্যাস উপস্থিত ছিলেন। এক জনের নাম হরেকৃষ্ণ ব্যাস, আর এক জনের নাম শ্রীযুক্ত অধিকা দত্ত ব্যাস। অনেক ব্যক্তি যে ব্যাস উপাধি ধারণ করিয়াছিলেন, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। এ বেদবিভাগকর্তা ব্যাস, মহাভারতপ্রণেতা ব্যাস, এবং অষ্টাদশপুরাণের সংগ্রহকর্তা আঠারটি ব্যাস যে এক ব্যক্তি নন, ইহাই সম্ভব বোধ হয়।

দ্বিতীয় মত এই হইতে পারে যে, কৃষ্ণদ্বৈপায়নই প্রাথমিক পুরাণসঙ্কলনকর্তা। তিনি যেমন বৈদিক সূক্তগুলি সঙ্কলিত করিয়াছিলেন, পুরাণ সম্বন্ধেও সেইরূপ একখানি সংগ্রহ করিয়াছিলেন। বিষ্ণু, ভাগবত, অগ্নি প্রভৃতি পুরাণ হইতে যে সকল শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছি তাহাতে সেইরূপই বুঝায়। অতএব আমরা সেই মতই অবলম্বন করিতে প্রস্তুত আছি। কিন্তু তাহাতেও প্রমাণীকৃত হইতেছে যে বেদব্যাস একখানি পুরাণ সংগ্রহ করিয়াছিলেন, আঠারখানি নহে। সেখানি নাই। তাঁহার শিষ্যেরা তাহা ভাঙ্গিয়া তিনখানি পুরাণ করিয়াছিলেন, তাহাও নাই। কালক্রমে, নানা ব্যক্তির হাতে পড়িয়া তাহা আঠারখানি হইয়াছিল।

ইহার মধ্যে যে মতই গ্রহণ করা যাউক, পুরাণবিশেষের সময়নিরূপণ করিবার চেষ্টায় কেবল এই ফলই পাওয়া যাইতে পারে যে, কবে কোন পুরাণ সঙ্কলিত হইয়াছিল,

তাহারই ঠিকানা হয়। কিন্তু তাও হয় বলিয়াও আমার বিশ্বাস হয় না। কেন না, সকল গ্রন্থের রচনা বা সকলনের পর নূতন রচনা প্রস্তুত হইতে পারে ও পুরাণ সকলে তাহা হইয়াছে বলিয়াই বোধ হয়। অতএব কোন্ অংশ বলিয়া সকলনসময় নিরূপণ করিব ? একটা উদাহরণের দ্বারা ইহা বুঝাইতেছি।

মৎস্যপুরাণে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ সম্বন্ধে এই দুইটি শ্লোক আছে ;—

“রথন্তরাজ কল্পস্ত বৃদ্ধান্তমধিকৃত্য যৎ।

সাবর্ণিনা নারদায় কৃষ্ণমাহাত্ম্যাসংযুক্তম্।

যত্র ব্রহ্মবরাহস্ত চরিতং বর্ণ্যতে মুখঃ।

তদষ্টাদশসাহস্রং ব্রহ্মবৈবর্তমুচ্যতে ॥”

অর্থাৎ যে পুরাণে রথন্তর কল্পবৃদ্ধান্তাধিকৃত কৃষ্ণমাহাত্ম্যাসংযুক্ত কথা নারদকে সাবর্ণি বলিতেছেন এবং যাহাতে পুনঃপুনঃ ব্রহ্মবরাহচরিত কথিত হইয়াছে, সেই অষ্টাদশ সহস্র শ্লোকসংযুক্ত ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ।

এক্ষণে যে ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ প্রচলিত আছে, তাহা সাবর্ণি নারদকে বলিতেছেন না। নারায়ণ নামে অশ্ব ঋষি নারদকে বলিতেছেন। তাহাতে রথন্তরকল্পের প্রসঙ্গমাত্র নাই, এবং ব্রহ্মবরাহচরিতের প্রসঙ্গমাত্র নাই। এখনকার প্রচলিত ব্রহ্মবৈবর্তে প্রকৃতিখণ্ড ও গণেশখণ্ড আছে, যাহার কোন প্রসঙ্গ দুই শ্লোকে নাই। অতএব প্রাচীন ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ এক্ষণে আর বিদ্যমান নাই। যাহা ব্রহ্মবৈবর্ত নামে চলিত আছে, তাহা নূতন গ্রন্থ। তাহা দেখিয়া ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ-সঙ্কলন-সময় নিরূপণ করা অপূর্ব রহস্য বলিয়াই বোধ হয়।

উইলসন্ সাহেব পুরাণ সকলের এইরূপ প্রণয়নকাল নিরূপিত করিয়াছেন :—

ব্রহ্মপুরাণ	খ্রীষ্টীয় জ্যোদশ কি চতুর্দশ শতাব্দী।
পদ্মপুরাণ	” জ্যোদশ হইতে বোড়শ শতাব্দীর মধ্যে।*
বিষ্ণুপুরাণ	” দশম শতাব্দী।
বাহুপুরাণ	সময় নিরূপিত হয় নাই, প্রাচীন বলিয়া লিখিত হইয়াছে।
ভাগবত পুরাণ	” জ্যোদশ শতাব্দী।
নারদপুরাণ	” বোড়শ কি সপ্তদশ শতাব্দী, অর্থাৎ দুই শত বৎসরের গ্রন্থ।
মার্কণ্ডেয় পুরাণ	” নবম কি দশম শতাব্দী।
অগ্নিপুরাণ	অনিশ্চিত অতি অভিনব।
ভবিষ্যপুরাণ	ঠিক হয় নাই।

\* তাহা হইলে, এই পুরাণ দুই, তিন, কি চারি শত বৎসরের গ্রন্থ।



নিকটপুৰাণ	খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীর প্রথম অর্ধ।
কবচপুৰাণ	ষষ্ঠ শতাব্দী।
কৃষ্ণপুৰাণ	ভিন্ন ভিন্ন সময়ের পাঁচখানি পুরাণের সংগ্রহ।
বামনপুৰাণ	৩৪ শত বৎসরের গ্রন্থ।
কৃষ্ণপুৰাণ	প্রাচীন নহে।
মৎস্তপুৰাণ	পদ্মপুরাণের পর।
পার্বত্য পুৰাণ	} প্রাচীন পুরাণ নাই। বর্তমান গ্রন্থ পুরাণ নয়।
ব্রহ্মবৈবর্ত পুৰাণ	
ব্রহ্মাণ্ড পুৰাণ	

পাঠক দেখিবেন, ইহার মতে (এই মতই প্রচলিত) কোনও পুরাণই সহস্র বৎসরের অধিক প্রাচীন নয়। বোধ হয়, ইংরাজি পড়িয়া যাহার নিতান্ত বুদ্ধিবিপর্যায় না ঘটিয়াছে, তিনি ভিন্ন এমন কোন হিন্দুই নাই, যিনি এই সময়নির্ধারণ উপযুক্ত বলিয়া গ্রহণ করিবেন। দুই একটা কথার দ্বারাই ইহার অযৌক্তিকতা প্রমাণ করা যাইতে পারে।

এ দেশের লোকের বিশ্বাস যে, কালিদাস বিক্রমাদিত্যের সমসাময়িক লোক এবং বিক্রমাদিত্য খ্রিঃ পূঃ ৫৬ বৎসরে জীবিত ছিলেন। কিন্তু সে সকল কথা এখন উড়িয়া গিয়াছে। ডাক্তার ভাও দাজি স্থির করিয়াছেন যে, কালিদাস খ্রীষ্টীয় ৬ষ্ঠ শতাব্দীর লোক। এখন ইউরোপ শুদ্ধ এবং ইউরোপীয়দিগের দেশী শিষ্যগণ সকলে উচ্চৈঃস্বরে সেই ডাক ডাকিতেছেন। আমরাও এ মত অগ্রাহ্য করি না। অতএব কালিদাস ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক হউন। সকল পুরাণই তাঁহার অনেক পরে প্রণীত হইয়াছিল, ইহাই উইলসন্ সাহেবের উপরিলিখিত বিচারে স্থির হইয়াছে। কিন্তু কালিদাস মেঘদূতে লিখিয়াছেন—

“যেন স্তামং বপুর্ভিতরাং কাস্তিমালম্প্যতে তে  
বর্হেশেব ক্ষুণ্ণিতকটিনা গোপবেশস্ত বিকোঃ।”

১৫ লোকঃ।

যে পাঠক সংস্কৃত না জানেন, তাঁহাকে শেষ ছত্রের অর্থ বুঝাইলেই হইবে। ময়ূর-পুচ্ছের দ্বারা উজ্জ্বল বিষ্ণুর গোপবেশের সহিত ইন্দ্রধনুশোভিত মেঘের উপমা হইতেছে। এখন, বিষ্ণুর গোপবেশ নাই, বিষ্ণুর অবতার কৃষ্ণেরই গোপবেশ ছিল। ইন্দ্রধনুর সঙ্গে উপমায় কৃষ্ণচূড়ান্ত ময়ূরপুচ্ছ। আমি বিনীতভাবে ইউরোপীয় মহামহোপাধ্যায়দিগের নিকট নিবেদন করিতেছি, যদি ষষ্ঠ শতাব্দীর পূর্বে কোন পুরাণই ছিল না, তবে কৃষ্ণের ময়ূরপুচ্ছভার কথা আসিল কোথা হইতে? এ কথা কি বেদে আছে, না মহাভারতে আছে,

মা বাল্মীকির কাছে।—কোনখান না। পুরাণ যাহার মূল্যবোধী সীতগোবিন্দকারি কবির ভিত্তি আর কোষভান্ডার নাই। আছে, হরিবংশের বটে; কিন্তু হরিবংশের ত উইলসন্ সাহেবের অত্যন্ত বিষ্ণুপুরাণেরও পরমর্জী। অতএব ইহা সিদ্ধান্ত যে কাশ্মিরালের পূর্বে অর্থাৎ অষ্টম শতাব্দী পতাবী পূর্বে হরিবংশ অথবা কোন বৈক্য পুরাণ প্রচলিত ছিল।

আর একটা কথা বলিয়াই এ বিষয়ের উল্লেখ করিব। এখন যে ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ প্রচলিত, তাহা প্রাচীন ব্রহ্মবৈবর্ত না হইলেও, অন্ততঃ একাদশ শতাব্দীর অপেক্ষাও প্রাচীন প্রে। কেন না, সীতগোবিন্দকারি কবির দেব গোখারী গোড়াধিপতি লক্ষ্মণ সেনের সভাপতি। লক্ষ্মণ সেন স্বয়ং শতাব্দীর প্রথমার্ধের লোক। ইহা বাবু রাজকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় কর্তৃক প্রমাণীকৃত, এবং ইংরেজসিঙ্ঘের দ্বারাও স্বীকৃত। আমরা পরে দেখাইব যে, এই ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ তখন প্রচলিত ও অতিশয় সম্মানিত না থাকিলে, সীতগোবিন্দ লিখিত হইত না, এবং বর্তমান ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের ঐক্যকল্পমণ্ডলের পঞ্চদশ অধ্যায় তখন প্রচলিত না থাকিলে সীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোক “মেঘৈব মেঘরমম্বরম্” ইত্যাদি কথনও রচিত হইত না। অতএব এই ব্রহ্মবৈবর্তও একাদশ শতাব্দীর পূর্বগামী। আদিম ব্রহ্মবৈবর্ত না জানি আরও কত কালের। অথচ উইলসন্ সাহেবের বিবেচনায় ইহা দুই শত বার বৎসরের প্রে হইতে পারে।

## পঞ্চদশ পরিচ্ছেদ

### পুরাণ

আঠারখানি পুরাণ মিলাইলে অনেক সময়ই ইহা দেখিতে পাওয়া যায় যে, অনেকগুলি শ্লোক কতকগুলি পুরাণে একই আছে। কোনখানে কিঞ্চিৎ পাঠান্তর আছে। কোনখানে তাহাও নাই। এই প্রে এইরূপ কতকগুলি শ্লোক উদ্ধৃত হইয়াছে বা হইবে। নন্দ মহাপদ্মের সময়নিরূপণ জন্ত যে কয়টি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহা এ কথার উদাহরণ-স্বরূপ গ্রহণ করা যাইতে পারে। কিন্তু তাহার অপেক্ষা আর একটা গুরুতর উদাহরণ দিতেছি। ব্রহ্মপুরাণের উত্তরভাগে ঐক্যকল্পিত বিস্তারিতভাবে বর্ণিত হইয়াছে, ও বিষ্ণুপুরাণের পঞ্চমাংশে ঐক্যকল্পিত বিস্তারিতরূপে বর্ণিত হইয়াছে। উভয়ে কোন প্রভেদ নাই; অক্ষরে অক্ষরে এক। এই পঞ্চম অংশে আটশটি অধ্যায়। বিষ্ণুপুরাণের এই

[illegible]

१५.—कण्ठशूलान् हरेत्तु विक्लुब्धान् हृत्ति कर्मिण्यष्टहव ।

२५.—विष्णुपुराण इत्येते जगत्पुराण इति कथिष्याहम ।

অতঃ—কেহ কাহারও বিকট ছবি কখনে কাই; এই কৃষ্ণবিরতমণি। কেই কালিমা  
বৈদ্যালিকী পুরাণসাহিত্য অংশ। ব্রহ্ম ও বিষ্ণু উভয় পুরাণেই এই অংশ রক্ষিত হইয়াছে।

প্রথম হইল কারণ যথার্থ কারণ বলিয়া বিশ্বাস করা যায় না। কেন না, এরূপ প্রচলিত গ্রন্থ হইতে আটশ অধ্যায় লম্বা চুরি অসম্ভব, এবং অল্প কোমণ্ড স্থলেও এরূপ লেখাও যায় না। যে এরূপ চুরি করিবে, সে অসম্ভব: কিছু পরিবর্তন করিয়া লইতে পারে এবং রচনাও এমন কিছু নয় যে, তাহার কিছু পরিবর্তন হয় না। আর কেবল এই আটশ অধ্যায় দুইশানি পুরাণে একরূপ দেখিলেও, না হয়, চুরির কথা মনে করা যাইত, কিন্তু বলিয়াছি যে, অনেক ভিন্ন ভিন্ন পুরাণের অনেক শ্লোক পরস্পরের সহিত একাধিশিষ্ট। এবং অনেক ঘটনা সম্বন্ধে পুরাণে পুরাণে বিরোধ থাকিলেও অনেক ঘটনা সম্বন্ধে আবার পুরাণে পুরাণে বিশেষ ঐক্য আছে। এস্থলে, পূর্বকথিত একখানি আদিম পুরাণসংহিতার অস্তিত্বই প্রমাণীকৃত হইতেছে। সেই আদিম সংহিতা কৃষ্ণদ্বৈপায়নব্যাসরচিত না হইলেও হইতে পারে। তবে সে সংহিতা যে অতি প্রাচীনকালে প্রণীত হইয়াছিল, তাহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কেন না, আমরা পরে দেখিব যে, পুরাণকথিত অনেক ঘটনার অখণ্ডনীয় প্রমাণ মহাভারতে পাওয়া যায়, অথচ সে সকল ঘটনা মহাভারতে বিবৃত হয় নাই। সুতরাং এমন কথা বলা যাইতে পারে না যে, পুরাণকার তাহা মহাভারত হইতে লইয়াছেন।

যদি আমরা বিলাতী ধরণে পুরাণ সকলের সংগ্রহসময় নিরূপণ করিতে বসি, তাহা হইলে কিরূপ ফল পাই দেখা যাউক। বিষ্ণুপুরাণে চতুর্থাংশে চতুর্বিংশাধ্যায়ে স্বর্গধ রাজাদিগের বংশাবলী কীর্ণিত আছে। বিষ্ণুপুরাণে যে সকল বংশাবলী কীর্ণিত হইয়াছে, তাহা ভবিষ্যদ্বাণীর আকার প্রাপ্ত হইয়াছে। অর্থাৎ বিষ্ণুপুরাণ বেদব্যাসের পিতা পরাশরীর দ্বারা কলিকালের আরম্ভ সময়ে কথিত হইয়াছিল, বলিয়া পুরাণকার ভূমিকা করিতেছেন। সে সময়ে নন্দবংশীয়াদি আধুনিক রাজগণ জন্মগ্রহণ করেন নাই। কিন্তু উক্ত রাজগণের

কবিতার বা পদ্যরচনার আলাপকারকরা হইল। এই উক্ত রাজাদিগের নাম ইহাতে থাকে। কিন্তু তাঁহাদিগের নামের উল্লেখ করিতে গেলে, অস্তিত্ববাহীর আশ্রয় সমকাল উপর প্রাপ্তির দ্বিধা, পরামর্শকবিতা বহিরা পড়ার করা আর না। অতএব সংগ্রহকার বা প্রত্ন-কারক এই সকল রাজার কথা লিখিবার সময় বলিয়াছেন, অমুক রাজা হইবেন, তাহার পর অমুক রাজা হইবেন, তাহার পর অমুক রাজা হইবেন। তিনি যে সকল রাজাদিগের নাম করিয়াছেন, তাহার মধ্যে অনেকেই ঐতিহাসিক ব্যক্তি এবং তাঁহাদিগের রাজত্ব সম্বন্ধে সৌন্দর্য, স্ববন্দ্য, সাক্ষ্যগ্রন্থ, প্রস্তরলিপি ইত্যাদি বহুবিধ প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে।

যথা,—নন্দ, মহাপদ, মৌর্য, চন্দ্রগুপ্ত, বিম্বসার, অশোক, পুষ্পমিত্র, পুলিমান, শকরাজগণ, অজ্ঞরাজগণ, ইত্যাদি ইত্যাদি। পরে লেখা আছে,—“নর নাগাঃ পদ্মাবত্যাঃ কান্তিপূর্যাঃ মথুরায়ামুগলাগ্রয়াঃ যোগধা গুপ্তাশ্চ ভোক্ত্যন্তি।”\* এই গুপ্তবংশীয়দিগের সময় Fleet সাহেবের কল্যাণে নিরূপিত হইয়াছে। এই বংশের প্রথম রাজাকে মহারাজগুপ্ত বলে। তার পর ঘটোৎকচ ও চন্দ্রগুপ্ত বিক্রমাদিত্য। তার পর সমুদ্রগুপ্ত। ইহার খ্রিঃ চতুর্থ শতাব্দীর লোক। তার পর দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্ত বিক্রমাদিত্য, কুমারগুপ্ত, স্বন্দগুপ্ত, বুদ্ধগুপ্ত—ইহার খ্রিষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর লোক। এই সকল গুপ্তগণ রাজা হইয়াছিলেন বা রাজত্ব করিতেছেন, ইহা না জানিলে, পুরাণসংগ্রহকার কখনই একপু লিখিতে পারিতেন না। অতএব ইনি গুপ্তদিগের সমকাল বা পরকালবর্তী। তাহা হইলে, এই পুরাণ খ্রিষ্টীয় চতুর্থ পঞ্চম শতাব্দীতে রচিত বা প্রণীত হইয়াছিল। কিন্তু এমন হইতে পারে যে, এই গুপ্তরাজাদিগের নাম বিষ্ণুপুরাণের চতুর্থাংশে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। অথবা এমনও হইতে পারে যে, এই চতুর্থাংশ এক সময়ের রচনা, এবং অজ্ঞাত অংশ অজ্ঞাত সময়ের রচনা; সকলগুলিই কোনও অনির্দিষ্ট সময়ে একত্রিত হইয়া বিষ্ণুপুরাণ নাম প্রাপ্ত হইয়াছে। আঙ্গিকার দিনেও কি ইউরোপে, কি এদেশে, সচরাচর ঘটিতেছে যে, ভিন্ন ভিন্ন সময়ের রচনা একত্রিত হইয়া একখানি সংগ্রহগ্রন্থে নিবদ্ধ হয়, এবং ঐ সংগ্রহের একটি বিশেষ নাম দেওয়া হয়। যথা “Percy Reliques,” অথবা “রসিকমোহন চট্টোপাধ্যায় সংকলিত কলিত জ্যোতিষ।” আমার বিবেচনায় সকল পুরাণই এইরূপ সংগ্রহ। উপরি-উক্ত দুইখানি পুস্তকই আধুনিক সংগ্রহ; কিন্তু যে সকল বিষয় ইহাতে সংগৃহীত হইয়াছে, তাহা প্রাচীন। সংগ্রহ আধুনিক বলিয়া সেগুলি আধুনিক হইল না।

আমরা এখন আরও লক্ষ্য করি যে, সংগ্রহকারীরা অনেক পুস্তক  
কিন্তু লক্ষ্যের মধ্যে অবশিষ্ট করিয়াছেন অথবা প্রাচীন ইত্যাদি নতুন কল্পনা  
এবং অত্যাধিকার করিয়াছেন। বিষ্ণুপুরাণ সম্বন্ধে এ কথা বলা যায় না, কিন্তু  
ভাগবত সম্বন্ধে ইহা বিশেষ প্রকারে বক্তব্য।

প্রবাদ আছে যে, ভাগবত পুরাণ বোপদেবপ্রণীত। বোপদেব দেবগিরির রাজা  
হোমজির সভালক্ষ্য। বোপদেব ত্রয়োদশ শতাব্দীর লোক। কিন্তু অনেক হিন্দুই উহা  
বোপদেবের রচনা বলিয়া স্বীকার করেন না। বৈকবেরা বলেন, ভাগবতের শাস্ত্রের  
এইরূপ প্রবাদ রটাইয়াছে।

বাস্তবিক ভাগবতের পুরাণ লইয়া অনেক বাদবিতণ্ডা ঘটিয়াছে। শাস্ত্রেরা বলেন,  
ইহা পুরাণই নহে,—বলেন, দেবীভাগবতই ভাগবত পুরাণ। তাঁহারা বলেন, “ভাগবত ইদং  
ভাগবতঃ” এইরূপ অর্থ না করিয়া “ভগবত্যা ইদং ভাগবতঃ” এই অর্থ করিবে।

কেহ কেহ এইরূপ শঙ্কা করে বলিয়া ত্রিধরস্বামী ইহার প্রথম শ্লোকের টীকাতে  
লিখিয়াছেন—“ভাগবতঃ নামান্ত্রমিত্যপি নাশঙ্কনীয়ম্”। ইহাতে বুঝিতে হইবে যে, ইহা  
পুরাণ নহে—দেবীভাগবতই প্রকৃত পুরাণ, এরূপ আশঙ্কা ত্রিধরস্বামীর পূর্বে হইতেই  
প্রচলিত ছিল; এবং তাহা লইয়া বিবাদও হইত। বিবাদকালে উভয় পক্ষে যে সকল  
পুস্তক রচনা করিয়াছিলেন, তাহার নামগুলি বড় মাজ্জিত রুচির পরিচায়ক। একখানির  
নাম “হর্জুনমুখচপেটিকা,” তাহার উত্তরের নাম “হর্জুনমুখমহাচপেটিকা” এবং অস্ত্র উত্তরের  
নাম “হর্জুনমুখপদ্মপাহুকা”। তার পর “ভাগবত-স্বরূপ-বিষয়শঙ্কানিরাসত্রয়োদশঃ” ইত্যাদি  
অস্ত্রাশ্রয় পুস্তকও এ বিষয়ে প্রণীত হইয়াছিল। আমি এই সকল পুস্তক দেখি নাই, কিন্তু  
ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা দেখিয়াছেন এবং Bournouf সাহেব “চপেটিকা” “মহাচপেটিকা”  
এবং “পাহুকা”র অনুবাদও করিয়াছেন। Wilson সাহেব তাঁহার বিষ্ণুপুরাণের অনুবাদে  
ভূমিকায় এই বিবাদের সারসংগ্রহ লিখিয়াছেন। আমাদের সে সকল কথায় কোন  
প্রয়োজন নাই। তাঁহার কোতূহল থাকে, তিনি Wilson সাহেবের গ্রন্থ দেখিবেন।  
আমার মতের স্থল মর্থ এই যে, ভাগবত পুরাণও অনেক প্রাচীন কথা আছে। কিন্তু  
অনেক নতুন উপস্থাপনও তাহাতে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। এবং প্রাচীন কথা যাহা আছে, তাহাও  
নানাপ্রকার অলঙ্কারবিশিষ্ট এবং অত্যাধিকার দ্বারা অতিরঞ্জিত হইয়াছে। এই পুরাণখানি অস্ত্র  
অনেক পুরাণ হইতে আধুনিক বোধ হয়, তা না হইলে ইহার পুরাণ লইয়া এত বিবাদ  
উপস্থিত হইবে কেন?

পুরাণের মধ্যে যে সকল পুরাণ ব্রহ্মস্মিতের আশ্রয় নাই, সে সকলের আলোচনার আশ্রয়বিহীন কোনও প্রয়োজন নাই। যে সকল গ্রন্থে ব্রহ্মস্মিতের কোনও প্রসঙ্গ আছে, তাহার মধ্যে ব্রহ্ম, বিষ্ণু, ভাস্কর এবং ব্রহ্মবৈবর্ত এই চারিখানিতেই বিস্তারিত বৃত্তান্ত আছে। তাহার মধ্যে আবার ব্রহ্মপুরাণ, বিষ্ণুপুরাণে একই কথা আছে। অতএব এই গ্রন্থে কিছু ভাষ্যবৃত্ত এবং ব্রহ্মবৈবর্ত ভিন্ন অন্য কোন পুরাণের ব্যবহার প্রয়োজন হইবে না। এই তিন পুরাণ সম্বন্ধে বাক্য আশ্রয়বিহীন ব্রহ্মবৈবর্ত, তাহা বলিয়াছি। ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ সম্বন্ধে আরও কিছু সমস্যাস্তরে বলিব। এক্ষণে কেবল আমাদের হরিবংশ সম্বন্ধে কিছু বলিতে বাকি আছে।

## যোদ্ধা পরিচ্ছেদ

### হরিবংশ

হরিবংশেই আছে যে, মহাভারত কথিত হইলে পর উগ্রশ্রবাঃ সৌতি শৌনকাদি ঋষির প্রার্থনামুসারে হরিবংশ কীর্তন করিতেছেন। অতএব উহা মহাভারতের পরবর্তী গ্রন্থ। কিন্তু মহাভারতের কত পরে এই গ্রন্থ প্রণীত হইয়াছিল, ইহা নিরূপণ আবশ্যক। মহাভারতের পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে হরিবংশের প্রসঙ্গ কেবল শেষ শ্লোকে আছে, তাহা ৩৯ পৃষ্ঠায় উদ্ধৃত করিয়াছি। কিন্তু মহাভারতের অষ্টাদশ পর্বের অন্তর্গত বিষয় সকল ঐ পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে সংক্ষেপে যেরূপ কথিত হইয়াছে, হরিবংশের অন্তর্গত বিষয় সম্বন্ধে সেখানে সেরূপ কিছু কথিত হয় নাই। ঐ শ্লোক পাঠ করিয়া এমনই বোধ হয় যে, যখন প্রথম ঐ পর্বসংগ্রহাধ্যায় লক্ষিত হইয়াছিল, তখন হরিবংশের কোন প্রসঙ্গই ছিল না। পরিশেষে লক্ষ শ্লোক মিলাইবার জন্য কেহ ঐ শ্লোকটি যোজন্য করিয়া দিয়াছেন। হরিবংশে এক্ষণে তিন পর্ব পাওয়া যায়;—হরিবংশপর্ব, বিষ্ণুপর্ব ও ভবিষ্যপর্ব। কিন্তু পূর্বেদিত মহাভারতের শ্লোকে কেবল হরিবংশপর্ব ও ভবিষ্যপর্বের নাম আছে, বিষ্ণুপর্বের নাম মাত্র নাই, হরিবংশপর্ব ও ভবিষ্যপর্ব ১২,০০০ শ্লোক ইহাই লিখিত আছে। এক্ষণে তিন পর্ব ১৬,০০০ শ্লোকের উপর পাওয়া যায়। অতএব নিশ্চিতই মহাভারতে ঐ শ্লোক প্রতিষ্ট হইবার পরে বিষ্ণুপর্ব হরিবংশে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে।

কালীপ্রসন্ন সিংহ মহোদয়ের অষ্টাদশপর্ক মহাভারত অল্পবাদ করিয়া হরিবংশের অল্পবাদ সেই সনে প্রকাশ করিতে অনিচ্ছুক হইয়াছিলেন। তাহার কারণ তিনি এইরূপ নির্দেশ করিয়াছেন,—

“অষ্টাদশপর্ক মহাভারতের অতিরিক্ত হরিবংশ নামক গ্রন্থে অনেক ভাষ্যভেদে অন্তর্ভুক্ত একটা পর্ক বলিয়া গণনা করিয়া থাকেন এবং উহাকে আচর্য্য পর্ক বা উনবিংশ পর্ক বলিয়া উল্লেখ করেন, কিন্তু কথ্য হরিবংশ ভাষ্যভাষ্যে একটা পর্ক নহে। উহা মূল মহাভারত রচনার বহুকাল পরে শরিত্তিক্রমে উহাতে পরিবেশিত হইয়াছে। হরিবংশের রচনাশ্রমালী ও সংস্করণ পথ্যালোচনা করিয়া দেখিলে বিস্ময়জনক অসংখ্য অনায়াসেই উহার আধুনিকত্ব অস্বত্ব করিতে সমর্থ হইবেন। যদিও মূল মহাভারতের রচনাশ্রমালী হরিবংশবর্ণনের কলঙ্কিত বর্ণিত আছে, কিন্তু তাহাতে হরিবংশের প্রাচীনত্ব প্রমাণ না হইয়া বরং ঐ কলঙ্কিতবর্ণনেরই আধুনিকত্ব প্রতিপন্ন হয়। মূল মহাভারত গ্রন্থের সহিত হরিবংশ অল্পবাদিত করিলে লোকের মনে পূর্বোক্ত ভ্রম দূরীভূত হইবে, আশঙ্কা করিয়া উহা এক্ষণে অল্পবাদ করিতে কান্দ রহিলাম।”

হরেন্দ্র হোমন্ট উইলসন্ সাহেবও হরিবংশের সম্বন্ধে ঐ কথা বলেন। তিনি বলেন,—

“The internal evidence is strongly indicative of a date considerably subsequent to that of the major portion of the Mahabharata.”\*

আমাদের সেইরূপ বিবেচনা হয়। আর হরিবংশ মহাভারতের অষ্টাদশ পর্কের অল্পকালপরবর্তী হইলেও এমন সন্দেহ করিবার কারণও আছে যে, বিষ্ণুপর্ক তাহাতে অনেক পরে প্রসিদ্ধ হইয়াছে। এ সকল কথার নিশ্চয়তা সম্পাদন অতি দুঃসাধ্য।

অবদুত্ব বাসবদত্তার হরিবংশের পুঙ্করপ্রাচুর্য্য নামক বৃত্তান্তের উল্লেখ আছে। ইউরোপীয় বিচারে স্থির হইয়াছে, সুবন্ধু খ্রিঃ সপ্তম শতাব্দীর লোক। অতএব তখনও হরিবংশ প্রচলিত গ্রন্থ। কিন্তু কবে ইহা প্রণীত হইয়াছিল, তাহা বলা যায় না। তবে ইহা বলা যাইতে পারে যে, উহা মহাভারত ও বিষ্ণুপুরাণের পরবর্তী, এবং ভাগবত ও ব্রহ্মবৈবর্তের পূর্ববর্তী।

কোন প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া এ কথা বলিতে সাহসী হই, সেটি অতি গুরুতর কথা, এবং এই কৃষ্ণচরিত্রবিচারের মূলমন্ত্র বলিলেও হয়। আমরা পরপরিলেছে তাহা বুঝাইতে চেষ্টা করিব।

\* Horace Hayman Wilson's *Essays Analytical, Critical and Philosophical on subjects connected with Sanskrit Literature*, Vol. I, Dr. Reinhold Rost's Edition.

## সম্পদ পরিচ্ছেদ

### ইতিহাসবিদ পৌরোপধ্য

উপনিষদে সৃষ্টিপ্রক্রিয়া এইরূপে কথিত হইয়াছে যে, জগদীশ্বর এক ছিলেন, বহু হইতে ইচ্ছা করিয়া এই জগৎ সৃষ্টি করিলেন।\* ইহা প্রসিদ্ধ অষ্টভুজবালের মূলমন্ত্র। ইউরোপীয় বৈজ্ঞানিক ও দার্শনিকেরা অনেক সম্বাদের পর, সেই অষ্টভুজবালের নিকটে আসিতেছেন। তাঁহারা বলেন, জগতের সমস্তই আরম্ভ এক, ক্রমশঃ বহু হইয়াছে। ইহাই প্রসিদ্ধ Evolution বাদের মূলমন্ত্র। এক হইতে বহু বলিলে, কেবল সংখ্যায় বহু বুঝায় না—একাদিশ এবং বহুদশি বুঝিতে হইবে। বাহ্য অতিরিক্ত ছিল, তাহা ক্ষিপ্র ক্ষিপ্র অল্পে পরিণত হয়। বাহ্য "Homogeneous" ছিল, তাহা পরিণতিতে "Heterogeneous" হয়। বাহ্য "Uniform" ছিল, তাহা "Multifarious" হয়। কেবল জড়জগৎ সম্বন্ধে এই নিয়ম সত্য, এমন নহে। জড়জগতে, জীবজগতে, মানসজগতে, সমাজজগতে সর্বত্র ইহা সত্য। সমাজজগতের অন্তর্গত বাহ্য, সে সকলেরই পক্ষে ইহা খাটে। সাহিত্য ও বিজ্ঞান সমাজজগতের অন্তর্গত, তাহাতেও খাটে। উপন্যাস বা আখ্যান সাহিত্যের অন্তর্গত, তাহাতেও ইহা সত্য। এমন কি বাজারের গল্প সম্বন্ধে ইহা সত্য। রাম যদি শ্রামকে বলে, "আমি কাল রাত্রে অন্ধকারে গুইয়াছিলাম, কি একটা শব্দ হইল, আমার বড় ভয় করিতে লাগিল" তবে নিশ্চয়ই শ্রাম যত্নর কাছে গিয়া গল্প করিবে, "রামের ঘরে কাল রাত্রে ভূতে কি রকম শব্দ করিয়াছিল।" তার পর ইহাই সম্ভব যে, যত্ন গিয়া মধুর কাছে গল্প করিবে যে, "কাল রাত্রে রাম ভূত দেখিয়াছিল," এবং মধুও নিধুর কাছে বলিবে যে, "রামের বাড়ীতে বড় ভূতের দৌরাণ্ড্য হইয়াছে।" এবং পরিশেষে বাজারে রাষ্ট্র হইবে যে, ভূতের দৌরাণ্ড্য রাম অপরিহার্যে কড় বিপন্ন হইয়া উঠিয়াছে।

এ গেল বাজারে গল্পের কথা। প্রাচীন উপাখ্যান সম্বন্ধে এরূপ পরিণতির একটা বিশেষ নিয়ম লেখিতে পাই। প্রথমাবস্থায় রামকণ্ঠ—যেমন বিষ্ণু হইতে বিষ্ণু। দ্বিতীয়াবস্থায়, রূপক—যেমন বিষ্ণুর তিন পাদ, কেহ বলেন, সূর্য্যের উদয়, মধ্যাহ্নস্থিতি, এবং অস্ত; কেহ বলেন, ঈশ্বরের ত্রিলোকব্যাপিতা, কেহ বলেন, ভূত, বর্ষমান, ভবিষ্যৎ। তার পর তৃতীয়াবস্থায় ইতিহাস—যেমন বলিবামনবৃন্তান্ত। চতুর্থাবস্থায় ইতিহাসের অতিরঞ্জন। পুরাণাদিতে তাহা দেখা যায়।

\* সেইকায়রত। বহু ভাং প্রকারেরতি। তৈত্তিরীয়োপনিষৎ, ২ বর্গী, ৩ অনুবাক।



এ কথার উদাহরণান্তর স্বরূপ, আমরা উর্বশী-পুরুষবার উপাখ্যান লইতে পারি। ইহার প্রথমাবস্থা, যজুর্বেদসংহিতায়। তথায় উর্বশী, পুরুষবা, দুইখানি অরণিকার্মাত্র। বৈদিক কালে দিয়াশালাই ছিল না; চকমকি ছিল না; অন্ততঃ যজ্ঞাগ্নি জন্ত এ সকল ব্যবহৃত হইত না। কাঠে কাঠে ঘর্ষণ করিয়া যান্ত্রিক অগ্নির উৎপাদন করিতে হইত। ইহাকে বলিত, “অগ্নিচয়ন।” অগ্নিচয়নের মন্ত্র ছিল। যজুর্বেদসংহিতার (মাধ্যমিনী শাখার) পঞ্চম অধ্যায়ের ২ কণ্ডিকায় সেই মন্ত্র আছে। উহার তৃতীয় মন্ত্রে একখানি অরণিকে, পঞ্চমে অপরখানিকে পূজা করিতে হয়। সেই দুই মন্ত্রের বাক্যলা অনুবাদ এই :—

“হে অরণে! অগ্নির উৎপত্তির জন্ত আমরা তোমাকে স্ত্রীরূপে কর্তব্য করিলাম। অতঃ হইতে তোমার নাম উর্বশী”। ৩।

(উৎপত্তির জন্ত, কেবল স্ত্রী নহে, পুরুষও চাই। একজন্ত উক্ত স্ত্রীকল্পিত অরণির উপর দ্বিতীয় অরণি স্থাপিত করিয়া বলিতে হইবে)

“হে অরণে! অগ্নির উৎপত্তির জন্ত আমরা তোমাকে পুরুষরূপে কর্তব্য করিলাম। অতঃ হইতে তোমার নাম পুরুষবা”। ৫।\*

চতুর্থ মন্ত্রে অরণিশৃষ্ট আজ্যের নাম দেওয়া হইয়াছে আয়ু।

এই গেল প্রথমাবস্থা। দ্বিতীয়াবস্থা ঋগ্বেদসংহিতার ৭ ১০ মণ্ডলের ৯৫ শ্লোকে। এখানে উর্বশী পুরুষবা আর অরণিকার্ম নহে; ইহার। নায়ক নায়িকা। পুরুষবার উর্বশীর বিরহশক্তি। এই রূপকাবস্থা। রূপকে উর্বশী (৫ম ঋকে) বলিতেছেন, “হে পুরুষবা, তুমি প্রতিদিন আমাকে তিনবার রমণ করিতে।” যজ্ঞের তিনটি অগ্নি ইহার দ্বারা সৃচিত হইতেছে। পুরুষবাকে উর্বশী “ইলাপুত্র” বলিয়া সম্বোধন করিতেছেন। ইলা শব্দের অর্থ পৃথিবী ‡। পৃথিবীরই পুত্র অরণিকার্ম।

\* সত্যরত সামব্রহ্মী কৃত অনুবাদ।

† সাহেবেরা বলেন, ঋগ্বেদসংহিতা আর সকল সংহিতা হইতে প্রাচীন। ইহার অর্থ এমন নয় যে, ঋগ্বেদসংহিতার সকল পুস্তকগুলি সাম ও যজুর্বেদসংহিতার সকল মন্ত্র হইতে প্রাচীন। যদি এ অর্থে এ কথা কেহ বলিয়া থাকেন বা বুঝিয়া থাকেন, তবে তিনি অতিশয় ভ্রান্ত। এ কথার প্রকৃত তাৎপৰ্য্য এই যে, ঋগ্বেদসংহিতার এমন কতকগুলি সূক্ত আছে যে, সেগুলি সকল বেদমন্ত্র অপেক্ষা প্রাচীন। নচেৎ ঋগ্বেদসংহিতার এমন অনেক সূক্ত পাওয়া যায় যে, তাহা স্পষ্টতঃ আধুনিক বলিয়া সাহেবেরাই স্বীকার করেন। অনেকগুলি ঋক্ সামবেদসংহিতাতেও আছে, ঋগ্বেদসংহিতাতেও আছে। সংহিতা কেহ কাহারও অপেক্ষা প্রাচীন নহে, তবে কোন মন্ত্র অতঃ মন্ত্রের অপেক্ষা প্রাচীন। এরূপ প্রাচীন মন্ত্র ঋগ্বেদসংহিতার বোঝা আছে, কিন্তু ঋগ্বেদসংহিতার এমন অনেক মন্ত্রও আছে যে, তাহা বহু সময়ের অনেক মন্ত্রের অপেক্ষা আধুনিক। দশম মণ্ডলের ৯৫ সূক্ত ইহার একটি উদাহরণ।

‡ সম্ভবতঃ প্রকৃতি এই রূপের অর্থ করেন, উর্বশী উবা, পুরুষবা সূর্য্য। Solar myth এই পণ্ডিতেরা কোন মতেই ছাড়িতে পারেন না। যজুর্বেদ বাহ্য উক্ত করিলাম তাহাতে এবং তিনবার সংসর্গের কথার পাঠক বুঝিবেন যে, এই রূপের প্রকৃত অর্থই উপরে লিখিত হইল।

§ সর্পদালাং গমু থাকে।

বোত্বাচখিড়া ইলা ইত্যমঃ।

মহাভারতে পুরুষবা। ঐতিহাসিক চন্দ্রবংশীয় রাজা। চন্দ্রের পুত্র বৃধ, বৃধের পুত্র ইলা, ইলার পুত্র পুরুষবা। উর্বেচীর গর্ভে ইহার পুত্র হয়; তাহার নাম আয়ু।\* যজুর্বেদ যাহা উপরে উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহা দেখিলে পাঠক দেখিতে পাইবেন, আয়ু সেই অরণিস্পষ্ট আখ্য। মহাভারতে এই আয়ুর পুত্র বিখ্যাত নহব। নহবের পুত্র বিখ্যাত যযাতি। যযাতির পুত্রের মধ্যে ছই জনের নাম যছ ও পুরু। যছ, যাদবদিগের আদিপুরুষ; পুরু, কুরুপাণ্ডবের আদিপুরুষ। এই তৃতীয়াবস্থা। তৃতীয়াবস্থায় অরণিকাঠ ঐতিহাসিক সত্য।

চতুর্থ অবস্থা, বিষ্ণু, পদ্ম প্রভৃতি পুরাণে। পুরাণ সকলে তৃতীয় অবস্থার ইতিহাস নূতন উপস্থানে রঞ্জিত হইয়াছে, তাহার ছইটি নমুনা দিতেছি। একটি এই,—

উর্বেচী ইন্দ্রভায় নৃত্য করিতে করিতে মহারাজ পুরুষবাকে দেখিয়া মোহিত হওয়ায় নৃত্যের তালভঙ্গ হওয়াতে ইন্দ্রের অভিশাপে পঞ্চপঞ্চাশৎ বর্ষ বর্গলতা হইয়া পুরুষবার সহিত বাস করিয়াছিলেন।

আর একটি এইরূপ;—

পূর্বকালে কোন সময়ে ভগবান বিষ্ণু ধর্মপুত্র হইয়া গন্ধমাদন পর্বতে বিপুল তপস্তা করিয়াছিলেন। ইন্দ্র তাঁহার উগ্র তপস্তায় ভীত হইয়া তাঁহার বিষার্থ কতিপয় অঙ্গরার সহিত বসন্ত ও কামদেবকে প্রেরণ করেন। সেই সকল অঙ্গরা যখন তাঁহার ধ্যানভঙ্গে অশক্তা হইল, তখন কামদেব অঙ্গরোগণের উক হইতে ইহাকে সজ্ঞান করিলেন। ইনিই তাঁহার ভ্রশোভকে সমর্থ্য হন। ইহাতে ইন্দ্র অতিশয় সন্তুষ্ট হইলেন এবং ইহার রূপে মোহিত হইয়া ইহাকে গ্রহণ করিতে ইচ্ছা করিলেন। ইনিও সম্মত হইলেন। পরে মিত্র ও বরুণ তাঁহাদিগের ঐরূপ যনোভাব জ্ঞাপন করিলে ইনি প্রত্যাখ্যান করেন। তাহাতে তাঁহাদের শাপে ইনি মন্থভোগ্যা (অর্থাৎ পুরুষবার পত্নী) হন।

এই সকল কথার আলোচনায় আমরা স্পষ্টই বুঝিতে পারি যে, যজুর্বেদসংহিতার ৫ অধ্যায়ের সেই মন্ত্রগুলি সর্ব্বাপেক্ষা প্রাচীন। তাহার পর, ঋগ্বেদসংহিতার দশম মণ্ডলের ৯৫ সূক্ত। তার পর মহাভারত। তার পর পদ্মাদি পুরাণ।

আমরা যে সকল গ্রন্থের উপর নির্ভর করিয়া কৃষ্ণচরিত্র বুঝিতে চেষ্টা করিব, তাহারও পৌৰ্ব্বাপর্য্য এই নিয়মের অমুযুক্তি হইয়া নির্দ্ধারিত করা যাইতে পারে। ছই একটা উদাহরণের দ্বারা ইহা বুঝাইতেছি।

প্রথম উদাহরণ অরূপ পুতনাধববৃদ্ধান্ত দেওয়া যাউক।

ইহার প্রথমাবস্থা কোন গ্রন্থে নাই, কেবল অভিধানই আছে, যেমন বিবু ধাতু হইতে বিষ্ণু। পরে দেখি পুতনা যথার্থতঃ স্মৃতিকাগারস্থ শিশুর রোগ। কিন্তু পুতনা

\* কখন কখন এই নাম “আয়ু” লিখিত হইয়াছে।

শকুনিকও বলে; অতএব মহাত্মার্তে পূতনা শকুনি। বিষ্ণুপুরাণে আর এক সোপান উল্লিখিত; রূপকে পরিণত হইল। পূতনা “বালবান্ধবী” অর্থাৎ বালহত্যা যাহার ব্যবসায়; “অতিভীষণা”; তাহার কলেবর “মহৎ”; নন্দ দেখিয়া ত্রাসযুক্ত ও বিস্মিত হইলেন। তথাপি এখনও সে মানবী।\* হরিবংশে ছুইটা কথাই মিলান হইল। পূতনা মানবী বটে, কংসের ধাত্রী। কিন্তু সে কামরূপিনী পক্ষিনী হইয়া ব্রজে আসিল। রূপকহ আর নাই; এখন আখ্যান বা ইতিহাস। তৃতীয়াবস্থা এইখানে প্রথম প্রবেশ করিল। পরিশেষে ভাগবতে ইহার চূড়ান্ত হইল। পূতনা রোগও নয়, পক্ষিনীও নয়, মানবীও নহে। সে ঘোররূপা রাক্ষসী। তাহার শরীর ছয় কোশ বিস্তৃত হইয়া পতিত হইয়াছিল, দাঁতগুলো এক একটা লালল-দণ্ডের মত, নাকের গর্ভ গিরিকন্দরের তুল্য, স্তন দুইটা গণ্ডশৈল অর্থাৎ ছোট রকমের পাঁহাড়, চক্ষু অঙ্কুরের তুল্য, পেটটা জলশূন্য হৃদের সমান, ইত্যাদি ইত্যাদি। একটা পীড়া ক্রমশঃ এত বড় রাক্ষসীতে পরিণত হইল, দেখিয়া পাঠক আনন্দ লাভ করিবেন আমরা ভরসা করি, কিন্তু মনে রাখেন যে, ইহা চতুর্থ অবস্থা।

ইহাতে পাই, অগ্রে মহাত্মার্ত; তার পর বিষ্ণুপুরাণের পঞ্চম অংশ; তার পর হরিবংশ; তার পর ভাগবত।

আর একটা উদাহরণ লইয়া দেখা যাউক। কাল শব্দের পর ইয় প্রত্যয় করিলে কালির শব্দ পাওয়া যায়। কালিয়ের নাম মহাত্মার্তে নাই। বিষ্ণুপুরাণে কালিদ্ব্যভাস্ত পাই। পড়িয়া জানিতে পারা যায় যে, ইহা কাল, এবং কালভয়নিবারণ কৃষ্ণপাদপদ্ম সম্বন্ধীয় একটি রূপক। সাপের একটি মাছি কণা থাকে, কিন্তু বিষ্ণুপুরাণের “মধ্যম কণার” কথা আছে। মধ্যম বলিতে তিনটি বুঝায়। বুঝিলাম যে, ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমানাভিমুখী কালিয়ের তিনটি কণা। কিন্তু হরিবংশকার রূপকের প্রকৃত তাৎপর্য্য নাই বুঝিতে পারেন, বা তাহাতে নূতন অর্থ দিবার অভিপ্রায় রাখুন, তিনি দুইটি কণা বাড়াইয়া দিলেন। ভাগবতকার তাহাতে লজ্জষ্ট নহেন—একেবারে সহস্র কণা করিয়া দিলেন।

এখন বলিতে পারি কি না যে, আগে মহাত্মার্ত, পরে বিষ্ণুপুরাণের পঞ্চম অংশ, পরে হরিবংশ, পরে ভাগবত।

এখন আর উদাহরণ বাড়াইবার প্রয়োজন নাই, কৃষ্ণচরিত্র লিখিতে লিখিতে অনেক উদাহরণ আপনি আসিয়া পড়িবে। স্থূল কথা এই যে, যে গ্রন্থে অমৌলিক, অনৈসর্গিক,

\* কোন অনুবাদকার অনুবাদে “রাক্ষসী” কথাটা বসাইয়াছেন। বিষ্ণুপুরাণের মূলে এক কথা নাই।

উপস্তাসভাগ যত বাড়িয়াছে, সেই গ্রন্থ তত আধুনিক। এই নিয়মানুসারে, আলোচ্য গ্রন্থ সকলের পৌর্বাপর্য্য এইরূপ অবধারিত হয়।

প্রথম। মহাভারতের প্রথম স্তর।

দ্বিতীয়। বিষ্ণুপুরাণের পঞ্চম অংশ।

তৃতীয়। হরিবংশ।

চতুর্থ। ঐমত্তাগবত।

ইহা ভিন্ন আর কোন গ্রন্থের ব্যবহার বিধেয় নহে। মহাভারতের দ্বিতীয় ও তৃতীয় স্তর অমৌলিক বলিয়া অব্যবহার্য্য, কিন্তু তাহার অমৌলিকতা প্রমাণ করিবার জন্য, ঐ সকল অংশের কোথাও কোথাও সমালোচনা করিব। ব্রহ্মপুরাণ ব্যবহারের প্রয়োজন নাই, কেন না বিষ্ণুপুরাণে যাহা আছে, ব্রহ্মপুরাণেও তাহা আছে। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ পরিত্যাগ্য, কেন না, মৌলিক ব্রহ্মবৈবর্ত লোপপ্রাপ্ত হইয়াছে। তথাপি ঐরাবার বৃত্তান্ত অন্য একবার ব্রহ্মবৈবর্ত ব্যবহার করিতে হইবে। অন্ত্যস্ত পুরাণে কৃষ্ণকথা অতি সংক্ষিপ্ত, এক্ষণে সে সকলের ব্যবহার নিষ্পন্ন। বিষ্ণুপুরাণের পঞ্চমাংশ ভিন্ন চতুর্থাংশও কদাচিৎ ব্যবহার করার প্রয়োজন হইবে—যথা স্তম্ভক মণি, সত্যভামা, ও জাম্ববতীবৃত্তান্ত।

পুরাণ সকলের প্রসিদ্ধবিচার দুইটি। মহাভারতে যে সকল লক্ষণ পাইয়াছি, তাহা হরিবংশে ও পুরাণে লক্ষ্য করা ভার। কিন্তু মহাভারত সম্বন্ধে আর যে দুইটি \* নিয়ম করিয়াছি যে, বাহা অনৈসর্গিক, তাহা অনৈতিহাসিক ও অতিশ্রুত বলিয়া পরিত্যাগ করিব; আর যাহা নৈসর্গিক, তাহাও যদি মিথ্যার লক্ষণাক্রান্ত হয়, তবে তাহাও পরিত্যাগ করিব; এই দুইটি নিয়ম পুরাণ সম্বন্ধেও খাটিবে।

এক্ষণে আমরা কৃষ্ণচরিত্রকথনে প্রস্তুত।



## দ্বিতীয় খণ্ড

### বৃন্দাবন

যো যোহয়তি কৃতানি দেহপাশাহুবদ্ধনৈঃ ।

সর্গস্ত বক্ষণার্থায় তস্মৈ মোহান্বনে নমঃ ॥

শান্তিপর্ব, ৪৭ অধ্যায় ।

REPORT

1915

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

REPORT

## প্রথম পরিচ্ছেদ

যজ্ঞবল্ক্য

প্রথম খণ্ডে আমরা পুরুষবার পুত্র আয়ুর কথা বলিরাছি। আয়ু যজ্ঞবল্ক্যের যজ্ঞের যত মাত্র। কিন্তু ঋগ্বেদসংহিতার ১০ম মণ্ডলে তিনি ঐতিহাসিক রাজা। ১০ম মণ্ডলের ৪৯ সূক্তের ঋষি বৈবস্বত ইন্দ্র। ইন্দ্র বলিতেছেন, “আমি কেবলকে আয়ুর বশীভূত করিয়া দিরাছি।”

আয়ুর পুত্র নহব। নহবের পুত্র যযাতি। এই নহব ও যযাতির নামও ঋগ্বেদসংহিতায় আছে। যযাতির পাঁচ পুত্র ইতিহাস পুরাণে কথিত হইয়াছে। জ্যেষ্ঠ যত্ন, কনিষ্ঠ পুরু। আর তিন জনের নাম তুর্বসু, ত্রুহ্য, অণু। ইহার মধ্যে পুরু, যত্ন এবং তুর্বসুর নাম ঋগ্বেদসংহিতায় আছে (১০ম, ৪৮৪৯ সূক্ত)। কিন্তু ইহার। যে যযাতির পুত্র বা পরম্পরের ভাই এমন কথা ঋগ্বেদসংহিতায় নাই।

কথিত আছে, যযাতির জ্যেষ্ঠ চারি পুত্র তাঁহার আজ্ঞাপালন না করায় তিনি ঐ চারি পুত্রকে অভিশপ্ত করিয়া, কনিষ্ঠ পুরুকে রাজ্যাভিষিক্ত করেন। এই পুরুর বংশে দ্রুমন্ত, ভয়ভ, কুরু এবং অজমীঢ় ইত্যাদি কুপতিরা জগৎগ্রহণ করিয়াছিলেন। চুর্ঘোদন যুধিষ্ঠিরাদি কোরবেরা এই পুরুর বংশ। এবং কৃষ্ণ প্রভৃতি যাদবেরা যত্নর বংশ। অন্ততঃ পুরাণে ইতিহাসে সচরাচর ইহাই পাওয়া যায় যে, যযাতিপুত্র যত্ন হইতে মথুরাবাসী যাদবদিগের উৎপত্তি।

কিন্তু হরিবংশে আর এক কথা পাওয়া যায়। হরিবংশের হরিবংশপর্বে যে যত্নবংশ-কথন আছে, তাহাতে যযাতিপুত্র যত্নই বংশকথন। কিন্তু বিষ্ণুপর্বে ভিন্ন প্রকার আছে। তথায় আছে যে, হর্যাস্থ নামে এক জন ইক্ষ্বাকুবংশীয়, অযোধ্যায় রাজা ছিলেন। তিনি মধুবনাধিপতি মধুর কন্যা মধুমতীকে বিবাহ করেন। এই মধুবনই মথুরা। হর্যাস্থ অযোধ্যা হইতে কোন কারণে বিদূরিত হইলে, ঋগুরবাড়ী আসিয়া বাস করেন। ইহারই পুত্র যত্ন। হর্যাস্থের লোকান্তরে ইনি রাজা হইলেন। যত্নর পুত্র মাধব, মাধবের পুত্র সব্বত, সব্বতের পুত্র ভীম। মধুর পুত্র লবণকে রামের ত্রাতা শত্রুঘ্ন বিজিত করিয়া তাঁহার রাজ্য হস্তগত



করিয়া মথুরানগর নির্মাণ করেন। হরিবংশে বলে, রাঘবেরা মথুরা ত্যাগ করিয়া গেলে, ভীম তাহা পুনর্বার অধিকার করেন, এবং এই যত্নসম্পন্ন বংশই মথুরাবাসী যাদবগণ।

ঋষেদংশহিতার দশম মণ্ডলের ৬২ সূক্তে যত্ন ও তুর্বা (তুর্বসু) এই দুই জনের নাম আছে (১০ ঋক্), কিন্তু তথায় ইহাদিগকে দাসজাতীয় রাজা বলা হইয়াছে।

কিন্তু ঐ মণ্ডলের ৪২ সূক্তে ইন্দ্র বলিতেছেন, “তুর্বসু ও যত্ন এই দুই ব্যক্তিকে আমি বলবান্ বলিয়া খ্যাতিাপন্ন করিয়াছি (৮ ঋক্)।” ঐ সূক্তের ৩ ঋকে আছে, “আমি দস্যুজাতিকে “আর্য্য” এই নাম হইতে বঞ্চিত রাখিয়াছি।” \* তবে দাসজাতীয় রাজাকে যে তিনি খ্যাতিাপন্ন করিয়াছিলেন, ইহাতে কি বুঝিতে পারা যায়? এই যত্ন আর্য্য না অনার্য্য? ইহা ঠিক বুঝা গেল না।

পুনশ্চ, প্রথম মণ্ডলের ৩৬ সূক্তে ১৮ ঋকের অর্থ এইরূপ—“অগ্নির দ্বারা তুর্বসু, যত্ন ও উগ্রদেবকে দূর হইতে আমরা আহ্বান করি।” অনার্য্য রাজ সম্বন্ধে আর্য্য ঋষির এরূপ উক্তি সম্ভব কি?

যাহা হউক, তিন জন যত্নর কথা পাই।

(১) যযাতিপুত্র।

(২) ইন্দ্রাকুবংশীয়।

(৩) অনার্য্য রাজা।

কৃষ্ণ, কোন যত্নর বংশে উৎপন্ন হইয়াছিলেন, তাহা মীমাংসা করা দুর্ব্বট। যখন কাহাদের মথুরায় ভিন্ন পাই না, এবং ঐ মথুরা ইন্দ্রাকুবংশীয়দিগের নির্মিত, তখন এই যাদবেরা ইন্দ্রাকুবংশীয় নহে, ইহা জোর করিয়া বলা যায় না।

যে যত্নবংশেই কৃষ্ণ জন্মগ্রহণ করুন, তৎবংশে মধু সম্বত বৃক্ষ, অন্ধক, কুকুর ও ভোজ প্রভৃতি রাজগণ জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। এই বৃক্ষ অন্ধক কুকুর ও ভোজবংশীয়েরা, একত্রে মথুরায় বাস করিতেন। কৃষ্ণ বৃক্ষবংশীয়, কংস ও দেবকী ভোজবংশীয়। কংস ও দেবকীর এক পিতামহ।

\* এই কৃষ্ণ ঋকের অনুবাদ রমেশ বাবুর অনুবাদ হইতে উদ্ধৃত করা গেল।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

কৃষ্ণের জন্ম

কংসের পিতা উগ্রসেন যাদবদিগের অধিপতি বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। কৃষ্ণের পিতা বসুদেব, দেবকীর স্বামী।

বসুদেব দেবকীকে বিবাহ করিয়া যখন গৃহে আনিতেছিলেন, তখন কংস ক্রীতিপূর্বক, তাঁহাদের রথের সারথ্য গ্রহণ করিয়া, তাঁহাদিগকে লইয়া যাইতেছিলেন। এমন সময়ে দৈববাণী হইল যে, ঐ দেবকীর অষ্টমগর্ভজাত পুত্র কংসকে বধ করিবে। তখন আপদের শেষ করিবার জন্য কংস দেবকীকে বধ করিতে উদ্ধত হইলেন। বসুদেব তাঁহাকে শাস্ত করিয়া অঙ্গীকার করিলেন যে, তাঁহাদের যতগুলি পুত্র হইবে, তিনি স্বয়ং সকলকে কংসহস্তে সমর্পণ করিবেন। ইহাতে আপাততঃ দেবকীর প্রাণরক্ষা হইল, কিন্তু কংস বসুদেব ও দেবকীকে অবরুদ্ধ করিলেন। এবং তাঁহাদের প্রথম ছয় সন্তান বধ করিলেন। সপ্তমগর্ভস্থ সন্তান গর্ভেই বিনষ্ট হইয়াছিল। পুরাণে কথিত হইয়াছে, বিষ্ণুর আজ্ঞামুসারে যোগনিদ্রা সেই গর্ভ আকর্ষণ করিয়া বসুদেবের অশ্রু পন্নীর গর্ভে স্থাপিত করিয়াছিলেন।

সেই অশ্রু পন্নী রোহিণী। মথুরার অদূরে, ঘোষপন্নীতে নন্দ নামে গোপব্যবসায়ীর বাস। তিনি বসুদেবের আশ্রয়। রোহিণীকে বসুদেব সেই নন্দের গৃহে রাখিয়া গিয়াছিলেন। সেইখানে রোহিণী পুত্রসন্তান প্রসব করিলেন। এই পুত্র, বলরাম।

দেবকীর অষ্টম গর্ভে ক্রীষ্ণ আবির্ভূত হইলেন। এবং যথাকালে রাত্রে জন্মিত হইলেন। বসুদেব তাঁহাকে সেই রাত্রেই নন্দালয়ে লইয়া গেলেন। সেই রাত্রে নন্দপত্নী যশোদা একটি কস্তা প্রসব করিয়াছিলেন। পুরাণে কথিত হইয়াছে যে, ইনি সেই বৈষ্ণবী শক্তি যোগনিদ্রা। ইনি যশোদাকে মুগ্ধ করিয়া রাখিলেন, ইত্যবসরে বসুদেব পুত্রটিকে স্মৃতিকাগারে রাখিয়া কস্তাটি লইয়া স্বভবনে আসিলেন। সেই কস্তাকে তিনি কংসকে আপন কস্তা বলিয়া সমর্পণ করিলেন। কংস তাঁহাকে বিনষ্ট করিতে পারিলেন না। যোগনিদ্রা আকাশপথে চলিয়া গেলেন, এবং বলিয়া গেলেন যে, কংসের নিধনকারী কোন স্থানে জন্মিয়াছেন। কংস তার পর ভগিনীকে কারামুক্ত করিল। কৃষ্ণ নন্দালয়ে রহিলেন।

এ সকল অনৈসর্গিক ব্যাপার; আমরা পূর্বকৃত নিয়মানুসারে ত্যাগ করিতে বাধ্য। তবে ইহার মধ্যে একটু ঐতিহাসিক তত্ত্ব পাওয়া যায়। কৃষ্ণ মথুরায় যত্ববংশে,

দেবকীর গর্ভে, বনুদেবের ঔরসে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। অতি শৈশবে তাঁহাকে তাঁহার পিতা নন্দালয়ে \* রাখিয়া আসিয়াছিলেন। নন্দালয়ে পুত্রকে লুকাইয়া রাখার কল্প তাঁহাকে কংসনাশবিষয়িণী দৈববাণীর বা কংসের প্রাণভয়ের আশ্রয় লইতে হয় নাই। ভাগবত পুরাণে এবং মহাভারতীয় কৃষ্ণোক্তিতেই আছে যে, কংস এই সময়ে অতিশয় দুরাচারী হইয়া উঠিয়াছিল। সে ঔরঙ্গজেবের মত, আপনার পিতা উগ্রসেনকে পদচ্যুত করিয়া, আপন রাজ্যাধিকার করিয়াছিল। যাদবদিগের উপর এরূপ পীড়ন আরম্ভ করিয়াছিল যে, অনেক যাদব ভয়ে মথুরা হইতে পলায়ন করিয়া অল্প দেশে গিয়া বাস করিতেছিলেন। বনুদেবও আপনার অল্পা পত্নী রোহিণীকে ও তাঁহার পুত্রকে নন্দালয়ে রাখিয়াছিলেন। এখান কৃষ্ণকেও কংসভয়ে সেই নন্দালয়ে লুকাইয়া রাখিলেন। ইহা সম্ভব এবং ঐতিহাসিক বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে।

### তৃতীয় পরিচ্ছেদ

#### শৈশব

কৃষ্ণের শৈশব সম্বন্ধে কতকগুলি বিশেষ অনৈসর্গিক কথা পুরাণে কথিত হইয়াছে। একে একে তাহার পরিচয় দিতেছি।

১। পুতনাবধ। পুতনা কংসপ্রেমিতা রাক্ষসী। সে পরমরূপবতীর বেশ ধারণ করিয়া নন্দালয়ে কৃষ্ণবধার্থ প্রবেশ করিল। তাহার স্তনে বিষ বিলেপিত ছিল। সে ক্রীকৃষ্ণকে স্তন্যপান করাইতে লাগিল। কৃষ্ণ তাহাকে এরূপ নিপীড়িত করিয়া স্তন্যপান করিলেন যে, পুতনার প্রাণ বহির্গত হইল। সে তখন নিজ রূপ ধারণ করিয়া ছয় ক্রোশ কুমি ব্যাপিয়া নিপতিত হইল।

মহাভারতেও শিশুপালবধ-পর্ক্যাধ্যায়ের পুতনাবধের প্রসঙ্গ আছে। শিশুপাল, পুতনাকে শকুনি বলিতেছেন। শকুনি বলিলে, গৃধ্র, চীল এবং শ্যামাপক্ষীকেও বুঝায়। বলবান শিশুর একটা ক্ষুদ্র পক্ষী বধ করা বিচিত্র নহে।

\* কৃষ্ণচরিত্রের প্রথম সংস্করণে আমি কৃষ্ণের নন্দালয়ে বাসের কথা অবিরাম করিয়াছিলাম। এবং তাহার পোষকতার মহাভারত হইতে প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছিলাম। সেই সকল কথা আমি পুনশ্চ উপযুক্ত হানে উদ্ধৃত করিব। এক্ষণে আমার ইহাই বক্তব্য যে, এক্ষণে পুনরায় বিশেষ বিচার করিয়া সে মত কিয়দংশে পরিত্যাগ করিলাম। আপনায় জাতি বীকার করিতে আমার আগতি নাই—সুতরাং ব্যক্তির জাতি সচরাচরই ঘটনা থাকে।

কিন্তু পুত্রমার আর একটা অর্থ আছে। আমরা বাহাকে “পের্ণোয় পাভরা” বলি, যুতিকাগারস্থ শিশুর সেই রোগের নাম পুত্রমা। সকলেই জানে যে, শিশু বলের সহিত স্তম্ভপান করিতে পারিলে এ রোগ আর থাকে না। বোধ হয়, ইহাই পুত্রনাম।

২। শকটবিপর্যায়। যশোদা, কৃষ্ণকে একখানা শকটের নীচে গুয়াইয়া রাখিয়াছিলেন। কৃষ্ণের পদাঘাতে শকট উল্টাইয়া পড়িয়াছিল। আবেদনসহিতায় ইন্দ্রকৃত উবার শকটভঞ্জনের একটা কথা আছে। এই কৃষ্ণকৃত শকটভঞ্জন, সে প্রাচীন রূপকের নূতন সংস্কারমায় হইতে পারে। অনেকগুলি বৈদিক উপাখ্যান কৃষ্ণলীলাসুগত হইয়াছে, এমন বিবেচনা করিবার কারণ আছে।

৩। তাহার পর মাতৃকোড়ে কৃষ্ণের বিশ্বস্তরক্ষাধারণ, এবং স্বীয় ব্যাদিতানন-মধ্যে যশোদাকে বিশ্বরূপ দেখান। এটা প্রথম ভাগবতে দেখিতে পাই। ভাগবতকারেরই রচিত উপস্থান বোধ হয়।

৪। কৃণাবর্ত। কৃণাবর্ত নামে অশুর কৃষ্ণকে একদা আকাশবার্গে তুলিয়া লইয়া গিয়াছিল। ইহার ঘেরাপ কর্ণা দেখা যায়, তাহাতে বোধ হয়, ইহা চক্রবায়ু মাত্র। চক্রবায়ুর রূপ ধরিয়াই অশুর আসিয়াছিল, ভাগবতে এইরূপ কথিত হইয়াছে। এই উপাখ্যানও প্রথম ভাগবতেই দেখিতে পাই। সুতরাং ইহাও অমৌলিক সন্দেহ নাই। চক্রবায়ুতে ছেলে তুলিয়া কেলাও বিচিত্র নহে।

৫। কৃষ্ণ একদা যুতিকা ভোজন করিয়াছিলেন। কৃষ্ণ সে কথা অস্বীকার করায়, যশোদা তাহার মুখের ভিতর দেখিতে চাহিলেন। কৃষ্ণ হাঁ করিয়া বদনমধ্যে বিখণ্ডস্বাক্ষর দেখাইলেন। এটিও কেবল ভাগবতীয় উপস্থান।

৬। ভাগবতকার আরও বলেন, কৃষ্ণ হাঁটিয়া বেড়াইতে শিখিলে তিনি গোপীদিগের গৃহে অত্যন্ত দৌরাণ্য করিতেন। অস্ত্রাস্ত্র দৌরাণ্যমধ্যে, ননী মাখন চুরি করিয়া খাইতেন। বিয়ুপূরণেও এ কথা নাই; মহাভারতেও নাই।

হরিবংশে ননী মাখন চুরির কথা প্রসঙ্গক্রমে আছে। ভাগবতেই ইহার বাড়াবাড়ি। যে শিশুর ধর্ম্মার্থজ্ঞান জন্মিবার সময় হয় নাই, সে খাতি চুরি করিলে কোন দোষ হইল না। যদি বল যে, কৃষ্ণকে তোমরা ঈশ্বরাত্তার বল; তাহার কোন বয়সেই জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। তাহার উত্তরে কৃষ্ণোপাসকেরা বলিতে পারেন যে, ঈশ্বরের চুরি নাই। জগতই বাহার—সব বৃত্ত নবনীত মাখন বাহার সৃষ্ট—তিনি কার ধন লইয়া চোর হইলেন? সবই ত তাঁহার। আর যদি বল, তিনি মানবধর্ম্মাবলম্বী—মানবধর্ম্মে

চুরি অবশ্য পাপ, তাহার উত্তর এই যে, মানবধর্মাবলম্বী শিশুর পাপ নাই, কেন না, শিশুর ধর্মার্থ জ্ঞান নাই। কিন্তু এ সকল বিচারে আমাদের কোন প্রয়োজনই নাই—কেন না, কথাটাই অযুক্তক। যদি মৌলিক কথা হয়, তবে ভাগবতকার, এ কথা যে ভাবে বলিয়াছেন, তাহা বড় মনোহর।

ভাগবতকার বলিয়াছেন যে, ননী মাখন ভগবান্ নিজের জন্ত বড় চুরি করিতেন না; বানরদিগকে খাওয়াইতেন। বানরদিগকে খাওয়াইতে না পাইলে শুইয়া পড়িয়া কাঁদিতেন। ভাগবতকার বলিতে পারেন যে, কৃষ্ণ সর্বভূতে সমদর্শী; গোপীরা যথেষ্ট ক্রীড়নবনীত খায়,—বানরেরা পায় না, এজন্য গোপীদিগের লইয়া বানরদিগকে দেন। তিনি সর্বভূতের দৈব, গোপী ও বানর তাহার নিকট ননী মাখনের তুল্যাধিকারী।

এই শিশু সর্বজনের জন্ত সহৃদয়তাপরবশ, সর্বজনের দুঃখমোচনে উদ্যুক্ত। তির্য্যাক্জাতি বানরদিগের জন্ত তাহার কাতরতার ভাগবতকার এই পরিচয় দিয়াছেন। আর একটি দুঃখিনী ফলবিক্রেত্রীর কথা বলিয়াছেন। কৃষ্ণের নিকট সে ফল লইয়া আসিলে কৃষ্ণ অঞ্জলি ভরিয়া তাহাকে রত্ন দিলেন। কথাগুলির ভাগবত ব্যতীত প্রমাণ কিছু নাই; কিন্তু আমরা পরে দেখিব, পরহিতই কৃষ্ণের জীবনের ব্রত।

৭। যমলার্জুনভঙ্গ। একদা কৃষ্ণ বড় “দুরন্তপনা” করিয়াছিলেন বলিয়া, যশোদা তাহার পেটে দড়ি বাঁধিয়া, একটা উদুখলে বাঁধিয়া রাখিলেন। কৃষ্ণ উদুখল টানিয়া লইয়া চলিলেন। যমলার্জুন নামে দুইটা গাছ ছিল। কৃষ্ণ তাহার মধ্য দিয়া চলিলেন। উদুখল, গাছের মূলে বাধিয়া গেল। কৃষ্ণ তথাপি চলিলেন। গাছ দুইটা ভাঙ্গিয়া গেল।

এ কথা বিষ্ণুপুরাণে এবং মহাভারতের শিশুপালের তিরস্কারবাক্যে আছে। কিন্তু ব্যাপারটা কি? অর্জুন বলে কুরচি গাছকে; যমলার্জুন অর্থে জোড়া কুরচি গাছ। কুরচি গাছ সচরাচর বড় হয় না, এবং অনেক গাছ ছোট দেখা যায়। যদি চারাগাছ হয়, তাহা হইলে বলবান্ শিশুর বলে ঐরূপ অবস্থায় তাহা ভাঙ্গিয়া যাইতে পারে।

কিন্তু ভাগবতকার পূর্বপ্রচলিত কথার উপর, অতিরঞ্জন চেষ্টা করিতে ক্রটি করেন নাই। গাছ দুইটি কুবেরপুত্র; শাপনিবন্ধন গাছ হইয়াছিল, কৃষ্ণস্পর্শে মুক্ত হইয়া স্বধামে গমন করিল। কৃষ্ণকে বন্ধন করিবার কালে গোকূলে যত দড়ি ছিল, সব যোড়া দিয়াও কচি ছেলের পেট বাঁধা গেল না। শেষে কৃষ্ণ দয়া করিয়া বাঁধা দিলেন।

বিষ্ণুর একটি নাম দামোদর। বহিরিঙ্গিয়নিগ্রহকে দম্ব বলে। উদ্ উপর, অ গমনে, এজন্য উদর অর্থে উৎকৃষ্ট গতি। দমের দ্বারা যিনি উচ্চস্থান পাইয়াছেন তিনিই

দামোদর। বেদে আছে বিষ্ণু তপস্বী করিয়া বিষ্ণু লাভ করিয়াছেন, নহিলে তিনি ইন্দ্রের কনিষ্ঠ মাত্র। শঙ্করাচার্য্য দামোদর শব্দের এই অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন। তিনি বলেন, “দমাদ্দিসাধনেন উদরা উৎকৃষ্টা গতির্বা তয়া গম্যত ইতি দামোদরঃ।” মহাত্মারভেদ আছে, “দমাদ্দামোদরং বিদুঃ।”

কিন্তু দামন শব্দে গোরুর দড়িও বুঝায়। যাহার উদর গোরুর দড়িতে বাঁধা হইয়াছিল, সেও দামোদর। গোরুর দড়ির কথাটা উঠিবার আগে দামোদর নামটা প্রচলিত ছিল। নামটি পাইয়া ভাগবতকার দড়ি বাঁধার উপস্থাসটি গড়িয়াছেন, এই বোধ হয় না কি ?

এক্ষণে নন্দাদি গোপগণ পূর্ববাসস্থান পরিত্যাগ করিয়া বৃন্দাবনে চলিলেন। কৃষ্ণ নানাবিধ বিপদে পড়িয়াছিলেন, এইরূপ বিবেচনা করিয়াই তাঁহারা বৃন্দাবন গেলেন, এইরূপ পুরাণে লিখিত আছে। বৃন্দাবন অধিকতর সুখের স্থান, এজ্ঞাও হইতে পারে। হরিবংশে পাওয়া যায়, এই সময়ে ঘোষ নিবাসে বড় বৃকের ভয় হইয়াছিল। গোপেরা তাই সেই স্থান ত্যাগ করিয়া গেল।

## চতুর্থ পরিচ্ছেদ

### কৈশোরলীলা

এই বৃন্দাবন কাব্যজগতে অতুল্য সৃষ্টি। হরিৎ-পুষ্পশোভিত পুলিনশালিনী কলনাদিনী কালিন্দীকূলে কোকিল-মধুর-ধ্বনিত-কুঞ্জবনপরিপূর্ণা, গোপবালকগণের শৃঙ্গবেণুর মধুর রবে শঙ্কময়ী, অসংখ্যকুসুমোদম্বাসিতা, নানাভরণভূষিতা বিশালায়তলোচনা ব্রজসুন্দরীগণসমলঙ্কতা বৃন্দাবনস্থলী, স্মৃতিমাত্র হৃদয় উৎকল্ল হয়। কিন্তু কাব্যরস আশ্বাদন জন্ত কালবিলম্ব করিবার আমাদের সময় নাই। আমরা আরও গুরুতর তত্ত্বের অবশেষে নিযুক্ত।

ভাগবতকার বলেন, বৃন্দাবনে আসার পর কৃষ্ণ ক্রমশঃ তিনটি অশুর বধ করিলেন,— (১) বৎসাসুর, (২) বকাসুর, (৩) অঘাসুর। প্রথমটি বৎসরূপী, দ্বিতীয়টি পক্ষিরূপী, তৃতীয়টি সর্পরূপী। বলবান্ বালক, ঐ সকল জন্ত গোপালগণের অনিষ্টকারী হইলে, তাহাদিগকে বধ করা বিচিত্র নহে। কিন্তু ইহার একটিরও কথা বিষ্ণুপুরাণে বা মহাত্মারভে,

এমন কি, হরিবংশেও পাণ্ডুরা যায় না। সুতরাং অমৌলিক বলিয়া তিনটি অনুরের কথাই আমাদের পরিত্যাজ্য।

এই বৎসানুর, বকানুর এবং অঘানুরবোধোপাখ্যান মধ্যে সেরূপ তত্ত্ব খুঁজিলে না পাওয়া যায়, এমত নহে। বদ্ ধাতু হইতে বৎস; বন্ক্ ধাতু হইতে বক, এবং অঘ্ ধাতু হইতে অঘ। বদ্ ধাতু প্রকাশে, বন্ক্ কোটিল্যে, এবং অঘ্ পাণে। বাহারা প্রকাশবাদীরা নিন্দক তাহারা বৎস, কুটিল শত্রুপক বক, এবং পাণীরা অঘ। কৃষ্ণ অশ্রোণকৈশোরই এই ত্রিবিধ শত্রু পরাস্ত করিলেন। যজুর্বেদের মাধ্যগ্নিনী শাখার একাদশ অধ্যায়ে অগ্নিচয়নমন্ত্রের ৮০ কণ্ডিকায় যে মন্ত্র, তাহাতেও এইরূপ শত্রুদিগের নিপাতনের প্রার্থনা দেখা যায়। মন্ত্রটি এই;—

“হে অগ্নি! বাহারা আমাদের অস্বাস্তি, বাহারা ঘেবী, বাহারা নিন্দক এবং বাহারা জিহ্বাস্ত, এই চারি প্রকার শত্রুকেই ভস্মসাৎ কর।” \*

এই মন্ত্রে বেশির ভাগ অস্বাস্তি অর্থাৎ বাহারা ধন দেয় না, ( ভাবায় জ্বাটোর ) তাহাদের নিপাতেরও কথা আছে। কিন্তু ভাগবতকার এই রূপক রচনাকালে এই মন্ত্রটি যে স্মরণ করিয়াছিলেন, এমত বোধ হয়। অথবা ইহা বলিলেই যথেষ্ট হয় যে, ঐ রূপকের মূল ঐ মন্ত্রে আছে।

তার পর ভাগবতে আছে যে, ব্রহ্মা, কৃষ্ণকে পরীক্ষা করিবার জন্ত একদা মায়ার দ্বারা সমস্ত গোপাল ও গোবৎসগণকে হরণ করিলেন। কৃষ্ণ আর এক সেট রাখাল ও গোবৎসের সৃষ্টি করিয়া পূর্ববৎ বিহার করিতে লাগিলেন। কথাটার তাৎপর্য্য এই যে, ব্রহ্মাও কৃষ্ণের মহিমা বুঝিতে অক্ষম। তার পর এক দিন, কৃষ্ণ দাবানলের আগুন সকলই পান করিলেন। শৈবদিগের নীলকণ্ঠের বিষপানের উপজ্ঞাস আছে। বৈষ্ণবচূড়ামণি তাহার উত্তরে কৃষ্ণের অগ্নিপানের কথা বলিলেন।

এই বিখ্যাত কালিয়দমনের কথা বলিবার স্থান। কালিয়দমনের কথা প্রসঙ্গমাত্র মহাভারতে নাই। হরিবংশে ও বিষ্ণুপুরাণে আছে। ভাগবতে বিশিষ্টরূপে সম্প্রসারিত হইয়াছে। ইহা উপজ্ঞাস মাত্র—অনৈসর্গিকতায় পরিপূর্ণ। কেবল উপজ্ঞাস নহে—রূপক। রূপকও অতি মনোহর।

উপজ্ঞাসটি এই। যমুনার এক হ্রদে বা আবর্জ্যে কালিয় নামে এক বিষধর সর্প সপরিবারে বাস করিত। তাহার বহু কণা। বিষ্ণুপুরাণের মতে তিনটি, † হরিবংশের

\* সামঞ্জস্যকৃত অনুবাদ।

† “সখ্যং কণাং” ইত্যেত তিনটি কণা।

মতে পাঁচটি, ভাগবতে সহস্র। তাহার কালিক জী পূর্ণ পেরি ছিল। তাহাদিগের বিবে সেই আবর্জের জল এমন বিষয় হইয়া উঠিয়াছিল যে-কোন নিকটে কেহ ডিঙিতে পারিত না। অনেক ব্রজবালক ও গোবৎস সেই জল পান করিয়া প্রাণ হারাইত। সেই বিষের জ্বালায়, তাঁরে কোন ভুগ লভা বুঝানিও বাঁচিত না। পক্ষিগণও সেই আবর্জের উপর দিয়া উড়িয়া গেলে বিবে জ্বলিত হইয়া জলমধ্যে পতিত হইত। এই মহাসপের দমন করিয়া বৃন্দাবনস্থ জীবগণের রক্ষাবিধান, ক্রীকৃষ্ণের অভিপ্রেত হইল। তিনি উল্লংখনপূর্বক ভ্রমণে নিপতিত হইলেন। কালির তাহাকে আক্রমণ করিল। তাহার কপার উপর আরোহণ করিয়া, কবীর গোপবালক হুতা করিতে লাগিলেন। ভুজক সেই বৃত্তে নিশ্চিহ্ন হইয়া কবিরবরনপূর্বক মুমূর্ষু হইল। তখন তাহার বসিতাধন কৃষ্ণকে সহস্রভাষায় জ্ঞপ্ত করিতে লাগিল। ভাগবতকার তাহাদিগের মুখে যে জ্ঞপ্ত বসাইয়াছেন, তাহা পাঠ করিয়া ভুজকমাকদানগণকে দর্শনশাস্ত্রে সুগণিতা বলিয়া বোধ হয়। বিষ্ণুপুরণে তাহাদের মুখনির্গত জ্ঞপ্ত বড় মধুর, পড়িয়া বোধ হয়, সহস্রপত্রীগণকে কেহ গরলোদগারিণী মনে করেন করুন, নাগপত্রীগণ সুধাবিধী বটে। শেষ কালিয় নিজেও কৃষ্ণভক্তি আরম্ভ করিল। ক্রীকৃষ্ণ লজ্জিত হইয়া কালিয়কে পরিত্যাগ করিয়া, যমুনা পরিত্যাগপূর্বক সমুদ্রে গিয়া বাস করিতে তাহাকে আদেশ করিলেন। কালিয় সপরিবারে পলাইল। যমুনা প্রসন্ন-সলিলা হইলেন।

এই গেল উপজ্ঞাস। ইহার ভিত্তর যে রূপক আছে, তাহা এই। এই কলবাহিনী কৃষ্ণসলিলা কালিন্দী অঙ্ককারময়ী ঘোরনাদিনী কালশ্রোতস্বতী। ইহার অতি ভয়ঙ্কর আবর্জ আছে। আমরা যে সকলকে দুঃসময় বা বিপৎকাল মনে করি, তাহাই কালশ্রোতের আবর্জ। অতি ভীষণ বিষময় সহস্রশত্রে সকল এখানে লুণ্ঠিত ভাবে বাস করে। ভুজকের জ্ঞায় তাহাদের নিভৃত বাস, ভুজকের জ্ঞায় তাহাদের কুটিল গতি, এবং ভুজকের জ্ঞায় অমোঘ বিষ। আধিভৌতিক, আধ্যাত্মিক, এবং আধিদৈবিক, এই ত্রিবিধবিশেষে এই ভুজকের তিন কণা। আর যদি মনে করা যায় যে, আমাদের ইন্দ্রিয়রতিই সকল অনর্থের মূল, তাহা হইলে, পক্ষেত্রিয়ভেদে ইহার পাঁচটি কণা, এবং আমাদের অমঙ্গলের অসংখ্য কারণ আছে, ইহা ভাবিলে, ইহার সহস্র কণা। আমরা ঘোর বিপদাবর্ষে এই ভুজকের বশীভূত হইলে অগদীষের পাদপদ্ম ব্যতীত, আমাদের উদ্ধারের উপায়ান্তর নাই। কৃপাপ্রবশ হইলে তিনি এই বিষধরকে পদদলিত করিয়া মনোহর মুর্ত্তিবিকাশপূর্বক, অভয়বংশী বাদন করেন, শুনিতে পাইলে জীব আশায়িত হইয়া স্নেহে সংসারযাত্রা নির্বাহ করে। করালনাদিনী



কালতরঙ্গিনী প্রসন্নসলিলা হয়। এই কৃষ্ণসলিলা ভীমনাদিনী কালশ্রোতস্বতীর আশ্রমমধ্যে অমললভুজলমের মস্তকারুড় এই অভয়বংশীধর মূর্তি, পুরাণকারের অপূর্ব সৃষ্টি। যে গড়িয়া পূজা করিবে, কে তাহাকে পৌত্তলিক বলিয়া উপহাস করিতে সাহস করিবে?

আমরা ধেমুকান্দ্র (গর্দভ) এবং প্রলম্বাসুরের বধবৃত্তান্ত কিছু বলিব না, কেহনা উহা বলরামকৃত—কৃষ্ণকৃত নহে। বজ্রহরণ সম্বন্ধে যাহা বক্তব্য, তাহা আমরা অন্য পরিচ্ছেদে বলিব, এখন কেবল গিরিযজ্ঞবৃত্তান্ত বলিয়া এ পরিচ্ছেদের উপসংহার করিব।

বৃন্দাবনে গোবর্দ্ধন নামে এক পর্বত ছিল, এখনও আছে। গোঁসাই ঠাকুরেরা এক্ষণে যেখানে বৃন্দাবন স্থাপিত করিয়াছেন, সে এক দেশে, আর গিরিগোবর্দ্ধন আর এক দেশে। কিন্তু পুরাণাদিতে পড়ি উহা বৃন্দাবনের সীমান্তস্থিত। ঐ পর্বত এক্ষণে যে ভাবে আছে, তাহা দেখিয়া বোধ হয় যে উহা কোন কালে, কোন প্রাকৃতিক বিপ্লবে উৎক্ষিপ্ত হইয়া পুনঃস্থাপিত হইয়াছিল। বোধ হয়, অনেক সহস্র বৎসর ঐ ক্ষুদ্র পর্বত ঐ অবস্থাতেই আছে, এবং ইহার উপর সংস্থাপিত হইয়া উপম্ভাস রচিত হইয়াছে যে, শ্রীকৃষ্ণ ঐ গিরি তুলিয়া সপ্তাহ ধারণ করিয়া পুনর্ব্বার সংস্থাপন করিয়াছিলেন।

উপম্ভাসটা এই। বর্ষাস্তে নন্দাদি গোপগণ বৎসর বৎসর একটা ইন্দ্রযজ্ঞ করিতেন। তাহার আয়োজন হইতেছিল। দেখিয়া কৃষ্ণ জিজ্ঞাসা করিলেন যে, কেন ইহা হইতেছে? তাহাতে নন্দ বলিলেন, ইন্দ্র বৃষ্টি করেন, বৃষ্টিতে শস্ত জন্মে, শস্ত খাইয়া আমরা ও গোপগণ জীবনধারণ করি, এবং গো সকল দুগ্ধবতী হয়। অতএব ইন্দ্রের পূজা করা কর্তব্য। কৃষ্ণ বলিলেন, আমরা কৃষী নহি। গাভীগণই আমাদের অবলম্বন, অতএব গাভীগণের পূজা, অর্থাৎ তাহাদিগকে উত্তম ভোজন করানই আমাদের বিধেয়। আর আমরা এই গিরির আশ্রিত, ইহার পূজা করুন। ব্রাহ্মণ ও কুর্ধার্ভগণকে উত্তমরূপে ভোজন করান। তাহাই হইল। অনেক দীনদরিদ্র কুর্ধার্ভ এবং ব্রাহ্মণগণ (তাহারা দরিদ্রের মধ্যে) ভোজন করিলেন। গাভীগণ খুব খাইল। গোবর্দ্ধনও মূর্তিমান হইয়া রাশি রাশি অন্নব্যঞ্জন খাইলেন। কথিত হইয়াছে যে, কৃষ্ণ নিজেই এই মূর্তিমান গিরি সাজিয়া খাইয়াছিলেন।

ইন্দ্রযজ্ঞ হইল না। এখন পাঠক জানিতে পারেন যে, আমাদের পুরাণেতিহাসোক্ত দেবতা ও ব্রাহ্মণ সকল ভাসি বদ্রাগী। ইন্দ্র বড় রাগ করিলেন। মেঘগণকে আজ্ঞা দিলেন, বৃষ্টি করিয়া বৃন্দাবন ভাসাইয়া দাও। মেঘ সকল তাহাই করিল। বৃন্দাবন ভাসিয়া যায়। গোবৎস ও ব্রজবাসিগণের দুঃখের আর সীমা রহিল না। তখন শ্রীকৃষ্ণ গোবর্দ্ধন উপাড়িয়া বৃন্দাবনের উপর ধরিলেন। সপ্তাহ বৃষ্টি হইল, সপ্তাহ তিনি পর্বত

এক হাতে তুলিয়া ধরিয়া রাখিলেন। বৃন্দাবন রক্ষা পাইল। ইন্দ্র হার মানিয়া, কৃষ্ণের সঙ্গে সম্বন্ধ ও সন্ধি স্থাপন করিলেন।

মহাভারতে শিশুপালবাক্যে এই গিরিবজ্রের কিঞ্চিৎ প্রসঙ্গ আছে। শিশুপাল বলিতেছে যে, কৃষ্ণ যে বন্দীকৃত্য গোবর্দ্ধন ধারণ করিয়াছিল, তাই কি একটা বিচিত্র কথা ? কৃষ্ণের প্রভূত অমর্যাদ্ভোজন সম্বন্ধেও একটু ব্যঙ্গ আছে। এই পর্য্যন্ত। কিন্তু গোবর্দ্ধন আজিও বিদ্যমান,—বন্দীকৃত নয়, পর্বত বটে। কৃষ্ণ কি এই পর্বত সাত দিন এক হাতে ধরিয়া রাখিয়াছিলেন ? ষাঁহারা তাঁহাকে ঈশ্বর্য্যভার বলেন, তাঁহারা বলিতে পারেন, ঈশ্বরের অসাধ্য কি ? স্বীকার করি—কিন্তু সেই সঙ্গে জিজ্ঞাসাও করি, ঈশ্বর্য্যভারের পর্বতধারণের প্রয়োজন কি ? ষাঁহার ইচ্ছা ব্যতীত মেঘ এক কোটাও বৃষ্টি করিতে সমর্থ হয় না, সাত দিন পাহাড় ধরিয়া বৃষ্টি হইতে বৃন্দাবন রক্ষা করিবার তাঁহার প্রয়োজন কি ? ষাঁহার ইচ্ছামাত্রে সমস্ত মেঘ বিদূরিত, বৃষ্টি উপশান্ত, এবং আকাশ নির্মল হইতে পারিত, তাঁহার পর্বত তুলিয়া ধরিয়া সাত দিন খাড়া থাকিবার প্রয়োজন কি ?

ইহার উত্তরে কেহ বলিতে পারেন, ইহা ভগবানের লীলা। ইচ্ছাময়ের ইচ্ছা, আমরা ক্ষুদ্র বুদ্ধিতে বুঝিব কি ? ইহাও সত্য, কিন্তু আগে বুঝিব যে, ইনি ভগবান, তাহার পর গিরিধারণ তাঁহার ইচ্ছাবিস্তারিত লীলা বলিয়া স্বীকার করিব। এখন, ইনি ভগবান, ইহা বুঝিব কি প্রকারে ? ইহার কার্য্য দেখিয়া। যে কার্য্যের অভিপ্রায় বা সুসঙ্গতি বুঝিতে পারিলাম না, সেই কার্য্যের কর্তা ঈশ্বর, এরূপ সিদ্ধান্ত করিতে পারা যায় কি ? না বুঝিয়া কোন সিদ্ধান্তে উপস্থিত হওয়া যায় কি ? যদি তাহা না যায়, তবে অনৈসর্গিক পরিত্যাগের যে নিয়ম আমরা সংস্থাপন করিয়াছি, তাহারই অঙ্গবর্তী হইয়া এই গিরিধারণবৃত্তান্তও উপস্থাসমধ্যে গণনা করাই বিধেয়। তবে এতটুকু সত্য থাকিতে পারে যে, কৃষ্ণ গোপগণকে ইন্দ্রযজ্ঞ হইতে বিরত করিয়া গিরিবজ্র প্রবৃত্ত করিয়াছিলেন। তার পর বাকি অনৈসর্গিক ব্যাপারটা গোবর্দ্ধনের উৎখাত ও পুনঃস্থাপিত অবস্থা অল্পসারে গঠিত হইয়াছে।

এরূপ কার্য্যের একটা নিগূঢ় তাৎপর্য্যও দেখা যায়। যেমন বুঝিয়াছি, তেমনই বুঝাইতেছি।

এই জগতের একই ঈশ্বর। ঈশ্বর ভিন্ন দেবতা নাই। ইন্দ্র বলিয়া কোন দেবতা নাই। ইন্দ্র বাতু বর্ষণে, তাহার পর রক্ত প্রত্যয় করিলে ইন্দ্র শব্দ পাওয়া যায়। অর্থ হইল যিনি বর্ষণ করেন। বর্ষণ করে কে ? যিনি সর্ব্বকর্তা, সর্ব্বত্র বিধাতা, তিনিই বৃষ্টি করেন,—বৃষ্টির জন্ত এক জন পৃথক্ বিধাতা কল্পনা করা বা বিশ্বাস করা যায় না। তবে

ইন্দের জন্ত যজ্ঞ বা সাধারণ যজ্ঞ ইন্দের ভাগ প্রচলিত ছিল বটে। এরূপ ইন্দ্রপূজার একটা অর্থও আছে। দেবর অনন্তপ্রকৃতি, তাঁহার গুণ সকল অনন্ত, কার্য অনন্ত, শক্তি সকলও সংখ্যার অনন্ত। এরূপ অনন্তের উপাসনা কি প্রকারে করিব? অনন্তের ধ্যান হয় কি? বাহ্যের হয় না, তাঁহার তাঁহার ভিন্ন ভিন্ন শক্তির পৃথক পৃথক উপাসনা করে। এরূপ শক্তি সকলের বিকাশস্থল জড়জগতে বড় জাঙ্জল্যমান। সকল জড়পদার্থে তাঁহার শক্তির পরিচয় পাই। তৎ-সাহায্যে অনন্তের ধ্যান সুসাধ্য হয়। এই জন্ত প্রাচীন আৰ্য্যগণ তাঁহার জগৎপ্রসবিতৃষ্ স্মরণ করিয়া সূর্য্যে, তাঁহার সর্বাধিকতা স্মরণ করিয়া বরুণে, তাঁহার সর্বভোজের আধারভূতি স্মরণ করিয়া অগ্নিতে, তাঁহাকে জগৎপ্রাণ স্মরণ করিয়া বায়ুতে, এবং তদ্রূপে অন্তান্ত জড়পদার্থে তাঁহার আরাধনা করিতেন।\* ইন্দ্রে এইরূপ তাঁহার বর্ষণকারিণী শক্তির উপাসনা করিতেন। কালে, লোকে উপাসনার অর্থ ভুলিয়া গেল, কিন্তু উপাসনার আকারটা বলবান্ রহিল। কালে এইরূপই ঘটিয়া থাকে; ব্রাহ্মণের ত্রিসংখ্যায় সহস্রে তাহাই ঘটিয়াছে; ভগবদগীতায় এবং মহাভারতের অন্তর্গত দেখিব যে, কৃক ধর্ম্মের এই যুগদেহের সংকারে প্রবৃত্ত—তৎপরিবর্তে অতি উচ্চ ঈশ্বরোপাসনাতে লোককে প্রবৃত্ত করিতে যত্নবান্। বাহ্য পরিণত বয়সে প্রচারিত করিয়াছিলেন, এই গিরিবজ্র তাহার প্রবর্তনায় তাঁহার প্রথম উত্তম। জগদীশ্বর সর্বভূতে আছেন; মেঘেও যেমন আছেন, পর্বতে ও গোবৎসেও সেইরূপ আছেন। যদি মেঘের বা আকাশের পূজা করিলে তাঁহার পূজা করা হয়, তবে পর্বত বা গোগণের পূজা করিলেও তাঁহারই পূজা করা হইবে। বরং আকাশাদি জড়পদার্থের পূজা অপেক্ষা দরিদ্রদিগের এবং গোবৎসের সপরিভোষ ভোজন করান অধিকতর ধর্ম্মানুসৃত। গিরিবজ্রের তাৎপর্য্যটা এইরূপ বুঝি।

\* বসন আমি প্রথম “প্রচার” নামক পত্রে এই মত প্রকাশিত করি, তখন অনেক অনেক কথা বলিয়াছিলেন। অনেক ভাবিয়াছিলেন, আমি একটা নতুন মত প্রচার করিতেছি। তাঁহার জ্ঞানেন না যে, এ আমার মত নহে, শ্রদ্ধা নিবন্ধকার বাক্যের মত। আমি বাক্যের দ্বারা নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি—

“মহাশিব্যে বেষতারা এক আত্মা বহুধা ক্রুরতে। একভাষ্যমোহন্তে দেবোঃ প্রত্যক্ষানি ভবন্তি। \* \* \* \* \* আত্মা এব এবাং রথো ভবতি, আত্মা জবাঃ, আত্মা জাহ্নবঃ, আত্মা ইবং, আত্মা সর্বদেবতঃ।

## শব্দম পরিচ্ছেদ

ব্রজগোপী—বিষ্ণুপুরাণ

কৃষ্ণদেবীদিগের নিকট যে কথা কৃষ্ণচরিত্রের প্রধান কলঙ্ক, এবং আধুনিক কৃষ্ণ-উপাসকদিগের নিকট বাহ্য কৃষ্ণভক্তির কেন্দ্রস্বরূপ, আমি এক্ষণে সেই ভাবে উপস্থিত। কৃষ্ণের সহিত ব্রজগোপীদিগের সহজের কথা বলিতেছি। কৃষ্ণচরিত্র সমালোচনায় এই ভাব অতিশয় গুরুতর। এই ভ্রম এ কথা আমরা অতিশয় বিস্তারের সহিত কহিতে বাধ্য হইব।

মহাভারতে ব্রজগোপীদিগের কথা কিছুই নাই। সভাপর্বে শিশুপালবধ-পর্বাদ্বায়ে শিশুপালকৃত সবিস্তার কৃষ্ণনিন্দা আছে। যদি মহাভারতপ্রণয়নকালে ব্রজগোপীগণঘটিত কৃষ্ণের এই কলঙ্ক থাকিত, তাহা হইলে, শিশুপাল অথবা যিনি শিশুপালবধবৃত্তান্ত প্রণীত করিয়াছেন, তিনি কখনই কৃষ্ণনিন্দাকালে তাহা পরিভ্রাণ করিতেন না। অতএব নিশ্চিত যে, আদিম মহাভারত প্রণয়নকালে এ কথা চলিত ছিল না—তাহার পরে গঠিত হইয়াছে।

মহাভারতে কেবল ঐ সভাপর্বে দ্রৌপদীবজ্রহরণকালে, দ্রৌপদীকৃত কৃষ্ণস্তবে 'গোপীজনপ্রিয়' শব্দটা আছে, যথা—

“আকৃষ্যমাণে বসনে দ্রৌপতা চিন্তিতো হরিঃ।

গোবিন্দ দ্বারকাবাসিন্ কৃষ্ণ গোপীজনপ্রিয়।”

বৃন্দাবনে গোপীদিগের বাস। গোপ থাকিলেই গোপী থাকিবে। কৃষ্ণ অতিশয় সুন্দর, মাধুর্য্যময় এবং ক্রীড়াশীল বালক ছিলেন, এজন্য তিনি গোপ গোপী সকলেরই প্রিয় ছিলেন। হরিবংশে আছে যে, শ্রীকৃষ্ণ বালিকা যুবতী বৃদ্ধা সকলেরই প্রিয়পাত্র ছিলেন। এবং যমলার্জুনভল প্রভৃতি উৎপাতকালে শিশু কৃষ্ণকে বিপন্ন দেখিয়া গোপরমণীগণ রোদন করিত এক্রূপ লেখা আছে। অতএব এই ‘গোপীজনপ্রিয়’ শব্দে সুন্দর শিশুর প্রতি জীজনসুলভ স্নেহ ভিন্ন আর কিছুই বুঝায় না।

আমরা পূর্বে যে নিয়ম করিয়াছি, তদনুসারে মহাভারতের পর বিষ্ণুপুরাণ দেখিতে হয়, এবং পূর্বে যেমন দেখিয়াছি, এখনও তেমনই দেখিব যে, বিষ্ণুপুরাণ, হরিবংশ এবং ভাগবত পুরাণে উপভ্রাসের উত্তরোত্তর জীবন্তি হইয়াছে। এই ব্রজগোপীভব মহাভারতে নাই, বিষ্ণুপুরাণে পবিত্রভাবে আছে, হরিবংশে প্রথম কিঞ্চিৎ বিলাসিতা প্রবেশ করিয়াছে,

তাহার পর ভাগবতে আদিব্রজের অপেক্ষাকৃত বিস্তার হইয়াছে, শেষ ব্রজবৈবৰ্ত্তপুরাণে তাহার স্রোত বহিয়াছে।

এই সকল কথা সন্নিহিত হইয়াছে ব্রজপুরাণে ব্রজবৈবৰ্ত্তপুরাণের কথা আছে, তাহা সমস্ত উদ্ধৃত করিতেছি। দুই একটা শব্দ এরূপ আছে যে, তাহার দুই মূল্য অর্থ হইতে পারে, একজ্ঞ আমি মূল সংস্কৃত উদ্ধৃত করিয়া পশ্চাৎ তাহা অনুবাদিত করিলাম।

“কৃষ্ণস্ত বিমলং যোম শরচ্চন্দ্রস্ত চঞ্জিকাম্।

তথা কুমুদিনীং ফুলামামোদিতদিগন্তরাম্ ॥ ১৪ ॥

বনমাজিৎ তথা কৃষ্ণজ্জ্বলাং মনোরমাম্।

বিলোক্য সহ গোপীভির্মনস্করে রতিং প্রতি ॥ ১৫ ॥

সহ রামেণ মধুবমভীৰ বনিতাপ্রিয়ম্।

অর্পো কলগদং শৌরির্নানাতরী-কৃত-ব্রতম্ ॥ ১৬ ॥

রম্যং গীতধ্বনিং ভ্রাতৃ সন্ত্যজ্যাবসথাস্তদা।

আজগ্মুঃখরিতা গোপ্যো যজ্ঞান্তে মধুসূদনঃ ॥ ১৭ ॥

শনৈঃ শনৈর্জগৌ গোপী কাচিৎ তস্ত লয়াভুগম্।

দত্তাবধানা কাচিৎ তমেব মনসা শ্ববন্ ॥ ১৮ ॥

কাচিৎ কৃষ্ণেতি কৃষ্ণেতি প্রোক্তা লজ্জামুপগতা।

যযৌ চ কাচিৎ প্রেমাক্ষা তৎপার্শ্বমবিলজ্জিতা ॥ ১৯ ॥

কাচিদাবসথস্তান্তঃস্থিতা দৃষ্টা বহিঃকুরন্।

তস্ময়শ্চেন গোবিন্দং দধৌ মীলিতুনোচনা ॥ ২০ ॥

তচ্চিহ্নাবিশৃপাচনা কামপুণ্ড্রা তথা।

ভদ্রপ্রাপ্তিমহাদ্ভাববিনীতঃ শব্দাৎ ॥ ২১ ॥

চিস্তয়ন্তী জগৎস্থতিং পরব্রহ্মসুখিনীম্।

নিকচ্ছাসতয়া মুক্তিং গতাত্মা গোপকল্পকা ॥ ২২ ॥

গোপীপরিব্রজে রাত্রিঃ শরচ্চন্দ্রমনোরমাম্।

মানসামাস গোবিন্দো বাসারহরদোৎসবঃ ॥ ২৩ ॥

গোপ্যন্ত বৃন্দশঃ কৃষ্ণচেষ্ঠাস্বায়ত্তমুহুরিঃ।

অগ্নদেহং গতে কৃষ্ণে চেকুরন্দাবনাস্তরম্ ॥ ২৪ ॥

কৃষ্ণে নিকচ্ছদয়া ইদমুচুঃ পরম্পরম্।

কৃষ্ণোহহমেতন্মলিতং ব্রজাম্যালোক্যতাং গতিঃ।

যত্র প্রবীতি ককত বদ্য দীপনিন্দ্যভ্যাম্ ২১ ।  
 দুই কামিন । ভিত্তাক ককোহবিতি চাপরা ।  
 বাহ্যাকোহবিতি ককত লীলালকবদ্যমদে ২২ ।  
 যত্র প্রবীতি তেন গোপা নিশায়ে দীপনিন্দ্যভ্যাম্ ।  
 অথ বদ্যকরেনাভ্য ককো দোষকো বদ্য ২৩ ।  
 খেতকোহদ্য বদ্য কিস্তো বিচরত বদ্যকরা ।  
 গোপী প্রবীতি বৈ চাক্রা ককলীলালকারিণী ২৪ ।  
 এবং নানাত্রকারাহ ককটোহ তাতদা ।  
 গোপো ব্যগ্রাঃ সমকেক রমাং বদ্যাবনং বদ্যম্ ২৫ ।  
 বিলোচক্যাক ভূষং গ্রাহ গোপী পোশবদ্যনা ।  
 পুলকাকিতসর্বাঙ্গী বিকাশিনয়নোৎপলা ৩০ ।  
 ধ্বজবজ্রাঙ্কুশাকার-রেখাবস্তালি ! পশ্যত ।  
 পদাচ্ছেতানি ককত লীলালকতগামিনঃ ৩১ ।  
 কাপি তেন সমং যাত্রা কৃতপুণ্য মদালসা ।  
 পদানি তন্ত্রাষ্টকতানি ঘনাক্ষরতনুনি চ ৩২ ।  
 পুষ্পাবচয়মত্রোচ্চৈশ্চক্রে দামোদরো ব্রহ্ম ।  
 ঘেনাগ্রাক্রান্তিযাত্রাণি পদাক্ষর মদাখ্যনঃ ৩৩ ।  
 অত্রোপবিশ্ত সা তেন কাপি পুষ্পৈরলকৃত ।  
 অত্রজয়নি সর্বাঙ্গা বিষ্ণুভক্তিভিত্তো বদ্য ৩৪ ।  
 পুষ্পবন্ধনসম্মান-কৃতমানামশাস্ত তাম্ ।  
 নন্দগোপহৃতো যাত্রো মার্গেণানেন পশ্যত ৩৫ ।  
 অতুযানেহসমর্থ্যা নিতমভরমধরা ।  
 যা গন্তব্যে ক্রতং যাতি নিয়মাদাগ্রসংস্থিতিঃ ৩৬ ।  
 হস্তকৃত্যগ্রহস্তেয়ং তেন যাতি তথা সখি ।  
 অনায়তপদদ্যাসা লক্ষ্যতে পদপঙ্ক্তিঃ ৩৭ ।  
 হস্তসংস্পর্শমাত্রাণ ধুস্তেনৈবা বিমানিতা ।  
 নৈরাশ্রমন্দগামিষ্ঠা নিবৃত্তং লক্ষ্যতে পদম্ ৩৮ ।  
 নুনমুক্তা স্বরামীতি পুনরেচ্ছামি তেহস্তিকম্ ।  
 তেন কক্ষেন যেনৈবা স্থরিতা পদপঙ্ক্তিঃ ৩৯ ।  
 প্রবিষ্টো গহনং ককঃ পদমত্র ন লক্ষ্যতে ।  
 নিবর্ত্তনং শশাক্ত নৈতদীদৃশিতগোচরে ৪০ ।

নিবৃত্তান্তান্ততো গোপো নিরাশাঃ কৃষ্ণদর্শনে ।  
 যমুনাতীরমাগত্য অন্তঃকরিতং তদা ॥ ৪১ ॥  
 ততো দদুশ্চরাত্তং বিকাসি-মুখপঙ্কজম্ ।  
 গোপার্শ্বলোক্যগোপারং কৃষ্ণমক্লিষ্ট-চেষ্টিতম্ ॥ ৪২ ॥  
 কাচিদালোক্য গোবিন্দমায়ত্তমতিহর্ষিতা ।  
 কৃষ্ণ কৃষ্ণেতি কৃষ্ণেতি গ্রাহ নাত্তদুদৈরয়ং ॥ ৪৩ ॥  
 কাচিদক্লভদুঃ কৃষ্ণা ললাটফলকং হরিম্ ।  
 বিলোক্য নেত্রভৃঙ্গাভ্যাং পপৌ তমুখপঙ্কজম্ ॥ ৪৪ ॥  
 কাচিদালোক্য গোবিন্দং নিমীলিত-বিলোচনা ।  
 তস্যৈব রূপং ধ্যায়ন্তী যোগারূঢ়েব চাবভৌ ॥ ৪৫ ॥  
 ততঃ কাস্চিৎ প্রিয়ালটৈঃ কাস্চিদক্লভক-বীকটৈঃ ।  
 নিন্তেহুন্নয়মস্তাশ্চ করম্পর্শন মাধবঃ ॥ ৪৬ ॥  
 তাভিঃ প্রসন্নচিত্তাভির্গোপীভিঃ সহ সাদবম্ ।  
 রসাম রাসগোষ্ঠীভিরুদার-চরিতো হরিঃ ॥ ৪৭ ॥  
 রাসমণ্ডল-বন্ধোহপি কৃষ্ণপার্ষ্মমহুজ্জ্বলতা ।  
 গোপীজনেন নৈবাত্তদেকস্থানস্থিরাব্বনা ॥ ৪৮ ॥  
 হন্তে প্রগৃহ্য চৈকৈকাং গোপিকাং রাসমণ্ডলীম্ ।  
 চকার তৎকরম্পর্শনিমীলিতদৃশাং হরিঃ ॥ ৪৯ ॥  
 ততঃ স বসুতে রাসচলদলয়নিবনঃ ।  
 অহুবাৎশরৎকাব্য-গেয়গীতিরহুক্রমাং ॥ ৫০ ॥  
 কৃষ্ণঃ শরচ্চন্দ্রমসং কৌমুদীং কুমুদাকরম্ ।  
 অগৌ গোপীজনেষ্টকং কৃষ্ণনাম পুনঃপুনঃ ॥ ৫১ ॥  
 পরিবর্ত্তপ্রমৈথৈকা চলবলয়লাপিনীম্ ।  
 দদৌ বাহুলতাং কঙ্কে গোপী মধুনিঘাতিনঃ ॥ ৫২ ॥  
 কাচিৎ প্রবিলসদ্বাহুঃ পরিমভ্য হৃচ্ছ তম্ ।  
 গোপী গীতজতিব্যাজ-নিপুণা মধুহননম্ ॥ ৫৩ ॥  
 গোপীকণোলসংল্লয়মভিপত্য হরেতু জৌ ।  
 পুলকোকাসম-শস্ত্রায় শ্বেদাঙ্ঘ্র ঘনতাং গতৌ ॥ ৫৪ ॥  
 রাসগেহং অগৌ কৃষ্ণো বাবৎ তারতরঞ্জনিনঃ ।  
 সাধু কৃষ্ণেতি কৃষ্ণেতি তাবৎ তা দ্বিগুণং জ্ঞাতঃ ॥ ৫৫ ॥  
 গতে তু গমনং চকুর্বলনে সংমুখং যযুঃ ।

প্রতিলোমান্নলোমাত্যং তেজুর্গোপাধনাং হসিম্ ॥ ৫৬ ॥

স তথা সৰ্ব গোপীভী দরায় মধুসূদনঃ ।

বধাধকোটিপ্রমিতঃ কণ্ডেন বিনাভবৎ ॥ ৫৭ ॥

তা বার্থ্যমাগাঃ পতিভিঃ পিতৃভির্জাকৃতিতুখা ।

কৃষ্ণং গোপাধনাং রাধৌ হময়ন্তি রত্নিত্রিয়াঃ ॥ ৫৮ ॥

সোহপি কৈশোরকবরো মানয়ন্ মধুসূদনঃ ।

য়েমে তাভিরমেয়াস্তা কপাভু কপিতাহিতঃ ॥ ৫৯ ॥

বিষ্ণুপুরাণম্, পঞ্চমাংশঃ, ১৩ অঃ ।

“নির্মলাকাশ, শরচ্চত্রেয় চন্দ্রিকা, ফুলকুমুদিনী, মিক্ সকল গন্ধামোদিত, ভুলমালা-  
শব্দে বনরাজি মনোরম, দেখিয়া কৃষ্ণ গোপীদিগের সহিত ক্রীড়া করিতে মানস করিলেন ।  
বলরামের সহিত সৌরি অতীব মধুর দ্রোজনপ্রিয় নানাতন্ত্রীসম্মিলিত অক্ষুটপদ সঙ্গীত গান  
করিলেন । রম্য গীতধ্বনি শুনিয়া তখন গৃহপরিভ্যাগপূর্বক বধা মধুসূদন আছেন, সেইখানে  
গোপীগণ দ্বারা বিতা হইয়া আসিল । কোন গোপী তাঁহার লয়ায় গমনপূর্বক ধীরে ধীরে  
গায়িতে লাগিল । কেহ বা কৃষ্ণকে মনোমধ্যে স্মরণপূর্বক তাঁহাতে একমনা হইল । কেহ বা  
কৃষ্ণ কৃষ্ণ বলিয়া লজ্জিতা হইল । কেহ বা লজ্জাহীন ও প্রেমাচ্ছা হইয়া তাঁহার পার্শ্বে  
আসিল । কেহ বা গৃহমধ্যে থাকিয়া বাহিরে গুরুজনকে দেখিয়া নিম্নলিতলোচনা হইয়া  
গোবিন্দকে ভগ্নয়ত্রেয় সহিত ধ্যান করিতে লাগিল । অস্তা গোপকছা কৃষ্ণচিন্তাজনিত  
বিপুলান্দ্রাদে কীর্ণপুণ্য হইয়া এবং কৃষ্ণকে অপ্রাপ্তিহেতু যে মহাছুঃখ তদ্বারা তাহার অশেষ  
পাতক বিলীন হইলে, পরব্রহ্মস্বরূপ জগৎকারণকে চিন্তা করিয়া পরোক্ষার্থজ্ঞানহেতু মুক্তিলাভ  
করিল । গোবিন্দ শরচ্চত্রেয়মনোরম রাত্রিতে গোপীজন কর্তৃক পরিবৃত হইয়া রাসারম্ভরসে  
সমুৎসুক হইলেন । কৃষ্ণ অস্তত্র চলিয়া গেলে গোপীগণ কৃষ্ণচেষ্টার অনুকারিণী হইয়া দলে  
দলে বৃন্দাবনমধ্যে কিরিয়া বেড়াইতে লাগিল ; এবং কৃষ্ণে নিরুচ্ছদয়া হইয়া পরস্পরকে  
এইরূপ বলিতে লাগিল, ‘আমি কৃষ্ণ, এই ললিতগতিতে গমন করিতেছি, তোমরা আমার  
গমন অবলোকন কর ।’ অস্তা বলিল, ‘আমি কৃষ্ণ, আমার গান শ্রবণ কর ।’ অপরা  
বলিল, ‘হুই কালিয় । এইখানে থাক, আমি কৃষ্ণ,’ এবং বাহ আকোচন-পূর্বক কৃষ্ণলীলার  
অনুকরণ করিল । আর কেহ বলিল, ‘হে গোপগণ ! তোমরা নির্ভয়ে এইখানে থাক,  
বৃথা বৃষ্টির ভয় করিও না, আমি এইখানে গোবর্জনে ধরিয়া আছি ।’ অস্তা কৃষ্ণলীলাঅনুকরণিণী

\* রাস অর্থে বৃত্তাবিধেয় :- “অভ্যন্তর্যাবতিব্রহ্মভানায় ব্রীপুসোঃ ধীরতায় নভালীলগণ ব্রহ্মভাঃ বৃত্তাবিধোঃ হালো ন্যথ”  
ইতি ঐবয়ঃ ।



গোপী বলিল, 'এই দেখুককে আমি নিক্ষেপ করিয়াছি, তোমরা যত্নক্রমে বিচরণ কর।' এইরূপে সেই সকল গোপী তৎকালে নানাপ্রকার কৃষ্ণচেষ্টাভুবর্তিনী হইয়া ব্যগ্রভাবে রম্য কলাবন বনে সঞ্চরণ করিতে লাগিল। এক সোণবরাজনা গোপী ভূমি দেখিয়া সর্বত্র পুলক-রোমাঞ্চিত হইয়া এবং নয়নোৎপল বিকসিত করিয়া বলিতে লাগিল, 'হে সখি! দেখ, এই অজস্রজ্যোৎস্নাশ্রবন্ত পদচিহ্নসকল গীলালকৃতপানী কৃষ্ণের। কোন পুষ্যবতী মদালসা তাঁহার সঙ্গে গিয়াছে; তাহারই এই সকল ঘন এবং ক্ষুদ্র পদচিহ্নগুলি। সেই মহাশ্যার (কৃষ্ণের) পদচিহ্নের অগ্রভাগ মাত্র এখানে দেখা যাইতেছে, অতএব নিশ্চিত দামোদর এইখানে উক্ত পুষ্পসকল অবচিৎ করিয়াছেন। তিনি কোনও গোপীকে এইখানে বসিয়া পুষ্পের দ্বারা অলঙ্কৃত করিয়াছিলেন। সে জগ্নাস্তরে সর্বাত্মা বিষ্ণুকে অর্চিত করিয়া থাকিবে। পুষ্পবন্ধনসম্মানে সে গর্বিতা হইয়া থাকিবে, তাই তাকে পরিত্যাগ করিয়া নন্দগোপনুত এই পথে গমন করিয়াছেন দেখ। আর এই পাদাংকুর সকলের নিম্নতা দেখিয়া (বোধ হইতেছে) নিতম্ভারমহরা কেহ তাঁহার সঙ্গে গমনে অসমর্থ। হইয়া গম্ভব্যে ক্রুত গমনের চেষ্টা করিয়াছিল। হে সখি, আর এইখানে পদচিহ্ন সকল দেখিয়া বোধ হইতেছে যে, সেই অন্যন্তপদস্থানী গোপীকে তিনি হস্তে গ্রহণ করিয়া লইয়া গিয়াছিলেন। সে হস্তসংস্পর্শ পরেই সেই ধূর্তের দ্বারা পরিত্যক্ত হইয়াছিল; কেন না এ পদচিহ্ন দ্বারা দেখা যাইতেছে যে, সে নৈরাশ্রহেতু মন্দগামিনী হইয়া প্রতিনিবৃত্তা হইয়াছিল। আর সেই কৃষ্ণ নিশ্চিত ইহাকে বলিয়াছিলেন যে, শীঘ্রই গিয়া আমি তোমার নিকট পুনর্বীর আসিতেছি। সেই জন্ত ইহার পদপঙ্কতি আবার দ্বরিত হইয়াছে। এখন গহনে কৃষ্ণ প্রবেশ করিয়াছেন বোধ হয়, কেন না আর পদচিহ্ন দেখা যায় না। এখানে আর চক্ষুরিণ প্রবেশ করে না। আইস কিরিয়া যাই।"

"অনন্তর গোপীগণ দেখিল, বিকশিতমুখপঙ্কজ ত্রৈলোক্যের রক্ষাকর্তা অক্লিষ্টকর্ম্য কৃষ্ণ আসিলেন। কেহ গোবিন্দকে আগন্ত দেখিয়া অত্যন্ত হর্ষিত হইয়া কৃষ্ণ কৃষ্ণ কৃষ্ণ বলিতে লাগিল, আর কিছুই বলিতে পারিল না। কোন গোপী ললাটফলকে ক্রভঙ্গ করিয়া, হরিকে দেখিয়া, তাঁহার মুখপঙ্কজ নেত্রভঙ্গদ্বয়ের দ্বারা পান করিতে লাগিল। কেহ গোবিন্দকে দেখিয়া নিম্নলিখিত লোচনে যোগারূঢ়া স্তায় শোভিত হইয়া তাঁহার রূপ ধ্যান করিতে লাগিল। অনন্তর মাধব তাহাদিগকে অমুনয়নীর বিবেচনায় কাহাকে বা প্রিয়ালপের দ্বারা ক্রভঙ্গবীকণের দ্বারা, কাহাকে বা করস্পর্শের দ্বারা সান্বনা করিলেন। হরি প্রসন্নচিত্তা গোপীদিগের সহিত সাদরে রাসমণ্ডলমধ্যে ক্রীড়া করিতে

লাগিলেন। কিন্তু তাহারা কৃষ্ণের পার্শ্ব ছাড়ে না, এক স্থানে ছিন্ন থাকে, একত্র সেই গোপীদিগের সহিত রাসমণ্ডলবন্ধন হইল না। পরে একে একে গোপীদিগকে হস্তের দ্বারা গ্রহণ করিলে তাহারা তাঁহার কর্ণপার্শ্বে নির্মলিতকঙ্ক হইলে কৃষ্ণ রাসমণ্ডলী প্রস্তুত করিলেন। অতঃপর গোপীদিগের চকলবলয়শক্তি এবং গোপীগণগীত শব্দকোমল্যগানের দ্বারা অল্পকাল রাসক্রীড়ার তিনি প্রবৃত্ত হইলেন। কৃষ্ণ পরম্পর ও কৌতুকী ও কুসুম সহকীর দান করিলেন। গোপীগণ পূরঃপূরঃ এক কক্ষনায়ই গারিতে লাগিল। এক গোপী মর্জনজনিত প্রমে প্রাপ্ত হইয়া চকলবলয়কনিমিষই বাহুল্যতা মধুসূদনের ক্ষেত্রে স্থাপিত করিল। কপটভার নিপুণা কোম গোপী কৃষ্ণকীর্তনের অভিঞ্জে বাহুদ্বারা তাঁহাকে আলিঙ্গন করিয়া মধুসূদনকে চুম্বিত করিল। কৃষ্ণের কৃষ্ণকর কোন গোপীর কণোপলংঘ্যেরপ্রাপ্ত হইয়া পুনঃকৌমল্যরূপ শব্দোৎপাদনের ক্ষমতা বেদাভ্যুত্থেব প্রাপ্ত হইল। তারতর জনিতে কৃষ্ণ যাবৎকাল রাসগীত গারিতে লাগিলেন, তাবৎকাল গোপীগণ ‘সামু কৃষ্ণ, সামু কৃষ্ণ’ বলিয়া দ্বিগুণ গারিল। কৃষ্ণ গেলে তাহারা গমন করিতে লাগিল, কৃষ্ণ আবর্তন করিলে তাহারা সম্মুখে আসিতে লাগিল, এইরূপ প্রতিলোম অল্পলোম গতির দ্বারা গোপালনাগণ হরিকে ভজনা করিল। মধুসূদন গোপীদিগের সহিত সেইখানে ক্রীড়া করিলেন। তাহারা তাঁহাকে বিনা, ক্ষণমাত্রকে কোটি বৎসর মনে করিতে লাগিল। ক্রীড়াভূরাগিনী গোপালনাগণ পতির দ্বারা, পিতার দ্বারা, আভার দ্বারা নিবারিত হইয়াও রাত্রিকালে কৃষ্ণের সহিত ক্রীড়া করিল। শত্রুধ্বংসকারী অমেয়াশ্রা মধুসূদনও আপনাকে কিশোরবরক জানিয়া, রাতে তাহাদিগের সহিত ক্রীড়া করিলেন।\*

এই অল্পবাদ সম্বন্ধে একটি কথা বক্তব্য এই যে, “রম্”—ধাতুনিম্পন্ন শব্দের অর্থে আমি ক্রীড়ার্থে “রম্” ধাতু বুঝিয়াছি; যথা, “রতিপ্রিয়া” অর্থে আমি ‘ক্রীড়াভূরাগিনী’ বুঝিয়াছি। আদৌ “রম্” ধাতু ক্রীড়ার্থেই ব্যবহৃত। উহার যে অর্থান্তর আছে, তাহা ক্রীড়ার্থ হইতেই পশ্চাৎ নিম্পন্ন হইয়াছে। ‘রতি’ ও ‘রতিপ্রিয়’ শব্দ এই অর্থে যে কৃষ্ণলীলায় সচরাচর ব্যবহৃত হইয়া থাকে, তাহারা অনেক উদাহরণ আছে। পাঠক হরিবংশের সপ্তষষ্ঠিতম পুস্তকান্তরে অষ্টষষ্ঠিতম অধ্যায়ে এইরূপ প্রয়োগ দেখিবেন।\* তথায়

\* স ভরত বরদা কুলোর্বংশপাঠ্যে সনানক।

রেমে সৈ বিবদ্য কৃষ্ণঃ পুরা বর্ধরতো কথ।

তাঃ ক্রীড়মানঃ গোপালাঃ কৃষ্ণ ভাঙীকরাগিবন্।

রমরতি স কথনো বটনোঃ ক্রীড়নকৈতভা।

কৌড়াকিল গোপালনকে 'রতিগ্রন্থ' গোপাল বলা হইয়াছে। আর এই সবই একানে সম্বন্ধ, কেন না, 'রাস' একটি কৌড়াকিলেব। অতাপি কানতবধের কোন কোন স্থানে ইরশ কৌড়া বা কুচ প্রয়োগিত আছে। রাসের অর্থ কি, তাহা গ্রন্থে খানী বুঝাইয়াছেন। তিনি বলেন—

“সকৌড়াকতিবত্বতাম্যং ক্রীপুলাং পায়তাং মণ্ডলীকপেণ ভ্রমতাং নৃত্যরিনোদো রাসো নাম।”

অর্থাৎ ক্রীপুরুষে পরম্পরের হাত ধরিয়া গায়িতে গায়িতে এবং মণ্ডলীরূপে ভ্রমণ করিতে করিতে যে নৃত্য করে, তাহার নাম রাস। বালকখালিকার এরূপ নৃত্য করে আমরা দেখিয়াছি, এবং বাহারা বাল্য অতিক্রম করিয়াছে, তাহারাও দেখিবিশেষে এরূপ নৃত্য করে শুনিয়াছি। ইহাতে আদিসের নামগন্ধও নাই।

‘রাস’ একটা খেলা, এবং ‘রতি’ শব্দে খেলা। অতএব রাসবর্ণনে ‘রতি’ শব্দ ব্যবহৃত হইলে অনুবাদকালে তৎপ্রতিশব্দস্বরূপ ‘কৌড়া’ শব্দই ব্যবহার করিতে হয়।

এই রাসলীলারস্তান্ত্র কিয়ৎপরিমাণে তুর্কোধ্য। ইহার ভিতরে যে গুঢ় তাৎপর্য আছে, তাহা আমি গ্রন্থান্তরে পরিস্ফুট করিয়াছি। কিন্তু এখানে এ তত্ত্ব অসম্পূর্ণ রাখা অসুচিত, একান্ত বাহা বলিয়াছি, তাহা পুনরুক্ত করিতে বাধ্য হইতেছি।

আমি “ধর্মতত্ত্ব” গ্রন্থে বলিয়াছি যে, মনুষ্যই মনুষ্যের ধর্ম। সেই মনুষ্যই বা ধর্মের উপাদান আমাদের বৃত্তিগুলির অনুশীলন, প্রস্করণ ও চরিতার্থতা। সেই বৃত্তিগুলিকে শারীরিকী, জ্ঞানার্জনী, কার্যকারিণী এবং চিন্তরঞ্জিনী এই চারি শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়াছি। যে সকল বৃত্তির দ্বারা সৌন্দর্যাদির পর্যালোচনা করিয়া আমরা নির্মল এবং অতুলনীয় আনন্দ অমুভূত করি, সেই সকলের নাম দিয়াছি চিন্তরঞ্জিনী বৃত্তি। তাহার সম্যক অনুশীলনে, সচ্চিদানন্দময় জগৎ এবং জগদ্ময় সচ্চিদানন্দের সম্পূর্ণ স্বরূপানুভূতি হইতে পারে। চিন্তরঞ্জিনীবৃত্তির অনুশীলন অভাবে “ধর্মের হানি হয়। যিনি আদর্শ মনুষ্য, তাহার কোন বৃত্তিই অনুশীলিত বা ক্ষুণ্ণহীন থাকিবার সম্ভাবনা নাই। এই রাসলীলা কৃষ্ণ এবং গোপীগণ কৃত সেই চিন্তরঞ্জিনীবৃত্তি অনুশীলনের উদাহরণ।

কৃষ্ণ-পক্ষে ইহা উপভোগমাত্র, কিন্তু গোপী-পক্ষে ইহা ঈশ্বরোপাসনা। এক দিকে অনন্তসুন্দরের সৌন্দর্যবিকাশ, আর এক দিকে অনন্তসুন্দরের উপাসনা। চিন্তরঞ্জিনীবৃত্তির

অন্তে য় পরিণামস্তি গোপা মূর্তিসমানসঃ।

গোপালাঃ কৃষ্ণমেবাভ্যে গায়ন্তি য় রতিগ্রন্থাঃ।”

এই তিন বাক্যে “রস” ধাতু হইতে নিশ্পন্ন শব্দ তিনবার ব্যবহৃত হইয়াছে। বধা, “রবে”, “রসরতি”, “রতিগ্রন্থা”, তিন বারই কৌড়াকিলে, অর্থাৎ কোন মতেই ঘটান যায় না। কেন না গোপালবিশেষ কথা হইতেছে।

চরম অমৃতীন্দর সেই বৃত্তিকল্পকে ইচ্ছামুখী করা। প্রাচীন জ্ঞানকে জ্ঞানমার্গে নিষিদ্ধ; কোননা; কোনদিন অমৃতর নিষিদ্ধ। প্রাচীনজ্ঞান শব্দে কার্যসকল কল্পনা, কিন্তু ভক্তিতে তাহাদের বিশেষ অধিকার। ভক্তি, কল্পিত হইলেও, “পিতৃভক্তি-স্বরূপে”। অমৃতর নানা কারণে ভক্তিতে পারে। কিন্তু সৌন্দর্যের মোহঘটিত যে অমৃতর, তাহা মন্থ্রে সর্বাপেক্ষা বলবান। অতএব অনন্তমুন্দরের সৌন্দর্যের বিকাশ ও তাহার আরাধনাই জীবাত্তির জীবনসার্থকতার কৃপা উপায়। এই তত্ত্বাত্তক রূপকই রাসলীলা। জড়প্রকৃতির সমস্ত সৌন্দর্য তাহাতে বর্তমান। শরৎকালের পূর্ণচন্দ্র, শরৎপ্রবাহপরিপূর্ণা শ্রামলসলিলা যমুনা, প্রকৃতিতত্ত্বমুন্দরবাসিত কুঞ্জবিহঙ্গমকুঞ্জিত বৃন্দাবন-বনস্থলী, এবং তদ্বাধ্যে অনন্তমুন্দরের অংশরীয়ে বিকাশ। তাহার সহায় বিশ্ববিমোহিনী কৃষ্ণগীতি। এইরূপ সর্বপ্রকার চিত্তরঞ্জনের দ্বারা গোপীগণের ভক্তি উজ্জিত। হইলে, তাহারা কৃষ্ণামুরাগিনী হইয়া আপনাদিগকেই কৃষ্ণ বলিয়া জানিতে লাগিল, কৃষ্ণের কথিতব্য কথা কহিতে লাগিল, এবং কেবল জগদীশ্বরের সৌন্দর্যের অমুরাগিনী হইয়া জীবাত্তা পরমাত্মায় যে অভেদ জ্ঞান, যাহা যোগীর যোগের এবং জ্ঞানীর জ্ঞানের চরমোদ্দেশ্য, তাহা প্রাপ্ত হইয়া ঈশ্বরে বিলীন হইল।

ইহাও আমাকে স্বীকার করিতে হয়, যুবক যুবতী একত্র হইয়া নৃত্যগীত করা আমাদের আধুনিক সমাজে নিন্দনীয়। অজ্ঞাত সমাজে—যথা ইউরোপে—নিন্দনীয় নহে। বোধ হয়, যখন বিষ্ণুপুরাণ প্রণীত হইয়াছিল, তখনও সমাজের এইরূপ অবস্থা ছিল, এবং পুরাণকারেরও মনে মনে বিশ্বাস ছিল যে, কার্যটা নিন্দনীয়। সেই জন্তই তিনি লিখিয়া থাকিবেন যে,—

“তা বার্ষ্যমাণাঃ পতিভিঃ পিতৃভিঃ ভ্রাতৃভিত্তাঃ।”

এবং সেই জন্তই অধ্যায়শেষে কৃষ্ণের দোষক্ষালন জন্ত লিখিয়াছেন,—

“তত্ত্বর্ষু তথা তাত্ত সর্বভূতেষু চেবরঃ।

আত্মস্বরূপরোহসৌ ব্যাপ্য বায়ুরিব স্থিতঃ ॥

যথা সমস্তভূতেষু নভোহরিঃ পৃথিবী জলম্।

বায়ুশ্চাত্তা তথৈবাসৌ ব্যাপ্য সর্বমবস্থিতঃ ॥

তিনি তাহাদিগের ভর্তৃগণে এবং তাহাদিগেতে ও সর্বভূতেতে, ঈশ্বরও আত্মস্বরূপ রূপে সকলই বায়ুর স্থায় ব্যাপিয়া আছেন। যেমন সমগ্র ভূতে, আকাশ, অগ্নি, পৃথিবী, জল এবং বায়ু, তেমনি তিনিও সর্বভূতে আছেন।

কৃষ্ণহনিক্ষত্রং বাণীং নারীং বাবোদ্রেবিতাং ।

তাসাং এবিভলীমজা বভিষাভ্যাহুসীকৃতাঃ ।

চাক্ষুঃকিরিৎ কেশাঃ কূটগ্রো গোপবোবিতাঃ ।

এবং স কৃষ্ণো গোপীনাং চক্রবালৈরলকৃতঃ ।

শারদীয়া চক্রাচ্ নিশাচ্ যুগ্মে হৃদী ॥

হরিবংশে, ৭৭ অধ্যায়ঃ ।

“কৃষ্ণ রাত্রে চন্দ্রমার নববোবন ( বিকাশ ) দেখিয়া এবং রম্যা শারদীয়া নিশা দেখিয়া ক্রীড়াভিলাষী হইলেন। কখনও ত্রজের শুভগোময়াকীর্ণ রাজপথে জাতদৰ্প বুধগণকে বীৰ্য্যবান্ কৃষ্ণ বৃদ্ধে সংযুক্ত করিতেন, কখনও বলদগু গোপালগণকে যুদ্ধ করাইতেন, এবং কুন্তীরের জ্ঞান গোপগণকে বনমধ্যে গ্রহণ করিতেন। কালজ্ঞ কৃষ্ণ আপনার কিশোর বয়সের সম্মানার্থ বুবতী গোপকন্যাগণের জন্ত কাল নির্ণীত করিয়া রাত্রে তাহাদিগের সহিত আনন্দানুভব করিলেন। সেই গোপসুন্দরীগণ নয়নাক্ষেপ দ্বারা ধরাগত চন্দ্ৰের মত তাঁহার সূক্ষ্মর মুখমণ্ডল পান করিল। সুবসন কৃষ্ণ, হরিভালার্জ পীত কৌষেয় বসন পরিহিত হইয়া কান্ততর হইলেন। অজস্রসমুৎ ধারণ পূর্বক বিচিত্র বনমালা দ্বারা শোভিত হইয়া গোবিন্দ সেই ব্রজ শোভিত করিতে লাগিলেন। সেই বাক্যালাপী কৃষ্ণের বিচিত্র চরিত্র দেখিয়া যৌবমধ্যে গোপকন্যাগণ তখন তাঁহাকে দামোদর বলিত; পয়োধরস্থিতিহেতু উর্দ্ধমুখ হৃদয়ের দ্বারা নিপীড়িত করিয়া সেই বরাজনাগণ ভ্রামিতচক্ষু বদনের দ্বারা তাঁহাকে দেখিতে লাগিল। ক্রীড়ানুরাগিণী গোপাঙ্গনাগণ পিতা, ভ্রাতা ও মাতা কর্তৃক নিবারিত হইয়াও রাত্রে কৃষ্ণের নিকট গমন করিল। তাহারা সকলে শ্রেণীবদ্ধ হইয়া সাজিয়া, মনোহর ক্রীড়া করিল; এবং যুগ্মে যুগ্মে কৃষ্ণচরিত গান করিল। বরাজনা তরুণীগণ কৃষ্ণলীলাসুকারিণী, কৃষ্ণে প্রণিহিতলোচনা, এবং কৃষ্ণের গমনানুগামিনী হইল। কোন কোন ব্রজবালা হস্তাগ্রে তালকুণ্ডিনপূর্বক কৃষ্ণচরিত আচরিত করিতে লাগিল। ব্রজযোষিদগণ, কৃষ্ণের নৃত্য, গীত, বিলাসমিতবীক্ষণ অনুকরণপূর্বক, সানন্দে ক্রীড়া করিতে লাগিল। কৃষ্ণপরায়ণা বরাজনাগণ ভাবনিস্তন্দনধুর গান করত ব্রজে গিয়া সুখে বিচরণ করিতে লাগিল। সম্প্রমত্ত হস্তকে করেগুণ যেরূপ ক্রীড়া করায়, শুভ গোময় দ্বারা দিগ্ভ্রাজ সেই গোপীগণ সেইরূপ কৃষ্ণের অনুবর্তন করিল। সহস্রতবদনা কৃষ্ণমৃগলোচনা অস্থা বনিতাগণ ভাবোৎফুল্ল লোচনের দ্বারা কৃষ্ণকে অতৃপ্ত হইয়া পান করিতে লাগিল। ক্রীড়ালালসাতৃষিতা গোপকন্যাগণ রাত্রিতে অনন্তক্রীড়াসক্ত হইয়া অজস্রকাল কৃষ্ণমুখমণ্ডল পান করিতে লাগিল। কৃষ্ণ হা হা ইতি শব্দ করিয়া গান করিলে কৃষ্ণমুখনিঃসৃত সেই বাস্য, বরাজনাগণ আক্লান্দিত হইয়া

## প্রথম বক্ত : শ্রী পরিশ্রবণ : ব্রহ্মগোপী

এখন করিল। সেই গৌণব্যক্তিগণের ক্রীড়াপ্রাপ্তিকৃত আবুলীকৃত সীমন্তপ্রাপ্তি কোমলান কুচক্ষে রিস্ত হইতে লাগিল। চক্রমালালকৃত ক্রীকক এইরূপ সচরা শারঙ্গী নিশাতে মুখে গোপীগণের সহিত আনন্দ করিতে লাগিলেন।”

বিষ্ণুপুরাণ হইতে রাসলীলাতত্ত্ব অনুবাদ কালে ‘রম্’ বাতু হইতে নিম্নায় শব্দ সকলের বৈকল্প ক্রীড়ার্থে অনুবাদ করিয়াছি, এই অনুবাদেও সেই সকল কারণে ঐ সকল শব্দের ক্রীড়ার্থ প্রতিলক্ষ ব্যবহার করিয়াছি। জোর করিয়া বলা যাইতে পারে যে, অল্প কোন রূপ প্রতিলক্ষ ব্যবহার হইতেই পারে না। যথা—

“তাত্ত পংক্রীকতাঃ সৰ্বা রময়ন্তি মনোয়মম্।”

এখানে ক্রীড়ার্থে ভিন্ন রত্যাথে ‘রময়ন্তি’ শব্দ কোন রকমেই বুঝা যায় না। বাহারী অন্তরূপ অনুবাদ করিয়াছেন, তাঁহারা পূর্বপ্রচলিত কুসংস্কার বশতঃই করিয়াছেন।

এই হল্লীষক্রীড়াবর্ণনা বিষ্ণুপুরাণকৃত রাসবর্ণনার অঙ্গগামী। এমন কি এক একটি শ্লোক উভয় গ্রন্থে প্রায় একই। যথা, বিষ্ণুপুরাণে আছে—

“তা বার্থ্যমাণাঃ পতিভিঃ পিতৃভিঃ ভ্রাতৃভিত্ত্বা।

কৃষ্ণং গোপাঙ্গনা রাক্ষৌ যুগযন্তে রতিপ্রিয়াঃ ॥”

হরিবংশে আছে—

“তা বার্থ্যমাণাঃ পিতৃভিঃ ভ্রাতৃভিঃ ভ্রাতৃভিত্ত্বা।

কৃষ্ণং গোপাঙ্গনা রাক্ষৌ রময়ন্তি রতিপ্রিয়াঃ ॥”

তবে বিষ্ণুপুরাণের অপেক্ষা হরিবংশের বর্ণনা সংক্ষিপ্ত। অস্তান্ত বিষয়ে সচরাচর সেরূপ দেখা যায় না। সচরাচর দেখা যায়, বিষ্ণুপুরাণে যাহা সংক্ষিপ্ত, হরিবংশে তাহা বিস্তৃত এবং নানা প্রকার নূতন উপস্থাপন ও অলঙ্কারে অলঙ্কৃত। হরিবংশে রাসলীলার এইরূপ সংক্ষেপবর্ণনার একটু কারণও আছে। উভয় গ্রন্থ সবিস্তারে তুলনা করিয়া দেখিলে বুঝা যায় যে, কবিশ্বে, গান্ধীর্ষ্যে, পাণ্ডিত্যে এবং ঔদার্য্যে হরিবংশকার বিষ্ণুপুরাণকারের অপেক্ষা অনেক লঘু। তিনি বিষ্ণুপুরাণের রাসবর্ণনার নিগূঢ় তাৎপর্য্য এবং গোপীগণকৃত ভক্তিয়োগ দ্বারা কৃষ্ণে একান্তপ্রাপ্তি বৃদ্ধিতে পারেন নাই। তাহা না বৃদ্ধিতে পারিয়াই যেখানে বিষ্ণুপুরাণকার লিখিয়াছেন,—

“কাচিৎ প্রবিলসদ্বাহঃ পরিবতা চূচুঃ তম্।”

সেখানে হরিবংশকার লিখিয়া বসিয়াছেন,

“তাস্তং পয়োবরোভানৈকরোভিঃ সমপীড়য়ন্।”

ইত্যাদি।

প্রভেদটুকু এই যে, বিষ্ণুপুরাণের চণ্ডলা বালিকা আনন্দে চক্কা, আর হরিবংশের এই গোপীপুত্র বিলাসিনীর ভাব প্রকাশ করিতেছে। হরিবংশকারের অনেক স্থলে বিলাস-প্রিয়তার মাত্রাধিক্য দেখা যায়।

আর আর কথা বিষ্ণুপুরাণের রাসলীলা সম্বন্ধে বাহা বলিয়াছি, হরিবংশের এই হরীকটীকা সম্বন্ধেও বর্তে।

উপরিলিখিত শ্লোকগুলি ভিন্ন হরিবংশে ব্রজগোপীদের সম্বন্ধে আর কিছুই নাই।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

ব্রজগোপী—ভাগবত

বসন্তরস

শ্রীমদ্ভাগবতে ব্রজগোপীদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের সম্বন্ধ কেবল রাসরূপে পর্যাপ্ত হয় নাই। ভাগবতকার গোপীদের সহিত কৃষ্ণলীলার বিশেষ বিস্তার করিয়াছেন। সময়ে সময়ে তাহা আধুনিক রুচির বিরুদ্ধ। কিন্তু সেই সকল বর্ণনার বাহ্যদৃশ্য এখনকার রুচিবিগর্হিত হইলেও, অভ্যস্তরে অতি পবিত্র ভক্তিতত্ত্ব নিহিত আছে। হরিবংশকারের জ্ঞান ভাগবতকার বিলাসপ্রিয়তা-দোষে দূষিত নহেন। তাহার অভিপ্রায় অতিশয় নিগূঢ় এবং অতিশয় বিপ্লব।

দশম স্কন্ধের ২১ অধ্যায়ে প্রথমতঃ গোপীদের পূর্বরূপ বর্ণিত হইয়াছে। তাহার শ্রীকৃষ্ণের বেণুরব গ্রহণ করিয়া মোহিতা হইয়া পরম্পরের নিকট কৃষ্ণামুরাগ ব্যক্ত করিতেছে। সেই পূর্বরূপবর্ণনায় কবি অসাধারণ কবিত্ব প্রকাশ করিয়াছেন। তার পর, তাহা স্পষ্টীকৃত করিবার জন্য একটি উপস্থাপন রচনা করিয়াছেন। সেই উপস্থাপন “বসন্তরস” বলিয়া প্রসিদ্ধ। বসন্তরসের কোন কথা মহাভারতে, বিষ্ণুপুরাণে বা হরিবংশে নাই, সুতরাং উহা ভাগবতকারের কল্পনাপ্রসূত বলিয়া বিবেচনা করিতে হইবে। বৃত্তান্তটা আধুনিক রুচিবিরুদ্ধ হইলেও আমরা তাহা পরিত্যাগ করিতে পারিতেছি না, কেন না ভাগবত-ব্যখ্যাত রাসলীলাকথনে আমরা প্রবৃত্ত, এবং সেই রাসলীলার সঙ্গে ইহার বিশেষ সম্বন্ধ।

কৃষ্ণামুরাগবিবশা ব্রজগোপীপুত্র কৃষ্ণকে পতিভাবে পাইবার জন্য কাত্যায়নীভ্রত করিল। ভ্রতের নিয়ম এক মাস। এই এক মাস তাহার দলবদ্ধ হইয়া আসিয়া প্রত্যুবে

যমুনাসলিলে অবগাহন করিত। জীলোকদিগের জলাবগাহন বিষয়ে একটা কুৎসিত প্রথা এ কালেও ভারতবর্ষের অনেক প্রদেশে প্রচলিত আছে। জীলোকেরা অবগাহনকালে নদীতীরে বস্ত্রগুলি ত্যাগ করিয়া, বিবস্ত্রা হইয়া জলমগ্না হয়। সেই প্রথানুসারে এই ব্রজাজনাগণ কূলে বসন রক্ষা করিয়া বিবস্ত্রা হইয়া অবগাহন করিত। মাসান্তে যে দিন ব্রত সম্পূর্ণ হইবে, সে দিনও তাহারা ঐরূপ করিল। তাহাদের কর্মফল (উত্তয়ার্থে) দিব্যর জন্ম সেই দিন শ্রীকৃষ্ণ সেইখানে উপস্থিত হইলেন। তিনি পরিত্যক্ত বস্ত্রগুলি সংগ্রহ করিয়া তীরস্থ কদম্ববৃক্ষে আরোহণ করিলেন।

গোপীগণ বড় বিপন্ন হইল। তাহারা বিনাকল্পে উঠিতে পারে না; এদিকে প্রান্তঃসমীরণে জলর মধ্যে শীতে প্রাণ যায়। তাহারা কষ্ট পর্য্যন্ত নিমগ্না হইয়া, শীতে কাঁপিতে কাঁপিতে, কৃষ্ণের নিকট বস্ত্রভিক্ষা করিতে লাগিল। কৃষ্ণ সহজে বস্ত্র দেন না—গোপীদিগের “কর্মফল” দিব্যর ইচ্ছা আছে। তার পর যাহা ঘটিল, তাহা আমরা জীলোক বালক প্রভৃতির বোধগম্য বাঙ্গালা ভাষায় কোন মতেই প্রকাশ করিতে পারি না। অতএব মূল সংস্কৃতই বিনামুবাদে উদ্ধৃত করিলাম।

ব্রজগোপীগণ কৃষ্ণকে বলিতে লাগিল ;—

মাহনয়ং ভোঃ কৃথাক্ষত্ব নন্দগোপহৃতং প্রিয়ম্ ।  
অানৌমোহক ব্রজস্নায়াং দেহি বাসাংসি বেশিতাঃ ॥  
ভ্রামহুশ্বর তে দাস্তঃ করবাম তবোদিতম্ ।  
দেহি বাসাংসি ধর্মজ্ঞ নোচেদ্রাজ্ঞে ক্রবাম হে ॥

শ্রীভগবান্নুবাচ ॥

ভবত্যো যদি মে দাস্তো ময়োক্তক করিষ্যথ ।  
অত্রাগত্য স্ববাসাংসি প্রতীক্ষত শুচিন্মিতাঃ ।  
নোচেদ্রাহং প্রদাস্তে কিং ক্রুদ্ধো রাজা করিষ্যতি ॥  
ততো জলাশয়াং সর্কা দারিকাঃ শীতবেশিতাঃ ।  
পাণিতাঃ \* \* আচ্ছাদ্য প্রোত্তরঃ শীতকবিতাঃ ॥  
ভগবানাহ তা বীক্ষ্য শুদ্ধভাবপ্রসাদিতাঃ ।  
কৃষ্ণে নিধায় বাসাংসি শ্রীতঃ প্রোবাচ সন্মিতম্ ॥  
মুগ্ধং বিবস্ত্রা যদপো ধৃতব্রতা ব্যগাহতৈত্তত্স্থ দেবহেলনম্ ।  
বদ্ধাঙ্গলিং মূর্খ্যাপহৃতয়েৎ হস্যঃ কৃষ্ণা নমো \* বসনং প্রগৃহতাম্ ॥  
ইত্যচ্যাতেনাভিহিতং ব্রজাবলা মম্বা বিবস্ত্রাশ্রমবনং ব্রতচ্যুতিম্ ।



তৎপুষ্টিকায়াতদশেষকর্ষণং সাক্ষাৎকৃতং নেমু্যবভূবুৎ বতঃ ।

তাস্তথাবনতা নৃষ্ট। ভগবান্ মেবকীহতঃ ।

বাসাসি ভাতাঃ প্রাযজ্জং কল্লপন্তেন ভোষিতঃ ।”

শ্রীমদ্ভাগবতম্, ১০ম স্কন্ধঃ, ২২ অধ্যায়।

অস্তুনিহিত ভক্তিতত্ত্বটী এই। ঈশ্বরকে ভক্তি দ্বারা পাইবার প্রধান সাধনা, ঈশ্বরে সর্বস্বার্থ।

ভগবদগীতায় শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—

“যৎ করোমি যদশ্রাসি যজ্জুহোষি যদাসি যৎ ।

যতপশ্যসি কোন্তেয় তৎ কুরুষ্মদমর্পণম্ ॥”

গোপীগণ শ্রীকৃষ্ণে সর্বস্বার্থ করিল। শ্রীলোক, যখন সকল পরিত্যাগ করিতে পারে, তখনও লজ্জা ত্যাগ করিতে পারে না। যখন ধর্ম কৰ্ম ভাগ্য—সব যায়, তথাপি শ্রীলোকের লজ্জা যায় না। লজ্জা শ্রীলোকের শেষ রত্ন। যে শ্রীলোক, অপরের জন্ত লজ্জা পরিত্যাগ করিল, সে তাহাকে সব দিল। এই শ্রীগণ শ্রীকৃষ্ণে লজ্জাও অর্পিত করিল। এ কামাতুরার লজ্জাও নহে—লজ্জাবিবশার লজ্জাও। অতএব তাহারা ঈশ্বরে সর্বস্বার্থ করিল। কৃষ্ণও তাহা ভক্ত্যুপহার বলিয়া গ্রহণ করিলেন। তিনি বলিলেন, “আমাতে যাহাদের বুদ্ধি আরোপিত হইয়াছে, তাহাদের কামনা কামার্থে কল্পিত হয় না। যব ভজিত এবং কাথিত হইলে, বীজসে সমর্থ হয় না।” অর্থাৎ যাহারা কৃষ্ণকামিনী তাহাদিগের কামাবশেষ হয়। আরও বলিলেন, “তোমরা যে জন্ত ব্রত করিয়াছ, আমি তাহা রাখে সিদ্ধ করিব।”

এখন গোপীগণ কৃষ্ণকে পতিস্বরূপ পাইবার জন্তই ব্রত করিয়াছিল। অতএব কৃষ্ণ, তাহাদের কামনাপূরণ করিতে স্বীকৃত হইয়া, তাহাদের পতিত্ব স্বীকার করিলেন। কাজেই বড় নৈতিক গোলযোগ উপস্থিত। এই গোপাঙ্গনাগণ পরপত্নী, তাহাদের পতিত্ব স্বীকার করায়, পরদারভিমর্ষণ স্বীকার করা হইল। কৃষ্ণে এ পাপারোপণ কেন?

ইহার উত্তর আমার পক্ষে অতি সহজ। আমি ভূরি ভূরি প্রমাণের দ্বারা বুঝাইয়াছি যে, এ সকল পুরাণকারকল্পিত উপন্যাসমাত্র, ইহার কিছু মাত্র সত্যতা নাই। কিন্তু পুরাণকারের পক্ষে উত্তর তত সহজ নহে। তিনিও পরিক্ষিতের প্রশ্নাত্মসারে শুকমুখে একটা উত্তর দিয়াছেন। যথাস্থানে তাহার কথা বলিব। কিন্তু আমাকেও এখানে বলিতে হইবে যে, হিন্দুধর্মের ভক্তিবাদাত্মসারে, কৃষ্ণকে এই গোপীগণপতিত্ব অবশ্য স্বীকার করিতে হয়। ভগবদগীতায় কৃষ্ণ নিজে বলিয়াছেন,—

“যে বধা যাহা প্রণয়নে তাৎপৰ্য্যে তজ্জামহ্য।”

“যে যেভাবে আমাকে ভজন করে, আমি তাহাকে সেই ভাবে অনুগ্রহ করি।” অর্থাৎ যে আমার নিকট বিষয়ভোগ কামনা করে, তাহাকে আমি তাহাই দিই। যে মোক্ষ কামনা করে, তাহাকে মোক্ষ দিই। বিষ্ণুপুরাণে আছে, দেবমাতা দিতি কৃষ্ণ(বিষ্ণু)কে বলিতেছেন যে, আমি তোমাকে পুত্রভাবে কামনা করিয়াছিলাম, এজন্য তোমাকে পুত্রভাবেই পাইয়াছি। এই ভাগবতেই আছে যে, বহুদেব দেবকী জগদীশ্বরকে পুত্রভাবে কামনা করিয়াছিলেন বলিয়াই তাঁহাকে পুত্রভাবে পাইয়াছেন। অতএব গোপীগণ তাঁহাকে পতিভাবে পাইবার জন্য যথোপযুক্ত সাধনা করিয়াছিল বলিয়া, কৃষ্ণকে তাহারা পতিভাবে পাইল।

যদি তাই হইল, তবে তাহাদের অধর্ম কি? ঈশ্বরপ্রাপ্তিতে অধর্ম আবার কি? পাপের দ্বারা, পুণ্যময়, পুণ্যের আদিভূত স্বরূপ জগদীশ্বরকে কি পাওয়া যায়? পাপ-পুণ্য কি? যাহার দ্বারা জগদীশ্বরের সমিধি উপস্থিত হইতে পারি, তাহাই পুণ্য—তাহাই ধর্ম; তাহার বিপরীত যাহা, তাহাই পাপ—তাহাই অধর্ম।

পুরাণকার এই তত্ত্ব বিশদ করিবার জন্য পাপসংস্পর্শের পথমাত্র রাখেন নাই। তিনি ২৯ অধ্যায়ে বলিয়াছেন, যাহারা পতিভাবে কৃষ্ণকে কামনা না করিয়া উপপতিভাবে তাঁহাকে কামনা করিয়াছিল, তাহারা তাঁহাকে সশরীরে পাইল না; তাহাদের পতিগণ তাহাদিগকে আসিতে দিল না; কৃষ্ণচিন্তা করিয়া তাহারা প্রাণত্যাগ করিল।

“তমেব পরমাত্মানং জারবুদ্ধ্যাপি সজ্ঞতাঃ।

জহন্তু গময়ং দেহং সন্তঃ প্রকীণবন্ধনাঃ॥”

১০।২২।১০

কৃষ্ণপতি ভিন্ন অন্য পতি যাহাদের স্মরণ মাত্রে ছিল, কাজেই তাহারা কৃষ্ণকে উপপতি ভাবিল। কিন্তু অন্য পতি স্মৃতিমাত্রে থাকায়, তাহারা কৃষ্ণ সহস্রক্কে অনন্তচিন্তা হইতে পারিল না। তাহারা সিদ্ধ, বা ঈশ্বরপ্রাপ্তির অধিকারিণী হইল না। যতক্ষণ জারবুদ্ধি থাকিবে, ততক্ষণ পাপবুদ্ধি থাকিবে, কেন না জারানুগমন পাপ। যতক্ষণ জারবুদ্ধি থাকিবে, ততক্ষণ কৃষ্ণে ঈশ্বরজ্ঞান হইতে পারে না—কেন না, ঈশ্বরে জারজ্ঞান হয় না—ততক্ষণ কৃষ্ণকামনা, কামকামনা মাত্র। ঈদৃশী গোপী কৃষ্ণপরায়ণা হইলেও সশরীরে কৃষ্ণকে পাইতে অযোগ্য।

অতএব এই পতিভাবে জগদীশ্বরকে পাইবার কামনায় গোপীদিগের পাপমাত্র রহিল না। গোপীদিগের রহিল না, কিন্তু কৃষ্ণের? এই কথার উত্তরে বিষ্ণুপুরাণকার যাহা বলিয়াছেন, ভাগবতকারও তাহাই বলিয়াছেন। ঈশ্বরের আবার পাপপুণ্য কি? তিনি আমাদের মত শরীরী নহেন, শরীরী ভিন্ন ইন্দ্রিয়পরতা বা তজ্জনিত দোষ ঘটে না। তিনি সর্ববৃত্তে আছেন, গোপীগণেও আছেন, গোপীগণের স্বামীভেও আছেন। তাঁহার কর্তৃক পরদারাভিমর্ষণ সম্ভবে না।

এ কথায় আমাদের একটা আপত্তি আছে। ঈশ্বর এখানে শরীরী, এবং ইন্দ্রিয়-বিশিষ্ট। যখন ঈশ্বর ইচ্ছাক্রমে মানবশরীর গ্রহণ করিয়াছেন, তখন মানবধর্মাবলম্বী হইয়া কার্য্য করিবার জন্যই শরীর গ্রহণ করিয়াছেন। মানবধর্মীর পক্ষে গোপবধুগণ পরজ্ঞী, এবং তদভিগমন পরদায়পাপ। কৃষ্ণই গীতায় বলিয়াছেন, লোকশিক্ষার্থ তিনি কর্ম্ম করিয়া থাকেন। লোকশিক্ষক পারদারিক হইলে, পাপাচারী ও পাপের শিক্ষক হইলেন। অতএব পুরাণকারকৃত দোষকালন খাটে না। এইরূপ দোষকালনের কোন প্রয়োজনও নাই। ভাগবতকার নিজেই কৃষ্ণকে এই রাসমণ্ডলমধ্যে জিতেজ্রিয় বলিয়া পরিচিত করিয়াছেন। যথা—

এবং শশাঙ্কান্তবিরাজিতা নিশাঃ স সত্যকামোহুদয়তাবলাগণঃ ।

সিষেব আশ্রয়বরুদ্রসৌরভঃ সর্ব্বাঃ শরংকাব্যকথারসাদ্রশ্যাঃ ॥

শ্রীমদ্ভাগবতম্, ১০ স্ক, ৩৩ অঃ, ২৬ ।

তবে, বিষ্ণুপুরাণকারের অপেক্ষাও ভাগবতকার প্রগাঢ়তায় এবং ভক্তিতত্ত্বের পারদর্শিতায় অনেক শ্রেষ্ঠ। স্ত্রীজাতি, জগতের মধ্যে পতিকেই প্রিয়বস্তু বলিয়া জানে; যে স্ত্রী, জগদীশ্বরে পরমভক্তিমতী, সে সেই পতিভাবেই তাঁহাকে পাইবার আকাঙ্ক্ষা করিল—ইংরেজি পড়িয়া আমরা যাই বলি—কথাটা অতি রমণীয়।—ইহাতে কত মহনু-হুদয়ান্ভিজতার এবং ভগবদ্ভক্তির সৌন্দর্য্যপ্রোহিতার পরিচয় দেয়। তার পর যে পতিভাবে তাঁহাকে দেখিল, সেই পাইল,—যাহার আরবুজি রহিল, সে পাইল না, এ কথাও ভক্তির ঐকান্তিকতা বুঝাইবার কি সুন্দর উদাহরণ। কিন্তু আর একটা কথায় পুরাণকার বড় গোলযোগের সূত্রপাত করিয়াছেন। পতিছে একটা ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ আছে। কাজে কাজেই সেই ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ ভাগবতোক্ত রাসবর্ণনের ভিতর প্রবেশ করিয়াছে। ভাগবতোক্ত রাস, বিষ্ণুপুরাণের ও হরিবংশের রাসের স্তায় কেবল নৃত্যগীত নয়। যে কৈলাসশিখরে তপস্বী কপদীর রোষানলে ভস্মীভূত, সে বৃন্দাবনে কিশোর রাসবিহারীর পদাশ্রয়ে পুনর্জীবনার্থ

ধ্মিত। অনঙ্গ এখানে প্রবেশ করিয়াছেন। পুরাণকারের অভিপ্রায় কৰ্ণা নয়; ঈশ্বর-প্রাপ্তিজনিত মুক্ত জীবের যে আনন্দ, যে যথা মাং প্রপত্ত্বন্তে তাত্ত্বৈব ভজাম্যহম্ ইতি বাক্য স্মরণ রাখিয়া, তাহাই পরিস্ফুট করিতে গিয়াছেন। কিন্তু লোকে তাহা বুঝিল না। তাঁহার রোপিত ভগবদ্ভক্তিপঙ্কজের মূল, অতল জলে ডুবিয়া রহিল—উপরে কেবল বিকশিত কামকুসুমদাম ভাসিতে লাগিল। বাহারা উপরে ভাসে—তলায় না, তাহারা কেবল সেই কুসুমদামের মালা গাঁথিয়া, ইন্দ্রিয়পরভাময় বৈষ্ণবধর্ম প্রস্তুত করিল। যাহা ভাগবতে নিগূঢ় ভক্তিতত্ত্ব, জয়দেব গোস্বামীর হাতে তাহা মদনধর্মোৎসব। এত কাল, আমাদের জন্মভূমি সেই মদনধর্মোৎসবভারাক্রান্ত। তাই কৃষ্ণচরিত্রের অভিনব ব্যাখ্যার প্রয়োজন হইয়াছে। কৃষ্ণচরিত্র, বিগুপ্তিতায়, সর্বগুণময়কে জগতে অতুল্য। আমার ছায় অক্ষম, অধম ব্যক্তি সেই পবিত্র চরিত্র গীত করিলেও লোকে তাহা শুনিবে, তাই এই অভিনব কৃষ্ণগীতি রচনায় সাহস করিয়াছি।

## অষ্টম পরিচ্ছেদ

ব্রজগোপী—ভাগবত

ব্রাহ্মণকণ্ঠা

বস্ত্রহরণের নিগূঢ় তাৎপর্য আমি যেরূপ বুঝাইয়াছি, তৎসম্বন্ধে একটা কথা বাকি আছে।

“যৎ করোষি যদগ্নাসি বজ্জুহোষি দদাসি যৎ।

যত্তপস্তসি কৌন্তেয় তৎ কৃষ্ণ মদর্পণম্ ॥”

ইতি বাক্যের অনুবর্তী হইয়া যে জগদীশ্বরে সর্বস্ব অর্পণ করিতে পারে, সেই ঈশ্বরকে পাইবার অধিকারী হয়। বস্ত্রহরণকালে ব্রজগোপীগণ ক্রীড়কে সর্বস্বাৰ্পণ ক্ষমতা দেখাইল, এজন্ত তাহারা কৃষ্ণকে পাইবার অধিকারিণী হইল। আর একটি উপস্থাস রচনা করিয়া ভাগবতকার এই তত্ত্ব আরও পরিষ্কৃত করিয়াছেন। সে উপস্থাস এই,—

একদা গোচারণকালে বনমধ্যস্থ গোপালগণ অত্যন্ত ক্ষুধার্ত হইয়া কৃষ্ণের নিকট আহাৰ্য্য প্রার্থনা করিল। অদূরবর্তী কোন স্থানে কতকগুলি ব্রাহ্মণ বজ্র করিতেছিলেন। কৃষ্ণ গোপালগণকে উপদেশ করিলেন যে, সেইখানে গিয়া আমার নাম করিয়া অন্নভিক্ষা

চাও। গোপালেরা যজ্ঞস্থলে গিয়া কৃষ্ণের নাম করিয়া অন্নভিক্ষা চাহিল। ব্রাহ্মণেরা তাহাদিগকে কিছু না দিয়া ডাড়াইয়া দিল। গোপালগণ কৃষ্ণের নিকট প্রত্যাগমন করিয়া সেই সকল কথা জানাইল। কৃষ্ণ তখন বলিলেন যে, তোমরা পুনর্ব্বার যজ্ঞস্থলে গিয়া অস্ত্রপূরবাসিনী ব্রাহ্মণকন্যাদিগের নিকট আমার নাম করিয়া অন্নভিক্ষা চাও। গোপালেরা তাহাই করিল। ব্রাহ্মণকন্যাগণ কৃষ্ণের নাম শুনিয়া গোপালদিগকে প্রভূত অন্নব্যঞ্জন প্রদান করিল, এবং কৃষ্ণ অনুরে আছেন শুনিয়া তাঁহার দর্শনে আসিল। তাহারা কৃষ্ণকে ঈশ্বর বলিয়া জানিয়াছিল। তাহারা কৃষ্ণকে দর্শন করিলে কৃষ্ণ তাহাদিগকে গৃহে যাইতে অনুমতি করিলেন। ব্রাহ্মণকন্যাগণ বলিলেন, “আমরা আপনার ভক্ত, আমরা পিতা, মাতা, ভ্রাতা, পুত্রাদি ত্যাগ করিয়া আসিয়াছি—তাঁহারা আর আমাদেরকে গ্রহণ করিবেন না। আমরা আপনার পাদাগ্রে পতিত হইতেছি, আমাদের অস্ত্রা গতি আপনি বিধান করুন।” কৃষ্ণ তাহাদিগকে গ্রহণ করিলেন না, বলিলেন, “দেখ অঙ্গসঙ্গই কেবল অমুরাগের কারণ নহে। তোমরা আমাতে চিন্তা নিবিষ্ট কর, আমাকে অচিরে প্রাপ্ত হইবে। আমার শ্রবণ, দর্শন, ধ্যান, অনুকীর্ণনে আমাকে পাইবে—সম্মির্ষে সেরূপ পাইবে না। অতএব তোমরা গৃহে ফিরিয়া যাও।” তাহারা ফিরিয়া গেল।

এখন এই ব্রাহ্মণকন্যাগণ কৃষ্ণকে পাইবার যোগ্য কি করিয়াছিলেন? কেবলমাত্র পিত্রাদি স্বজন ত্যাগ করিয়া আসিয়াছিলেন। কুলটাগণ সামান্য জারানুগমনার্থেও তাহা করিয়া থাকে। ভগবানে সর্ব্বস্বার্থপণ তাঁহাদিগের হয় নাই, সিদ্ধ হইবার তাঁহারা অধিকারিণী হন নাই। অতএব সিদ্ধ হইবার প্রথম সোপান শ্রবণ-মনন-নিদিধ্যাসনাদির জন্ত তাহাদিগকে উপদেষ্ট করিয়া কৃষ্ণ তাহাদিগকে প্রত্যাখ্যান করিলেন। পবিত্রব্রাহ্মণকুলোদ্ভূতা সাধনাভাবে যাহাতে অধিকারিণী হইল না, সাধনাপ্রভাবে গোপকন্যাগণ তাহাতে অধিকারিণী হইল। পূর্ব্বরাগবর্ণনস্থলে, ভাগবতকার গোপকন্যাদিগের শ্রবণ মনন নিদিধ্যাসন সবিস্তারে বুঝাইয়াছেন।

একণে আমরা ভাগবতে বিখ্যাত রাসপঞ্চাধ্যায়ে আসিয়া উপস্থিত হইলাম। কিন্তু এই রাসলীলাতন্ত্র বজ্রহরণোপলক্ষে আমি এত সবিস্তারে বুঝাইয়াছি যে, এই রাসপঞ্চাধ্যায়ের কথা অতি সংক্ষেপে বলিলেই চলিবে।

## নবম পরিচ্ছেদ

ব্রজগোপী—ভাগবত

হাসলীলা

ভাগবতের দশম স্কন্ধে ২৯।৩০।৩১।৩২।৩৩ এই পাঁচ অধ্যায় রামপঞ্চাধ্যায়। প্রথম অর্থাৎ উনত্রিংশ অধ্যায়ে শারদ পূর্ণিমা রজনীতে শ্রীকৃষ্ণ মধুর বেণুবাদন করিলেন। পাঠকের স্মরণ হইবে যে, বিষ্ণুপুরাণে আছে তিনি কলপদ অর্থাৎ অক্ষুটপদ গীত করিলেন। ভাগবতকার সেই ‘কল’ শব্দ রাখিয়াছেন, যথা “জগৌ কলম্”। টীকাকার বিশ্বনাথ চক্রবর্তী এই “কল” শব্দ হইতে কৃষ্ণমস্ত্রের বীজ ‘ক্লীং’ শব্দ নিষ্পন্ন করিয়াছেন। তিনি উহাকে কামীগীত বলিয়াছেন। টীকাকারদিগের মহিমা অনন্ত। পুরাণকার স্বয়ং ঐ গীতকে ‘অনঙ্গবর্জ্জনম্’ বলিয়াছেন।

বংশীধ্বনি শুনিয়া গোপাঙ্গনাগণ কৃষ্ণদর্শনে ধাবিতা হইল। পুরাণকার তাহাদিগের স্বরা এবং বিভ্রম যেরূপ বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা পাঠ করিয়া কালিদাসকৃত পুরঞ্জীগণের স্বরা এবং বিভ্রমবর্ণনা মনে পড়ে। কে কাহার অনুকরণ করিয়াছে তাহা বলা যায় না।

গোপীগণ সমাগতা হইলে, কৃষ্ণ যেন কিছুই জ্ঞানেন না, এই ভাবে তাহাদিগকে বলিলেন, “তোমাদিগের মঙ্গল ত? তোমাদিগের প্রিয় কার্য্য কি করিব? ব্রজের কুশল ত? তোমরা কেন আসিয়াছ?” এই বলিয়া আবার বলিতে লাগিলেন যে, “এই রজনী ঘোররূপা, ভীষণ পশু সকল এখানে আছে, এ জ্রীলোকদিগের থাকিবার যোগ্য স্থান নয়। অতএব তোমরা ব্রজে ফিরিয়া যাও। তোমাদের মাতা পিতা পুত্র ভ্রাতা পতি তোমাদিগকে না দেখিয়া তোমাদিগের অন্বেষণ করিতেছে। বন্ধুগণের ভয়োৎপত্তির কারণ হইও না। রাকাস্রবিরঞ্জিত যমুনাসমীরণলীলাকম্পিত তরুণলবশোভিত কুমুদিত বন দেখিলে ত? এখন হে সতীগণ, অচিরে প্রতিগমন করিয়া পতিসেবা কর। বালক ও বৎস সকল কাঁদিতেছে, তাহাদিগকে দুগ্ধপান করাও। অথবা আমার প্রতি স্নেহ করিয়া, স্নেহের বশীভূতবুদ্ধি হইয়া আসিয়া থাকিবে। সকল প্রাণীই আমার প্রতি এইরূপ শ্রীতি করিয়া থাকে। কিন্তু হে কল্যাণীগণ! পতির অকপট শুশ্রূষা এবং বন্ধুগণের ও সন্তানগণের অনুপোষণ ইহাই জ্রীলোকদিগের প্রধান ধর্ম্ম। পতি দুঃখীলই হউক, দুর্ভাগই হউক, জড় হউক, রোগী বা অধনী হউক, যে জ্রীগণ অপাতকী হইয়া উভয় লোকের মঙ্গল কামনা করে, তাহাদিগের দ্বারা সে পতি পরিত্যাজ্য নয়। কুলজ্রীদিগের ঔপপত্য অস্বর্গ্যা,

অশঙ্কর, অতি তুচ্ছ, ভয়াবহ এবং সর্বত্র নিষ্পিত। অরণে, দর্শনে, ধ্যানে, অসুকার্তনে সন্তোষোদয় হইতে পারে, কিন্তু সন্নিকর্ষে নহে। অতএব তোমরা ঘরে কিরিয়া যাও।”

কৃষ্ণের মুখে এই উক্তি সন্নিবিষ্ট করিয়া পুরাণকার দেখাইতেছেন যে, পাতিব্রত্যাধর্মের মাহাত্ম্যের অনভিজ্ঞতা অথবা তৎপ্রতি অবজ্ঞাবশতঃ তিনি কৃষ্ণগোপীর ইন্দ্রিয় সম্বন্ধীয় বর্ণনে প্রবৃত্ত নহেন। তাঁহার অভিপ্রায় পূর্বে বুঝাইয়াছি। কৃষ্ণ ব্রাহ্মণকন্যাদিগকেও ঐক্লপ কথা বলিয়াছিলেন। শুনিয়া তাহারা ফিরিয়া গিয়াছিল। কিন্তু গোপীগণ ফিরিল না। তাহারা কাঁদিতে লাগিল। তাহারা বলিল, “এমন কথা বলিও না, তোমার পাদমূলে সর্ববিষয় পরিত্যাগ করিয়াছি। আদিপুরুষদেব যেমন যুযুত্মকে পরিত্যাগ করেন না, তেমনি আমরা দূরবগ্রহ হইলেও, আমাদিগকে ত্যাগ করিও না। তুমি ধর্মজ্ঞ, পতি অপত্য সূহৃৎ প্রভৃতির অমুখর্ত্তী স্ত্রীলোকদিগের স্বধর্ম বলিয়া যে উপদেশ দিতেছ, তাহা তোমাতেই বর্ত্তিত হউক। কেন না, তুমি ঈশ্বর। তুমি দেহধারীদিগের প্রিয় বন্ধু এবং আত্মা। হে আত্মন! বাহারা কুললী, তাহারা নিত্যপ্রিয় যে তুমি সেই তোমাতেই রতি (আত্মরতি) করিয়া থাকে। হৃৎসদায়ক পতিসুতাদির দ্বারা কি হইবে?” ইত্যাদি। এই সকল বাক্যে পুরাণকার বুঝাইয়াছেন যে, গোপীগণ কৃষ্ণকে ঈশ্বর বলিয়া ভজনা করিয়াছিল, এবং ঈশ্বরার্থেই স্বামিত্যাগ করিয়াছিল। তার পর আরও কতকগুলি কথা আছে, যাহা দ্বারা কবি বুঝাইতেছেন যে, কৃষ্ণের অনন্ত সৌন্দর্য্যে মুগ্ধা হইয়াই, গোপীগণ কৃষ্ণানুসারিণী। তাহার পরে পুরাণকার বলিতেছেন যে, ত্রীকৃষ্ণ স্বয়ং আত্মারাম অর্থাৎ আপনাতে ভিন্ন তাঁহার রতি বিরতি আর কিছুতেই নাই, তথাপি এই গোপীগণের বাক্যে সন্তুষ্ট হইয়া তিনি তাহাদিগের সহিত ক্রীড়া করিলেন; এবং তাহাদিগের সহিত গান করতঃ যমুনাগুলিনে পরিভ্রমণ করিতে লাগিলেন।

কেহ কেহ বলিয়া থাকেন যে, ভাগবতোক্ত রাসলীলায় ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ কিছু নাই। যদি এ কথা প্রকৃত হইত, তাহা হইলে আমি এ রাসলীলার অর্থ যেরূপ করিয়াছি, তাহা কোন রকমেই খাটিত না। কিন্তু এই কথা যে প্রকৃত নহে, ইহার প্রমাণার্থ এই স্থান হইতে একটা শ্লোক উদ্ধৃত করিতেছি :—

“বাৎ প্রসারপরিসং-করালকোরুনীবীস্থনাল শুননশ্চনখা গ্রপাটী হঃ।

ক্লেব্যাবলোকহসিতৈত্র জহন্দরীণামুত্তত্তয়ন রতিপতিং বময়াককার ॥” ৪১ ॥

অশ্রান্ত স্থান হইতেও আরও দুই চারিটি এরূপ প্রমাণ উদ্ধৃত করিব। এ সকলের বাঙ্গালা অনুবাদ দেওয়া অবিধেয় হইবে।

তার পর কৃষ্ণসঙ্গ লাভ করিয়া ব্রজগোপীগণ অত্যন্ত মানিনী হইলেন। তাঁহাদিগের সৌভাগ্যমদ দেখিয়া তদ্বংশমনার্থে ঐক্য অস্তিত্ব হইলেন। এই সেল উনত্রিংশ অধ্যায়।

ত্রিংশ অধ্যায়ে গোপীগণকৃত কৃষ্ণাৰেবণবৃত্তান্ত আছে। তাহা সুলভঃ বিষ্ণুপুরাণের অন্তর্ভুক্ত। তবে ভাগবতকার কাব্য আরও ঘোরাল করিয়াছেন। অতএব এই অধ্যায় সম্বন্ধে আর অধিক কিছু বলিবার প্রয়োজন নাই। একত্রিংশ অধ্যায়ে গোপীগণ কৃষ্ণ-বিষয়ক গান করিতে করিতে তাঁহাকে ডাকিতেছেন। ইহাতে ভক্তিরস এবং আদিরস দুইই আছে। বুঝাইবার কথা বেশি কিছু নাই। ছাত্রিংশ অধ্যায়ে ঐক্য পুনরাবির্ভূত হইলেন। এইখানে গোপীদিগের ইন্দ্রিয়প্রবোধিত ব্যবহারের প্রমাণার্থ একটি কবিতা উদ্ধৃত করিব।

“কাচিৎকলিনাগুহাৎ তবী তাৎলচরিতম্।

একা ভবজিৎ কমলং সন্তপ্তা তনরোনিধাৎ।”

এই অধ্যায়ের শেষে কৃষ্ণ ও গোপীগণের মধ্যে কিছু আধ্যাত্মিক কথোপকথন আছে। আমরা এখানে তাহা উদ্ধৃত করা আবশ্যক বিবেচনা করিতেছি না। তাহার পর ত্রয়ত্রিংশ অধ্যায়ে রাসক্রীড়া ও বিহারবর্ণন। রাসক্রীড়া বিষ্ণুপুরাণোক্ত রাসক্রীড়ার স্থায় নৃত্যগীত মাত্র। তবে গোপীগণ এখানে ঐক্যকে পতিভাবে প্রাপ্ত হইয়াছিল, একন্ত কিকিন্মাত্র ইন্দ্রিয়সম্বন্ধও আছে। যথা,—

কস্তাশ্চিরাট্যবিকিপ্তকুণ্ডলম্বিমমণ্ডিতম্।

গঞ্জং গণ্ডে সংসখত্যাঃ প্রোক্তাত্মলচরিতম্ ॥ ১৩ ॥

নৃত্যস্তী গায়তী কাচিং কৃষ্ণপূরমেখলা।

পার্শ্বহাচ্যুতহস্তাজং প্রোক্তাখ্যং তনরোঃ শিবম্ ॥ ১৪ ॥

\* \* \* \*

তদনঙ্গপ্রমুখাভুলেজিয়াঃ কেশান্ দৃকলং পটপটিকাং বা।

নাভঃ প্রাতিবেদ্যমূলং ব্রজস্রিয়ো বিলম্বমাগভরণাঃ কুরুবৎ ॥ ১৮ ॥

এইরূপ কথা ভিন্ন বেশি আর কিছু নাই। স্বয়ং ঐক্যকে পুরাণকার জিতেজিয়-স্বরূপ বর্ণিত করিয়াছেন, তাহা পূর্বের বলিয়াছি এবং তাহার প্রমাণও দিয়াছি।



## কবিতা পরিচয়

### রাধা

ভারতের এই রাসপকাথ্যের মধ্যে 'রাধা' নাম কোথাও পাওয়া যায় না। বৈষ্ণবকাব্যদিগের অহিমজার ভিতর রাধা নাম প্রবর্তিত। তাহারা ঠিকটিগ্নীর ভিতর পুনঃপুনঃ রাধাপ্রসঙ্গ উত্থাপিত করিয়াছেন, কিন্তু য়ে কোথাও রাধার নাম নাই। গোপীদিগের অহুঁরাগাধিক্যজনিত ঈর্ষার প্রমাণ স্বরূপ কবি লিখিয়াছেন যে, তাহারা পদটিক দেখিয়া অহুমান করিয়াছিল যে, কোন এক জন গোপীকে লইয়া কৃষ্ণ বিজনে প্রবেশ করিয়াছিলেন। কিন্তু তাহাও গোপীদিগের ঈর্ষাজনিত ভ্রমমাত্র। ত্রীকৃষ্ণ অন্তর্হিত হইলেন এই কথাই আছে, কাহাকেও লইয়া অন্তর্হিত হইলেন এমন কথা নাই এবং রাধার নামগন্ধও নাই।

রাসপকাথ্যে কেন, সমস্ত ভাগবতে কোথাও রাধার নাম নাই। ভাগবতে কেন, বিষ্ণুপুরাণে, হরিবংশে বা মহাভারতে কোথাও রাধার নাম নাই। অথচ এখনকার কৃষ্ণ-উপাসনার প্রধান অঙ্গ রাধা। রাধা ভিন্ন এখন কৃষ্ণনাম নাই। রাধা ভিন্ন এখন কৃষ্ণের মন্দির নাই বা মূর্তি নাই। বৈষ্ণবদিগের অনেক রচনার কৃষ্ণের অপেক্ষাও রাধা প্রাধান্যলাভ করিয়াছেন। যদি মহাভারতে, হরিবংশে, বিষ্ণুপুরাণে বা ভাগবতে 'রাধা' নাই, তবে এ 'রাধা' আসিলেন কোথা হইতে ?

রাধাকে প্রথম ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে দেখিতে পাই। উইল্‌সন্ সাহেব বলেন যে, ইহা পুরাণগণের মধ্যে সর্বকনিষ্ঠ বলিয়াই বোধ হয়। ইহার রচনাপ্রণালী আজিকালিকার ভট্টাচার্যাদিগের রচনার মত। ইহাতে বস্তী মনসারও কথা আছে। আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে, আদিম ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ বিলোপপ্রাপ্ত হইয়াছে। তাহার প্রমাণও উদ্ধৃত করিয়াছি। বাহা এখন আছে, তাহাতে এক নূতন দেবতত্ত্ব সংস্থাপিত হইয়াছে। ইহাই পূর্বাধি প্রসিদ্ধ যে কৃষ্ণ বিষ্ণুর অবতার। ইনি বলেন, কৃষ্ণ বিষ্ণুর অবতার হওয়া দূরে থাকুক, কৃষ্ণই বিষ্ণুকে সৃষ্টি করিয়াছেন। বিষ্ণু থাকেন বৈকুণ্ঠে, কৃষ্ণ থাকেন গোলোকে রাস-মণ্ডলে,—বৈকুণ্ঠ তাহার অনেক নীচে। ইনি কেবল বিষ্ণুকে নহে, ব্রহ্মা, ঋত, লক্ষ্মী, দুর্গা প্রভৃতি সমস্ত দেবদেবী এবং জীবগণকে সৃষ্টি করিয়াছেন। ইহার বাসস্থান গোলোকধামে, বলিয়াছি। তথায় গো, গোপ ও গোপীগণ বাস করে। তাহারা দেবদেবীর উপর। সেই গোলোকধামের অধিষ্ঠাত্রী কৃষ্ণবিলাসিনী দেবীই রাধা। রাধার আগে রাসমণ্ডল,



না। শেষে স্বর্গশূন্যপাশে মুক্ত হইবে। আধাকেও আশালিত করিয়া বলিলেন, ‘তুমি বাক্য; আমিও যাইতেছি।’ শেষ পৃথিবীর ভারাবতরূপ ভক্ত, তিনি পৃথিবীতে আসিয়া অবতীর্ণ হইলেন।

এ সকল কথা নুতন হইলেও, এবং সর্বশেষে প্রচারিত হইলেও এই ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ বাঙ্গালার বৈকবর্ধনের উপর অতিশয় আধিপত্য স্থাপন করিয়াছে। জয়দেবাদি বাঙ্গালী বৈকবর্ধকবিগণ, বাঙ্গালার জাতীয় সঙ্গীত, বাঙ্গালার যাত্রা মহোৎসবদির মূল ব্রহ্মবৈবর্তে। তবে ব্রহ্মবৈবর্তকারকথিত একটা বড় মূল কথা বাঙ্গালার বৈকবেরা গ্রহণ করেন নাই, অস্বস্ত: সেটা বাঙ্গালীর বৈকবর্ধনে তাদৃশ পরিস্ফুট হয় নাই—রাধিকা রায়গণপত্নী বলিয়া পরিচিতা, কিন্তু ব্রহ্মবৈবর্তের মতে তিনি বিধিবিধানানুসারে কৃষ্ণের বিবাহিতা পত্নী। সেই বিবাহবৃত্তান্তটা সবিস্তারে বলিতেছি, বলিবার আগে গীতগোবিন্দের প্রথম কবিতাটা পাঠকের স্মরণ করিয়া দিই।

“মৈথৈয়ৈছরমধরং বনভুব: ভ্রাম্যন্তমালক্রমৈ-

নক্ং ভীকরং স্বমেব তদিমং রাধে গৃহং প্রাপয়।

ইথাং নন্দনিদেশতচলিতয়ো: প্রত্যক্ষকুঞ্জক্রমং

রাধামাধবয়োজ্ঞরতি যমুনাকূলে রহ:কেশরঃ।”

অর্থ। হে রাধে! আকাশ মেঘে স্নিগ্ধ হইয়াছে, তমাল-ক্রম সকলে বনভূমি অঙ্ককার হইয়াছে, অতএব তুমিই ইহাকে গৃহে লইয়া যাও, নন্দ এইরূপ আদেশ করায়, পথিচ্ছ কুঞ্জক্রমাভিমুখে চলিত রাধামাধবের যমুনাকূলে বিজনকেলি সকলের জয় হউক।

এ কথার অর্থ কি? টীকাকার কি অনুবাদকার কেহই বিশদ করিয়া বুঝাইতে পারেন না। এক জন অনুবাদকার বলিয়াছেন, “গীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোকটি কিছু অস্পষ্ট; কবি নায়ক-নায়িকার কোন্ অবস্থা মনে করিয়া লিখিয়াছেন, ঠিক বলা যায় না। টীকাকারের মত ইহা রাধিকাসখীর উক্তি। তাহাতে তাব এক প্রকার মধুর হয় বটে, কিন্তু শকার্থের কিছু অসঙ্গতি ঘটে।” বস্তুত: ইহা রাধিকাসখীর উক্তি নহে; জয়দেব গোস্বামী ব্রহ্মবৈবর্ত-লিখিত এই বিবাহের সূচনা স্মরণ করিয়াই এ শ্লোকটি রচনা করিয়াছেন। এক্ষণে আমি ঠিক এই কথাই ব্রহ্মবৈবর্ত হইতে উদ্ধৃত করিতেছি; তবে বক্তব্য এই যে, রাধা শ্রীদামশাপানুসারে শ্রীকৃষ্ণের কয় বৎসর আগে পৃথিবীতে আসিতে বাধ্য হইয়াছিলেন বলিয়া, রাধিকা কৃষ্ণের অপেক্ষা অনেক বড় ছিলেন। তিনি যখন যুবতী, শ্রীকৃষ্ণ তখন শিশু।

‘একদা কৃষ্ণসহিতো নন্দো বৃন্দাবনং ববৌ ।  
 তদ্রোপবনভাগীরে চারয়ামাস গৌকুলম্ ॥ ১ ॥  
 নরঃস্থখাহুতোরক পায়য়ামাস তং পশৌ ।  
 উবাস বটমূলে চ বালং কৃষ্ণা অবক্ষসি ॥ ২ ॥  
 এতদ্বিরন্তরে কৃষ্ণো মায়াবালকবিগ্রহঃ ।  
 চকার মায়রাকম্ময়েচ্ছন্নং নভো মূনে ॥ ৩ ॥  
 মেঘাবৃতং নভো দৃষ্টে শ্রামলং কাননাস্তরম্ ।  
 ঝঙ্কাবাতং মেঘশব্দং বজ্রশব্দক দারুণম্ ॥ ৪ ॥  
 রুষ্টিধারামতিস্থলং কম্পমানান্চ পানপান্ ।  
 দৃষ্টেৎ পতিতস্কন্ধান্ নন্দো ভয়মবাপ হ ॥ ৫ ॥  
 কথং যাত্তামি গোবৎসং বিহার আশ্রমং প্রতি ।  
 গৃহং যদি ন যাত্তামি ভবিতা বালকস্ত কিম্ ॥ ৬ ॥  
 এবং নন্দে প্রবদতি রুরোদ জীহরিত্তা ।  
 মায়্যভিয়া ভয়েভ্যন্ত পিতুঃ কঠং ধারণ সঃ ॥ ৭ ॥  
 এতদ্বিরন্তরে রাধা জগাম কৃষ্ণসমিধিম্ ॥’

ব্রহ্মবৈবর্তপুর্বাংশ, শ্রীকৃষ্ণজন্মখণ্ডে ১৫ অধ্যায়ঃ ।

অর্থ । “একদা কৃষ্ণসহিত নন্দ বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন। তথাকার ভাগীরবনে গোগণকে চরাইতেছিলেন। সরোবরে স্বাহুজল তাহাদিগকে পান করাইলেন, এবং পান করিলেন। এবং বালককে বক্ষে লইয়া বটমূলে বসিলেন। হে মূনে! তার পর মায়াতে শিশুশরীরধারণকারী কৃষ্ণ অকস্মাৎ মায়ার দ্বারা আকাশ মেঘাচ্ছন্ন করিলেন, আকাশ মেঘাচ্ছন্ন এবং কাননাস্তর শ্রামল; ঝঙ্কাবাত, মেঘশব্দ, দারুণ বজ্রশব্দ, অতিস্থূল রুষ্টিধারা, এবং বৃক্ষসকল কম্পমান হইয়া পতিতস্কন্ধ হইতেছে, দেখিয়া নন্দ ভয় পাইলেন। ‘গোবৎস ছাড়িয়া কিরূপেই বা আপনার আশ্রমে যাই, যদি গৃহে না যাই তবে এই বালকেরই বা কি হইবে,’ নন্দ এইরূপ বলিতেছেন, জীহরি তখন কাঁদিতে লাগিলেন; মায়্যভয়ে ভীতিযুক্ত হইয়া বাপের কঠ ধারণ করিলেন। এই সময়ে রাধা কৃষ্ণের নিকট আসিয়া উপস্থিত হইলেন।”

রাধার অপূর্ব লাভাণ্য দেখিয়া নন্দ বিস্মিত হইলেন, তিনি রাধাকে বলিলেন, “আমি গর্গমুখে জানিয়াছি, তুমি পদ্মারও অধিক হরির প্রিয়া; আর ইনি পরম নিষ্ঠুর অচ্যুত মহাবিশু; তথাপি আমি মানব, বিষ্ণুমায়ার মোহিত আছি। হে ভজে! তোমার

প্রাণনাথকে গ্রহণ কর; বথায় সুখী হও, থাক। পক্ষাৎ মনোরথ পূর্ণ করিয়া আমার পুত্র আমাকে দিও।”

এই বলিয়া নন্দ রাধাকে কৃষ্ণসমর্পণ করিলেন। রাধাও কৃষ্ণকে কোলে করিয়া লইয়া গেলেন। ঘুরে গেলে রাধা রাসমণ্ডল স্মরণ করিলেন, তখন মনোহর বিহারভূমি খুই হইল। কৃষ্ণ সেইখানে নীত হইলে কিশোরমুগ্ধি ধারণ করিলেন। তিনি রাধাকে বলিলেন, “যদি গোলোকের কথা স্মরণ হয়, তবে যাহা স্বীকার করিবাহি, তাহা পূর্ণ করিব।” তাঁহার্য্য একশ প্রেমালোকে নিমুক্ত ছিলেন, এমন সময়ে ত্রায়া সেইখানে উপস্থিত হইলেন। তিনি রাধাকে অনেক অনুরোধ করিলেন। পরিশেষে নিজে কঙ্কাকর্তা হইয়া, বথাবিহিত বেদবিধি অনুসারে রাধিকাকে কৃষ্ণে সম্প্রদান করিলেন। তাঁহাদিগকে বিবাহবন্ধনে বদ্ধ করিয়া তিনি অন্তর্হিত হইলেন। রায়ারের সঙ্গে রাধিকার যথাসাধ্য বিবাহ হইয়াছিল কিনা, যদি হইয়া থাকে তবে পূর্ব্বে কি পরে হইয়াছিল, তাহা ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে পাইলাম না। রাধাকৃষ্ণের বিবাহের পর বিহারবর্ণন। বলা বাহুল্য যে, ব্রহ্মবৈবর্তের রাসলীলাও ঐরূপ।

যাহা হউক, পাঠক দেখিবেন যে, ব্রহ্মবৈবর্তকার সম্পূর্ণ নূতন বৈষ্ণবধর্ম্ম সৃষ্ট করিয়াছেন। সে বৈষ্ণবধর্ম্মের নামগন্ধমাত্র বিষ্ণু বা ভাগবত বা অম্ব পুরাণে নাই। রাধাই এই নূতন বৈষ্ণবধর্ম্মের কেন্দ্রস্বরূপ। জয়দেব কবি, গীতগোবিন্দ কাব্যে এই নূতন বৈষ্ণবধর্ম্মাবলম্বন করিয়াই, গোবিন্দগীতি রচনা করিয়াছেন। তাঁহার দৃষ্টান্তানুসরণে বিভ্রাণতি চণ্ডীদাস প্রভৃতি বাঙ্গালার বৈষ্ণবগণ কৃষ্ণসঙ্গীত রচনা করিয়াছেন। এই ধর্ম্ম অবলম্বন করিয়াই শ্রীচৈতন্যদেব কান্তরসাম্প্রিত অভিনব ভক্তিবাদ প্রচার করিয়াছেন। বলিতে গেলে, সকল কবি, সকল ঋষি, সকল পুণ্য, সকল শাস্ত্রের অপেক্ষা ব্রহ্মবৈবর্তকারই বাঙ্গালীর জীবনের উপর অধিকতর আধিপত্য বিস্তার করিয়াছেন। এখন দেখা যাউক, এই নূতন ধর্ম্মের তাৎপর্য্য কি এবং কোথা হইতে ইহা উৎপন্ন হইল।

ভারতবর্ষে যে সকল দর্শনশাস্ত্র উৎপন্ন হইয়াছিল, তাহার মধ্যে ছয়টি দর্শনের প্রাধান্য সচরাচর স্বীকৃত হয়। কিন্তু ছয়টির মধ্যে দুইটিরই প্রাধান্য বেশী—বেদান্তের ও সাংখ্যের। সচরাচর ব্যাসপ্রণীত ব্রহ্মসূত্রে বেদান্তদর্শনের সৃষ্টি বলিয়া অনেকের বিশ্বাস। বস্তুতঃ বেদান্তদর্শনের আদি ব্রহ্মসূত্রে নহে, উপনিষদে। উপনিষদকেও বেদান্ত বলে। উপনিষদসূক্ত ব্রহ্মতত্ত্ব, সংক্ষেপতঃ ঈশ্বর ভিন্ন কিছু নাই। এই জগৎও জীবগণ ঈশ্বরেরই অংশ। তিনি এক ছিলেন, সিস্কাপ্রযুক্ত রহ হইয়াছেন। তিনি পরমাত্মা। জীবাত্মা সেই পরমাত্মার

অংশে; ঈশ্বরের মায়া হইতেই জীবাশ্মতা প্রাপ্ত; এবং সেই মায়া হইতে মুক্ত হইলেই আবার ঈশ্বরে বিলীন হইবে। ইহা অদ্বৈতবাদে পরিপূর্ণ।

প্রাথমিক বৈষ্ণবধর্মের ভিত্তি এই বৈদান্তিক ঈশ্বরবাদের উপর নিশ্চিত। বিষ্ণু এবং বিষ্ণুর অবতার কৃষ্ণ, বৈদান্তিক ঈশ্বর। বিষ্ণুপূর্ণাঙ্গে এবং ভাগবতে এবং তাদৃশ অস্তিত্ব আছে যে সকল বিষ্ণুভোক্তা বা কৃষ্ণভোক্তা আছে, তাহা সম্পূর্ণরূপে বা অসম্পূর্ণরূপে অদ্বৈতবাদাত্মক। কিন্তু এ বিষয়ের প্রধান উদাহরণ শাস্ত্রিপণ্ডিতের ভীষ্মকৃত কৃষ্ণভোক্তা।

কিন্তু অদ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতবাদও অসেক রকম হইতে পারে। আধুনিক সময়ে শঙ্করাচার্য্য, রামানুজাচার্য্য, মধ্বাচার্য্য এবং বল্লভাচার্য্য এই চারি জনে অদ্বৈতবাদের ভিন্ন ভিন্ন ব্যাখ্যা করিয়া অদ্বৈতবাদ, বিনিষ্টাদ্বৈতবাদ, দ্বৈতাদ্বৈতবাদ এবং বিভ্রান্তাদ্বৈতবাদ—এই চারি প্রকার মত প্রচার করিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীনকালে এত ছিল না। প্রাচীনকালে ঈশ্বর, এবং ঈশ্বরস্থিত জগতের সম্বন্ধ বিষয়ে দুই রকম ব্যাখ্যা দেখা যায়। প্রথম এই যে, ঈশ্বর ভিন্ন আর কিছুই নাই। ঈশ্বরই জগৎ, তত্ত্বের জাগতিক কোন পদার্থ নাই। আর এক মত এই যে, জগৎ ঈশ্বর বা ঈশ্বর জগৎ নহেন; কিন্তু ঈশ্বরে জগৎ আছে—“সূত্রে মণিগণা ইব।” ঈশ্বরও জাগতিক সর্বপদার্থে আছেন, কিন্তু ঈশ্বর তদতিরিক্ত। প্রাচীন বৈষ্ণবধর্ম এই দ্বিতীয় মতেরই উপর নির্ভর করে।

দ্বিতীয় প্রধান দর্শনশাস্ত্র সাংখ্য। কপিলের সাংখ্য ঈশ্বরই স্বীকার করে না। কিন্তু পরবর্তী সাংখ্যেরা ঈশ্বর স্বীকার করিয়াছেন। সাংখ্যের মূলকথা এই, জড়জগৎ বা জড়জগৎস্বরূপী শক্তি পরমাশ্রয়ী হইতে সম্পূর্ণরূপে পৃথক্। পরমাশ্রয়ী বা পুরুষ সম্পূর্ণরূপে সঙ্গশূন্য; তিনি কিছুই করেন না, এবং জগতের সঙ্গে তাঁর কোন সম্বন্ধ নাই। জড়জগৎ এবং জড়জগৎস্বরূপী শক্তিকে ইহারা ‘প্রকৃতি’ নাম দিয়াছেন। এই প্রকৃতিই সর্বসৃষ্টিকারিণী, সর্বসংস্কারিণী, সর্ববিসংস্কারিণী, এবং সর্বসংহারিণী। এই প্রকৃতিপুরুষতত্ত্ব হইতে প্রকৃতি-প্রধান তাত্ত্বিকধর্মের উৎপত্তি। এই তাত্ত্বিকধর্মে, প্রকৃতিপুরুষের একক অথবা অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ সম্পাদিত হওয়াতে প্রকৃতিপ্রধান বলিয়া এই ধর্ম লোকরঞ্জন হইয়াছিল। যাহারা বৈষ্ণবদিগের অদ্বৈতবাদে অসন্তুষ্ট, তাহারা তাত্ত্বিকধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিল। সেই তাত্ত্বিকধর্মের সারাংশ এই বৈষ্ণবধর্মে সংলগ্ন করিয়া বৈষ্ণবধর্মকে পুনরুজ্জল করিবার জন্য ব্রহ্মবৈবর্তকার এই অভিনব বৈষ্ণবধর্ম প্রচার করিয়াছেন অথবা বৈষ্ণবধর্মের পুনরুজ্জল করিয়াছেন। তাঁহার সৃষ্টা রাধা সেই সাংখ্যদিগের মূলপ্রকৃতিস্থানীয়া। যদিও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের ব্রহ্মবৈবর্তে আছে যে, কৃষ্ণ মূলপ্রকৃতিকে সৃষ্টি করিয়া, তাহার পর রাধাকে

সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তথাপি শ্রীকৃষ্ণজন্মখণ্ডে দেখা যায় যে, কৃষ্ণ স্বয়ংই রাধাকে পুনঃপুনঃ মূলপ্রকৃতি বলিয়া সম্বোধন করিতেছেন। যথা—

“বমান্ভাংশ্বরূপাং মূলপ্রকৃতিরীশ্বরী।”

শ্রীকৃষ্ণজন্মখণ্ডে, ১৫ অধ্যায়, ৬৭ শ্লোকঃ।

পরমাত্মার সঙ্গে প্রকৃতির বা কৃষ্ণের সঙ্গে রাধার কি সম্বন্ধ, তাহা পুরাণকার এইরূপে বুঝাইতেছেন। ইহা ককোক্তি।

“যথা স্বক তবাহক ভেদো হি নাবয়োঽবম্ ॥ ৫৭ ॥

যথা কীরে চ খাবল্যাং যথারৌ দাহিকা সতি।

যথা পৃথিব্যাং গন্ধশ্চ তথাহং স্মরি সত্ততম্ ॥ ৫৮ ॥

বিনা মৃদা ঘটং কর্তুং বিনা সর্পেন কুণ্ডলম্।

কুলালঃ স্বর্ণকারশ্চ ন হি শক্তঃ কদাচন ॥ ৫৯ ॥

তথা স্ময়া বিনা সৃষ্টিং ন চ কর্তুং মহং ক্রমঃ।

সৃষ্টেরাধারভূতাং স্ম্য বীজরূপোহহমচ্যুতঃ ॥ ৬০ ॥

\* \* \* \*

কৃষ্ণঃ বদন্তি মাং লোকান্তরৈব বহিতং যদা।

শ্রীকৃষ্ণক তদা তে হি স্মরৈব সহিতং পরম্ ॥ ৬১ ॥

স্বক শ্রীস্বক সম্পত্তিতমাদারস্বরূপিণী।

সর্বশক্তিস্বরূপাসি সর্বৈবাঞ্চ ময়াপি চ ॥ ৬২ ॥

স্বঃ স্ত্রী পুমানহং রাধে নেতি বেদেষু নির্ণয়ঃ।

স্বক সর্বস্বরূপাসি সর্বরূপোহহমকরে ॥ ৬৩ ॥

যদা ভেজঃস্বরূপোহহং ভেজোরূপাসি স্ম্য তদা।

ন শরীরী যদাহক তদা স্ময়শরীরী ॥ ৬৪ ॥

সর্ববীজস্বরূপোহহং যদা যোগেন স্মদরি।

স্বক শক্তিস্বরূপাসি সর্বস্বরূপধারিণী ॥ ৬৫ ॥”

শ্রীকৃষ্ণজন্মখণ্ডে ১৫ অধ্যায়ঃ।

“তুমি যেখানে, আমিও সেখানে, আমরাদিগের মধ্যে নিশ্চিত কোন ভেদ নাই। তুমি যেমন ধবলতা, অগ্নিতে যেমন দাহিকা, পৃথিবীতে যেমন গন্ধ, তেমনই আমি তোমাতে সর্বদাই আছি। কুন্ডকার বিনা মৃত্তিকার ঘট করিতে পারে না, স্বর্ণকার স্বর্ণ বিনা কুণ্ডল গড়িতে পারে না, তেমনই আমিও তোমা ব্যতীত সৃষ্টি করিতে পারি না। তুমি সৃষ্টির আধারভূতা, আমি অচ্যুতবীজরূপী। আমি যখন তোমা ব্যতীত থাকি, তখন লোকে

আমাকে 'কৃষ্ণ' বলে, তোমার সহিত থাকিলে জীকৃষ্ণ বলে। তুমি জী, তুমি সম্পত্তি, তুমি আধারস্বরূপিনী, সকলের এবং আমার সর্বশক্তিস্বরূপ। হে রাধে! তুমি জী, আমি পুরুষ, বেদও ইহা নির্ণয় করিতে পারে না। হে অক্ষরে! তুমি সর্বস্বরূপা, আমি সর্বরূপ। আমি যখন তেজঃস্বরূপ, তুমি তখন তেজোরূপা। আমি যখন শরীরী নই, তখন তুমিও অশরীরী। হে সুন্দরি! আমি যখন যোগের দ্বারা সর্ববীজস্বরূপ হই, তখন তুমি শক্তিস্বরূপা সর্ববীজরূপধারিণী হও।"

পুনশ্চ,

যথাক্ত তথা যত্বে যথা ধাবল্যদৃষ্টয়োঃ ।

ভেদঃ কন্যাপি ন ভবেদ্বিন্মিত্তক তথাবয়োঃ ॥ ৫৬ ॥

\* \* \* \*

অংকলাংশাংকলয়া বিবেবু সর্বযোষিতঃ ।

বা যোষিং সা চ ভবতী যঃ পুমান্ সোহহমেব চ ॥ ৬৮ ॥

অহং কলয়া বহিঃস্থঃ বাহা দাহিকা ত্রিযা ।

অয়া সহ সমর্থোহহং নালাং দম্বুং আং বিনা ॥ ৬৯ ॥

অহং দীপ্তিমতাং পূৰ্ব্বাঃ কলয়া অং প্রভাষ্মিকা ।

সঙ্গতশ্চ অয়া ভালে আং বিনাহং ন দীপ্তিমান্ ॥ ৭০ ॥

অহং কলয়া চন্দ্রস্বক শোভা চ যোহিণী ।

মনোহরশ্চয়া সার্কিং আং বিনা চ ন হৃন্দরি ॥ ৭১ ॥

অহমিচ্ছ কলয়া স্বর্গলক্ষ্মীশ্চ অং সতি ।

অয়া সার্কিং দেবরাজো হতশ্রীশ্চ অয়া বিনা ॥ ৭২ ॥

অহং ধর্মশ্চ কলয়া অক মুর্তিশ্চ ধর্মিণী ।

নাহং শক্তো ধর্মকৃত্যে আক ধর্মক্রিয়াং বিনা ॥ ৭৩ ॥

অহং যজ্ঞশ্চ কলয়া অক আংশেন দক্ষিণা ।

অয়া সার্কিক ফলদোতপ্যাসমর্থশ্চয়া বিনা ॥ ৭৪ ॥

কলয়া পিতৃলোকোহহং আংশেন অং স্বধা সতি ।

অয়ালাং কবাসানে চ সঙ্গা নালাং অয়া বিনা ॥ ৭৫ ॥

অক সম্পৎস্বরূপাহমীশ্বরশ্চ অয়া সহ ।

লক্ষ্মীযুক্তশ্চয়া লক্ষ্ম্যা নিতীকশ্চাপি আং বিনা ॥ ৭৬ ॥

অহং পুমাংস্বং প্রকৃতির্ন স্রষ্টাহং অয়া বিনা ।

যথা নালাং কুলালশ্চ ঘটং কণ্ডং যদা বিনা ॥ ৭৭ ॥



অঙ্গং শৈবশ্চ কলয়া স্বাংশেন স্বং কলকরা ।  
 স্বাং শতব্রহ্মাধারাক বিভমি মূর্তিঃ সুন্দরি ॥ ৭৮ ॥  
 স্বক শাস্তিঃ কাস্তিঃ মূর্তিমূর্তিমতী সতি ।  
 তুষ্টিঃ পুষ্টিঃ কমা লজ্জা কুতুকা চ পরা দয়া ॥ ৭৯ ॥  
 নিদ্রা শুদ্ধা চ তজ্জা চ মূৰ্দ্ধা চ সন্ততিঃ ক্রিয়া ।  
 মূর্তিরূপা ভক্তিরূপা দেহিনাং দুঃখরূপিণী ॥ ৮০ ॥  
 রমাধারা সঙ্গা স্বক তবাব্বাহং পরম্পরম্ ।  
 যথা স্বক তথাহক সমৌ প্রকৃতিপুরুষৌ ।  
 ন হি সৃষ্টির্বেদেবি ষ্যোবেকতরং বিনা ॥ ৮১ ॥

শ্রীকৃষ্ণজয়ধ্বং, ৬৭ অধ্যায়ঃ । \*

“যেমন দুগ্ধ ও ধবলতা, তেমনই যেখানে আমি সেইখানে তুমি। তোমাতে  
 আমাতে কখনও ভেদ হইবে না ইহা নিশ্চিত। এই বিশ্বের সমস্ত জ্ঞী তোমার কলাংশের  
 অংশকলা; যাহাই জ্ঞী তাহাই তুমি; যাহাই পুরুষ তাহাই আমি। কলা দ্বারা আমি  
 বহি, তুমি প্রিয়া দাহিকা স্বাহা; তুমি সঙ্গে থাকিলে, আমি দক্ষ করিতে সমর্থ হই, তুমি  
 না থাকিলে হই না। আমি দীপ্তিমানদিগের মধ্যে সূর্য্য, তুমি কলাংশে প্রভা; তুমি সঙ্গে  
 থাকিলে আমি দীপ্তিমান হই, তুমি না থাকিলে হই না। কলা দ্বারা আমি চন্দ্র, তুমি  
 শোভা ও রোহিণী; তুমি সঙ্গে থাকিলে আমি মনোহর; হে সুন্দরি। তুমি না থাকিলে  
 নই। হে সতি! আমি কলা দ্বারা ইন্দ্র, তুমি স্বর্গলক্ষ্মী; তুমি সঙ্গে থাকিলে আমি  
 দেবরাজ, না থাকিলে আমি হতজ্ঞী। আমি কলা দ্বারা ধর্ম, তুমি ধর্মিণী মূর্তি; ধর্ম-  
 ক্রিয়ার স্বরূপা তুমি ব্যতীত আমি ধর্মকার্য্যে ক্রমবান্ হই না। কলা দ্বারা আমি বজ্র,  
 তুমি আপনার অংশে দক্ষিণা; তুমি সঙ্গে থাকিলে আমি ফলদ হই, তুমি না থাকিলে  
 তাহাতে অসমর্থ। কলা দ্বারা আমি পিতৃলোক, হে সতি। তুমি আপনার অংশে স্বধা;  
 তোমা ব্যতীত পিণ্ডদান বৃথা। তুমি সম্পৎস্বরূপা, তুমি সঙ্গে থাকিলেই আমি প্রভু;  
 তুমি লক্ষী, তোমার সহিত আমি লক্ষ্মীযুক্ত, তুমি ব্যতীত নিঃশ্রীক। আমি পুরুষ, তুমি  
 প্রকৃতি; তোমা ব্যতীত আমি স্রষ্টা নহি; মৃত্তিকা ব্যতীত কুস্তকার যেমন ঘট করিতে  
 পারে না, তোমা ব্যতীত আমি তেমনই সৃষ্টি করিতে পারি না। আমি কলা দ্বারা শেখ,  
 তুমি আপনার অংশে বসুন্ধরা; হে সুন্দরি। শত্ৰুদ্বাধার স্বরূপ তোমাকে আমি মস্তকে  
 বহন করি। হে সতি। তুমি শাস্তি, কাস্তি, মূর্তি, মূর্তিমতী, তুষ্টি, পুষ্টি, কমা, লজ্জা, কুতুকা

\* বঙ্গবাসী কাব্যালয় হইতে একাংশত সংস্করণ হইতে ইহা উদ্ধৃত করা গেল। মূলে কিছু দোষবোম আছে যোধ হইল।

এবং তুমি পরা নয়, তুমি নিজা, তুমি, স্বর্জা, সজ্জিত, জিহ্বা, স্বর্জিতা, তত্ত্বিতা, এবং জীবের হৃৎকল্পিত। তুমি সমাই আমার আশ্রয়, আমি তোমার আশ্রয়; যেখানে তুমি সেইখানে আমি, তুমি প্রকৃতি পুরুষ; হে দেবি। ছইএর একের অভাবে সৃষ্টি হয় না।”

এইরূপ আরও অনেক কথা উদ্ধৃত করা যাইতে পারে। ইহাতে যাহা পাই, তাহা ঠিক সাংখ্যের প্রকৃতিবাদ নহে। সাংখ্যের প্রকৃতি ভিন্নে শক্তিতে পরিণত হইয়াছিল। প্রকৃতিবাদ এবং শক্তিবাদে প্রভেদ এই যে, প্রকৃতি পুরুষ হইতে সম্পূর্ণ ভিন্ন। প্রকৃতির সঙ্গে পুরুষের সম্বন্ধ সাংখ্যপ্রবচনকার ফাটিকপাত্রে জ্বাপুষ্ণের ছায়ার উপমা দ্বারা বুঝাইয়াছেন। ফাটিকপাত্র এবং জ্বাপুষ্ণ পরস্পর হইতে সম্পূর্ণরূপে পৃথক্; তবে পুষ্ণের ছায়া ফাটিকে পড়ে, এই পর্য্যন্ত ঘনিষ্ঠতা। কিন্তু শক্তির সঙ্গে আশ্রয় সম্বন্ধ এই যে, আশ্রয়ই শক্তির আশ্রয়। যেমন আশ্রয় হইতে আশ্রয় ভিন্ন হইয়া থাকিতে পারে না, তেমনই আশ্রয় ও শক্তিতে পার্থক্য নাই। এই শক্তিবাদ যে কেবল তত্ত্বই আছে, এমত নহে। বৈষ্ণব পৌরাণিকেরাও সাংখ্যের প্রকৃতিকে বৈষ্ণবী শক্তিতে পরিণত করিয়াছেন। বুঝাইবার জন্য বিষ্ণুপুরাণ হইতে উদ্ধৃত করিতেছি :—

“নিষ্ঠেব সা জগন্মাতা বিষ্ণোঃ শ্রীমদ্যামিনী।

যথা সর্বগতো বিষ্ণুতথৈবেয়ং বিজ্ঞোত্তম। ১৫।

অর্থো বিষ্ণুরিয়ং বাণী নীতিরেষা নয়ো হরিঃ।

বোধো বিষ্ণুরিয়ং বুদ্ধির্ধোহসৌ সংক্রিয়া ষিয়ম্ ১৬।

অষ্টা বিষ্ণুরিয়ং সৃষ্টিঃ শ্রীভূমিভূধরো হরিঃ।

সন্তোষো ভগবান্ লক্ষ্মীস্তুষ্টির্মৈত্র্যে! শান্তী ১৭।

ইচ্ছা শ্রীভগবান্ কামো যজ্ঞোহসৌ দক্ষিণা তু সা।

আত্মাহতিরসৌ দেবী পুরোভাশো জনার্দনঃ ১৮।

পত্নীশালা যুনে! লক্ষ্মীঃ প্রাণংশো মধুসূদনঃ।

চিতিলক্ষ্মীর্হরিবুপ ইদা শ্রীভগবান্ কুশঃ ১৯।

সাম্বন্ধরূপো ভগবান্ উদগীতিঃ কমলালয়া।

আহা লক্ষ্মীর্জগন্নাথো বাহুদেবো হতাশনঃ ২০।

শঙ্করো ভগবান্ শৌরিভূতিগৌরী বিজ্ঞোত্তম।

মৈত্র্যে! কেশবঃ সূর্য্যন্তঃপ্রভা কমলালয়া ২১।

বিষ্ণুঃ পিতৃগণঃ পদ্মা স্বধা শান্ততৃষ্টিদা।

ভ্যোঃ শ্রীঃ সর্বাশ্বাকো বিষ্ণুরবকাশোহতিবিস্তরঃ ২২।

লক্ষ্যঃ শ্রীধরঃ কাকিঃ শ্রীভক্তৈবানপাদিনী ।  
 কুতির্লক্ষ্মীর্গগভেদো বায়ুঃ সর্বজ্ঞো হরিঃ ॥ ২৩ ॥  
 কলদির্বিজ্ঞ ! শোবিন্দ্রহেলা শ্রীহামতে ! ।  
 লক্ষ্মীস্বরূপমিস্রাণী দেবেক্সো মধুসূদনঃ ॥ ২৪ ॥  
 বম্ভচক্রধরঃ সাক্ষাদ্ ধর্মোণী কমলালয়া ।  
 কাকিঃ শ্রীঃ শ্রীধরো দেবঃ স্বয়ম্বেব ধনেশ্বরঃ ॥ ২৫ ॥  
 দৌরী লক্ষ্মীর্গহাভাগা কেশবো বরুণঃ স্বয়ম্ ।  
 শ্রীদেবসেনা বিজ্ঞোজ্ঞ ! দেবসেনাপতিহরিঃ ॥ ২৬ ॥  
 অরুন্তো গদাপাণিঃ শক্তির্লক্ষ্মীর্জিজ্ঞোস্তম । ।  
 কাঠা লক্ষ্মীনিমেবোহনৌ মুহূর্তোহনৌ কলা তু সা ।  
 জ্যোৎস্না লক্ষ্মীঃ প্রদীপোহনৌ সর্বঃ সর্বেশ্বরো হরিঃ ॥ ২৭ ॥  
 লতাকুতা জগন্মাতা শ্রীবিষ্ণুর্জগৎস্থিতঃ ॥ ২৮ ॥  
 বিভাবরী শ্রীদিবসো দেবশচক্রগদাধরঃ ।  
 বরপ্রদো বরো বিষ্ণুর্বধুঃ পদ্মবনালয়া ॥ ২৯ ॥  
 নদশ্বরূপো ভগবান্ শ্রীর্নদীকূপসংস্থিতঃ ।  
 ধনজশ পুণ্ডরীকাক্ষঃ পতাকা কমলালয়া ॥ ৩০ ॥  
 তুফা লক্ষ্মীর্জগৎস্বামী লোভো নারায়ণঃ পরঃ ।  
 রতিরাগো চ ধর্মজ্ঞ ! লক্ষ্মীর্গোবিন্দ এব চ ॥ ৩১ ॥  
 কিক্কাতিবহনোক্তেন সংক্ষেপেণেদমুচ্যতে ।  
 দেবতিথ্যমুহূর্তাদৌ পুংনামি ভগবান্ হরিঃ ।  
 শ্রীনামি লক্ষ্মীমৈত্রেয় ! নানয়োর্বিশ্বতে পরম্ ॥ ৩২ ॥

শ্রীবিষ্ণুপুত্রাণে প্রথমোহংশে অষ্টমোহধ্যায়ঃ ।

“বিষ্ণুর শ্রী সেই জগন্মাতা অক্ষয় এবং নিত্য । হে জিজ্ঞোস্তম ! বিষ্ণু সর্বগত,  
 ইনিও সেইরূপ । ইনি বাক্য, বিষ্ণু অর্থ ; ইনি নীতি, হরি নয় ; ইনি বুদ্ধি, বিষ্ণু বোধ ;  
 ইনি ধর্ম, ইনি সংক্রিয়া ; বিষ্ণু স্রষ্টা, ইনি সৃষ্টি ; শ্রী ভূমি, হরি ভূধর ; ভগবান্ সন্তোষ,  
 হে মৈত্রেয় ! লক্ষ্মী শাস্ত্রী তুষ্টি ; শ্রী ইচ্ছা, ভগবান্ কাম ; তিনি যজ্ঞ, ইনি দক্ষিণা ;  
 জনার্দন পুরোভাশ্, দেবী আভ্যাহতি ; হে মূনে ! লক্ষ্মী পত্নীশালা, মধুসূদন প্রাধ্বংশ ;  
 হরি যুগ, লক্ষ্মী চিতি ; ভগবান্ কুণ্, শ্রী ইধ্যা ; ভগবান্ সাম, কমলালয়া উদগীতি ; লক্ষ্মী  
 স্বাহা, জগন্নাথ বাসুদেব অগ্নি ; ভগবান্ শৌরি শঙ্কর, হে জিজ্ঞোস্তম । লক্ষ্মী গৌরী ; হে  
 মৈত্রেয় ! কেশব সূর্য্য, কমলালয়া তাঁহার প্রভা ; বিষ্ণু পিতৃগণ, পদ্মা নিত্যতুষ্টিদা স্বধা ;

শ্রী বর্গ, সর্বাঙ্গক বিষ্ণু অতিবিস্তৃত আকাশকল্পণ ; শ্রীধর চন্দ্র, শ্রী তাঁহার অক্ষয় কান্তি ; লক্ষী জগদেষ্ঠা ব্রহ্ম, বিষ্ণু সর্বত্রণ বাহু ; হে দ্বিজ ! গোবিন্দ জলধি, হে মহামতে ! শ্রী তাঁহার বেলা ; লক্ষী ইন্দ্রাণীধরুণা, মধুসূদন দেবেন্দ্র ; চক্রেবর সাক্ষাৎ যম, কমলালয়া ধূমোর্ণা ; শ্রী দ্বাক্ষি, শ্রীধর স্বয়ং সেব বনেশ্বর ; কেশব স্বয়ং বরুণ, মহাভাগা লক্ষী গৌরী ; হে বিপ্রেন্দ্র ! শ্রী দেবসেনা, হরি দেবসেনাপতি ; গদাধর পুরুষকার, হে দ্বিজোত্তম ! লক্ষী শক্তি ; লক্ষী কাষ্ঠা, ইনি নিমেষ ; ইনি মুহূর্ত্ত, তিনি কলা ; লক্ষী আলোক, সর্বেশ্বর হরি সর্বপ্রদীপ ; জগদ্বাতা শ্রী লতাভূতা, বিষ্ণু ক্রমরূপে সংস্থিত ; শ্রী বিভাবরী, দেবচক্রেগদাধর দিবস ; বিষ্ণু বরপ্রদ বর, পদ্মবনালয়া বধু ; ভগবান্ নদ স্বরূপী, শ্রী নদীরূপা ; পুণ্ডরীকাক্ষ ধ্বজ, কমলালয়া পতাকা ; লক্ষী তৃক্ষা, জগৎস্বামী নারায়ণ পরম মোহ ; হে ধর্ম্মজ্ঞ ! লক্ষী রতি, গোবিন্দ রাগ ; অধিক উক্তির প্রয়োজন নাই, সংক্ষেপে বলিতেছি, দেব তিথ্যাক্ মধুসূদাদিতে পুংনামবিশিষ্ট হরি, এবং স্ত্রীনামবিশিষ্টা লক্ষী । হে মৈত্রেয় ! এই দুই ভিন্ন আর কিছুই নাই ।”

বেদান্তের যাহা মায়াবাদ, সাঙ্খ্য তাহা প্রকৃতিবাদ । প্রকৃতি হইতে শক্তিবাদ । এই কয়টি শ্রোকে শক্তিবাদ এবং অদ্বৈতবাদ মিলিত হইল । বোধ হয়, ইহাই স্মরণ রাখিয়া ব্রহ্মবৈবর্ত্তকার লিখিয়াছেন যে, কৃষ্ণ রাধাকে বলিতেছেন যে, তুমি না থাকিলে, আমি কৃষ্ণ, এবং তুমি থাকিলে আমি শ্রীকৃষ্ণ । বিষ্ণুপূরণকথিত এই শ্রী লইয়াই তিনি শ্রীকৃষ্ণ । পাঠক দেখিবেন, বিষ্ণুপূরণে যাহা শ্রী সম্বন্ধে কথিত হইয়াছে, ব্রহ্মবৈবর্ত্তে রাধা সম্বন্ধে ঠিক তাহাই কথিত হইয়াছে । রাধা সেই শ্রী । পরিচ্ছেদের উপর আমি শিরোনাম দিয়াছি, “ত্রীরাধা ।” রাধা ঈশ্বরের শক্তি, উভয়ের বিধিসম্পাদিত পরিণয়, শক্তিমানের শক্তির ক্ষুধা, এবং শক্তিরই বিকাশ উভয়ের বিহার ।

যে ব্রহ্মবৈবর্ত্ত পুরাণ এক্ষণে বিদ্যমান আছে, তৎকথিত ‘রাধাভাস’ কি, তাহা বোধ করি এতক্ষণে পাঠককে বুঝাইতে পারিলাম । কিন্তু আদিম ব্রহ্মবৈবর্ত্ত পুরাণে ‘রাধাভাস’ ছিল কি ? বোধ হয় ছিল ; কিন্তু এ প্রকার নহে । বর্ত্তমান ব্রহ্মবৈবর্ত্তে রাধা শব্দের ব্যুৎপত্তি অনেক প্রকার দেওয়া হইয়াছে । তাহার দুইটি পূর্বের ক্ষুটনোটে উদ্ধৃত করিয়াছি, আর একটি উদ্ধৃত করিতেছি :—

“রেকো হি কোটিজন্মাধঃ কৰ্ম্মভোগঃ শুভাত্তম্ ।

আকারো গৰ্ভবাসক্ মৃত্যুঞ্চ যোগমুংস্বজ্ঞে ॥ ১০৬ ॥

ধকার আয়ুবো হানিযাকারো ভবংজনম্ ।

প্রবণস্বয়গোক্তিভ্যঃ প্রণব্রতি ন সংশয়ঃ ॥ ১০৭ ॥

রাকারো নিশ্চলং ভক্তিং দাতুং কৃষ্ণপরাধুজে ।

সর্বোপলভ্যং সদানন্দং সর্বসিদ্ধৌষমৌষরম্ । ১০৮ ।

ধকারঃ মহাবাসক তত্শ্রুত্যা কালমেঘ চ ।

বদান্তি সাত্বিকং সাক্ষ্যং তদজ্ঞানং হবেঃ সমুঃ ১০৯ ১\*

ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণম্, শ্রীকৃষ্ণকথ্যে ১৩ অঃ ।

ইহার একটিও রাধা শব্দের প্রকৃত ব্যুৎপত্তি নয়। রাধা শব্দ আরাধনার্থে, পূজার্থে। যিনি কৃষ্ণের আরাধিকা, তিনিই রাধা বা রাধিকা। বর্তমান ব্রহ্মবৈবর্তে এ ব্যুৎপত্তি কোথাও নাই। যিনি এই রাধা শব্দের প্রকৃত ব্যুৎপত্তি গোপন করিয়া কতকগুলি অবৈয়াকরনিক কল কৌশলের দ্বারা ভ্রান্তি জন্মাইবার চেষ্টা করিয়াছেন, এবং ভ্রান্তির প্রতিপোষণার্থ মিথ্যা করিয়া সামবেদের দোহাই দিয়াছেন, \* তিনি কখনও ‘রাধা’ শব্দের সৃষ্টিকারক নহেন। যিনি রাধা শব্দের প্রকৃত ব্যুৎপত্তির অনুযায়িক হইয়া রাধারূপক রচনা করেন নাই, তিনি কখনও রাধার সৃষ্টিকর্তা নহেন। সেই জন্য বিবেচনা করি যে, আদিম ব্রহ্মবৈবর্তেই রাধার প্রথম সৃষ্টি। এবং সেখানে রাধা কৃষ্ণারাধিকা আদর্শরূপিণী গোপী ছিলেন, সন্দেহ নাই।

রাধা শব্দের আর একটি অর্থ আছে—বিশাখানক্ষত্রের ৭ একটি নাম রাধা। কৃত্তিকা হইতে বিশাখা চতুর্দশ নক্ষত্র। পূর্বের কৃত্তিকা হইতে বৎসর গণনা হইত। কৃত্তিকা হইতে রাশি গণনা করিলে বিশাখা ঠিক মাঝে পড়ে। অতএব রাসমণ্ডলের মধ্যবর্তিনী হউন বা না হউন, রাধা রাশিমণ্ডলের বা রাশমণ্ডলের মধ্যবর্তী বটেন। এই ‘রাশমণ্ডলমধ্যবর্তিনী’ রাধার সঙ্গে ‘রাসমণ্ডলের’ রাধার কোন সম্বন্ধ আছে কি না, তাহা আসল ব্রহ্মবৈবর্তের অভাবে স্থির করা অসাধ্য।

\* রাধাশব্দ ব্যুৎপত্তিঃ সামবেদে নিরূপিতা ।—১৩ অঃ ১০৯ ।

+ রাধা বিশাখা পুত্রভূ মিথ্যাত্বো দ্বিবিটরা ।—অমরকোষ ।

## একাদশ পরিচ্ছেদ

বৃন্দাবনলীলার পরিসমাপ্তি

ভাগবতে বৃন্দাবনলীলা সম্বন্ধীয় আর কয়েকটা কথা আছে।

১ম, নন্দ এক দিন জ্ঞান করিতে যমুনায়া নামিলে, বক্রণের অমুচর আসিয়া তাঁহাকে ধরিয়া লইয়া বক্রণালয়ে যায়। কৃষ্ণ সেখানে গিয়া নন্দকে লইয়া আসেন। শাদা কথায় নন্দ এক দিন জলে ডুবিয়াছিলেন, কৃষ্ণ তাঁহাকে উদ্ধৃত করিয়াছিলেন।

২য়, একটা সাপ আসিয়া এক দিন নন্দকে ধরিয়াছিল। কৃষ্ণ সে সর্পের মুখ হইতে নন্দকে মুক্ত করিয়া সর্পকে নিহত করিয়াছিলেন। সর্পটা বিজ্ঞাধর। কৃষ্ণস্পর্শে মুক্তি প্রাপ্ত হইয়া স্বস্থানে গমন করে। শাদা কথায় কৃষ্ণ একদিন নন্দকে সর্পমুখ হইতে রক্ষা করিয়াছিলেন।

৩য়, শঙ্খচূড় নামে একটা অশুর আসিয়া ব্রজাঙ্গনাদিগকে ধরিয়া লইয়া যায়। কৃষ্ণ বলরাম তাহার পশ্চাদ্ধাবিত হইয়া ব্রজাঙ্গনাদিগকে মুক্ত করেন এবং শঙ্খচূড়কে বধ করেন। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে শঙ্খচূড়ের কথা ভিন্নপ্রকার আছে, তাহার কিয়দংশ পূর্বে বলিয়াছি।

৪র্থ, এই তিনটা কথা বিষ্ণুপুরাণে, হরিবংশে বা মহাভারতে নাই। কিন্তু কৃষ্ণকৃত অরিষ্টাসুর ও কেশী অশুরের বধবৃত্তান্ত হরিবংশে ও বিষ্ণুপুরাণে আছে এবং মহাভারতে শিশুপালকৃত কৃষ্ণনিন্দায় তাহার প্রসঙ্গও আছে। অরিষ্ট বৃষকৃপী এবং কেশী অশ্বকৃপী। শিশুপাল ইহাদিগকে বৃষ ও অশ্ব বলিয়াই নির্দেশ করিতেছেন।

অতএব প্রথমোক্ত তিনটি বৃত্তান্ত ভাগবতকারপ্রণীত উপস্থাপন বলিয়া উড়াইয়া দিলে অরিষ্টবধ ও কেশিবধকে সেরূপে উড়াইয়া দেওয়া যায় না। বিশেষ এই কেশিবধ-বৃত্তান্ত অথর্বসংহিতায় আছে বলিয়াছি। সেখানে কেশীকে কৃষ্ণকেশী বলা হইয়াছে। কৃষ্ণকেশী অর্থে যার কাল চুল। ঋগ্বেদসংহিতাতেও একটি কেশিশূক্ত আছে, (দশম মণ্ডল, ১৩৬ সূক্ত)। এই কেশী দেব কে, তাহা অনিশ্চিত। ইহার চতুর্থ ও পঞ্চম ঋক্ হইতে এমন বুঝা যায় যে, হয়ত মুনিই কেশী-দেবতা। মুনিগণ লম্বা লম্বা চুল রাখিতেন। ঐ মুই ঋকে মুনিগণেরই প্রশংসা করা হইতেছে। Muir সাহেবও সেইরূপ বুঝিয়াছেন। কিন্তু প্রথম ঋকে, অন্যপ্রকার বুঝান হইয়াছে। প্রথম ঋক্ রমেশ বাবু এইরূপ বাঙ্গালা অনুবাদ করিয়াছেন :—

“কেশী নামক যে বেথ, তিনি অয়িকে, তিনিই অলকে, তিনি ভুলোক ও হ্যালোককে ধারণ করেন। সমস্ত লোককে কেশীই আলোকের দ্বারা দর্শনযোগ্য করেন। এই যে জ্যোতি, ইহার নাম কেশী।”

তাহা হইলে, জগদ্ব্যবসায়ক যে জ্যোতি, তাহাই কেশী। এবং জগদাবরক যে জ্যোতি, তাহাই কৃষ্ণকেশী। কৃষ্ণ তাহারই নিধনকর্তা, অর্থাৎ কৃষ্ণ জগদাবরক তমঃ প্রতিহত করিয়াছিলেন।

এইখানে বৃন্দাবনলীলার পরিসমাপ্তি। এক্ষণে আলোচ্য যে আমরা ইহার ভিত্তর পাইলাম কি? ঐতিহাসিক কথা কিছুই পাইলাম না বলিলেই হয়। এই সকল পৌরাণিক কথা অতিপ্রকৃত উপস্থানে পরিপূর্ণ। তাহার ভিত্তর ঐতিহাসিক তত্ত্ব অতি তুল্য। আমরা প্রধানতঃ ইহাই পাইয়াছি যে, কৃষ্ণ সম্বন্ধে যে সকল প্রবাদ আছে—চৌরবাদ এবং পরদারবাদ—সে সকলই অমূলক ও অলীক। ইহাই প্রতিপন্ন করিবার জন্ত আমরা এত সবিস্তারে ব্রজলীলার সমালোচনা করিয়াছি। ঐতিহাসিক তত্ত্ব যদি কিছু পাইয়া থাকি, তবে সেটুকু এই,—অত্যাচারকারী কংসের ভয়ে বন্দের আপন পত্নী রোহিণী এবং পুত্রদ্বয় রাম ও কৃষ্ণকে নন্দালয়ে গোপনে রাখিয়াছিলেন। কৃষ্ণ শৈশবে ও কৈশোর সেইখানে অতিবাহিত করেন। তিনি শৈশবে রূপলাবণ্যে এবং শিশুতুল্য গুণসকলে সর্বজনের প্রিয় হইয়াছিলেন। কৈশোরে তিনি অতিশয় বলশালী হইয়াছিলেন এবং বৃন্দাবনের অনিষ্টকারী পশু প্রভৃতি হনন করিয়া গোপালগণকে সর্বদা রক্ষা করিতেন। তিনি শৈশবাবধিই সর্বজন এবং সর্বজীবে কারুণ্যপরিপূর্ণ—সকলের উপকার করিতেন। গোপালগণ প্রতি এবং গোপবালিকাগণ প্রতি তিনি স্নেহশালী ছিলেন। সকলের সঙ্গে আমোদ, আছাদ করিতেন এবং সকলকে সম্ভষ্ট রাখিতে চেষ্টা করিতেন, এবং কৈশোরেই প্রকৃত ধর্মতত্ত্বও তাঁহার হৃদয়ে উদ্ভাসিত হইয়াছিল। এতটুকু ঐতিহাসিক তত্ত্বও যে পাইয়াছি, ইহাও সাহস করিয়া বলিতে পারি না। তবে ইহাও বলিতে পারি যে, ইহার বেশি আর কিছু নয়।

## ତୃତୀୟ ଖଣ୍ଡ

### ମଧୁରା-ଦାରକା

ସନ୍ତନୋତି ସତାଂ ସେତୁମ୍ଭେନାୟତସୋନିନା ।

ଧର୍ମାର୍ଥବ୍ୟବହାରାଞ୍ଜିତୁଷ୍ଟେ ସତ୍ୟାନ୍ତାନେ ନମଃ ॥

ଶାନ୍ତିପର୍ବଣି, ୫୧ ଅଧ୍ୟାୟଃ ।





## প্রথম পরিচ্ছেদ

কংসক

এদিকে কংসের নিকট সন্ধান পাইছিল যে, বৃন্দাবনে কৃষ্ণ বলরাম অতিশয় বলশালী হইয়াছেন। পুতনা হইতে অরিষ্ট পর্ষ্যন্ত কলোহুচর লকলকে নিহত করিয়াছেন। দেবর্ষি নারদ সিংহা কংসকে বলিলেন, কৃষ্ণ-রাম বশুদেবের পুত্র। দেবকীর অষ্টমগর্ভজা বলিয়া যে কষ্টকে কংস নিহত করিয়াছিলেন, সে নন্দ-বংশোদ্ভূত কষ্ট। বশুদেব সন্তান পরিবর্তিত করিয়া কৃষ্ণকে নন্দালয়ে গোপনে রাখিয়াছেন। ইহা শুনিয়া কংস ভীত ও ক্রুদ্ধ হইয়া বশুদেবকে তিরস্কৃত করিলেন, এবং তাঁহার বধে উত্তম হইলেন; এবং রাম-কৃষ্ণকে আনিবার জন্ত অকুরনামা এক জন যাদবপ্রধানকে বৃন্দাবনে প্রেরণ করিলেন। এ দিকে কংস আপনার বিখ্যাত বলবান্ মল্লদিগের দ্বারা রাম-কৃষ্ণের বধসাধনের অভিপ্রায়ে ধনুর্মুখ নামে যজ্ঞের অনুষ্ঠান করিলেন। রাম-কৃষ্ণ অকুর কর্তৃক তথায় আনীত হইয়া \* রঙ্গভূমিতে প্রবেশপূর্বক কংসের শিক্ষিত হস্তী কুবলয়াপীড়কে ও লক্ষপ্রতিষ্ঠ মল্ল চাপুর ও মুষ্টিকে নিহত করিলেন। ইহা দেখিয়া কংস নন্দকে লোহময় নিগড়ে অবরুদ্ধ করিবার এবং বশুদেবকে বিনাশ করিবার জন্ত আদেশ করিয়া কৃষ্ণ-বলরামকে তাড়াইয়া দিবার আজ্ঞা করিলেন। তখন যে যক্ষে মল্লযুদ্ধ দেখিবার জন্ত অশ্রান্ত যাদবের সহিত কংস উপবিষ্ট ছিলেন, কৃষ্ণ লক্ষপ্রদান-পূর্বক ততুপরি আরোহণ করিয়া কংসকে ধরিলেন এবং তাঁহাকে কেশের দ্বারা আকর্ষণ করিয়া রঙ্গভূমে নিপাতিত ও তাঁহাকে নিহত করিলেন। পরে বশুদেব দেবকী প্রভৃতি গুরুজনকে যথাবিহিত বন্দনা করিয়া কংসের পিতা উগ্রসেনকে রাজ্যে অভিষেক করিলেন। নিজে রাজা হইলেন না।

\* পশ্চিমধ্যে কুজা-খট্ট বাণারটা আছে। বিষ্ণুপুরাণে নিম্নলিখিত কথা কিছু নাই। কুজা আপনাকে বলরাম হইতে দেখিয়া কৃষ্ণকে নিজ মন্দিরে বাইতে অনুরোধ করিলেন, কৃষ্ণ হাসিয়াই অস্থির। বিষ্ণুপুরাণে এই পর্ষ্যন্ত। কৃষ্ণের এ ব্যবহার যানবোচিৎ ও সঙ্কেনোচিত। কিন্তু ভাগবতকার ও ব্রহ্মবৈবর্তকার তাহাতে সন্দেহ নহেন, কুজার হঠাৎ ভক্তির হঠাৎ পুরস্কার বিদ্যাহেন, পদে বাজায় কুজা পাটরাণী।

আমরা এইখান হইতে ভাগবতের নিকট বিদায় গ্রহণ করিলাম। তাহার কারণ, ভাগবতে ঐতিহাসিক কথা কিছুই পাওয়া যায় না, বাহা পাওয়া যায়, তাহা বিষ্ণুপুরাণেও আছে। তদতিরিক্ত বাহা পাওয়া যায়, তাহা অতিপ্রকৃত উপভাস মাত্র। তবে ভাগবতকথিত বালালীলা অতি প্রসিদ্ধ বলিয়া, আমরা ভাগবতের সে অংশের পরিচয় দিতে বাধ্য হইয়াছি। এক্ষণে ভাগবতের নিকট বিদায় গ্রহণ করিতে পারি।

হরিবংশ ও পুরাণ সকলে এইরূপ কংসবধবৃত্তান্ত কথিত হইয়াছে। কংসবধ ঐতিহাসিক ঘটনা বটে, কিন্তু তদ্বিষয়ক এই বিবরণ ঐতিহাসিকতা শূন্য। ইহাতে বিশ্বাস করিতে গেলে, অতিপ্রকৃত ব্যাপারে বিশ্বাস করিতে হয়। প্রথমতঃ দেবর্ষি নারদের অস্তিত্বে বিশ্বাস করিতে হয়। তার পর সেই দৈববাণীতে বিশ্বাস করিতে হয়, কেন না, কংসের ভয় সেই দৈববাণীশ্রুতি হইতে উৎপন্ন। তাহা ছাড়া, দুইটি গোপবালক আসিয়া বিনা যুদ্ধে সভামধ্যে মথুরাধিপতিকে বিনষ্ট করিবে, ইহা ত সহজে বিশ্বাস করা যায় না। অতএব দেখা যাউক যে, সর্বপ্রাচীন গ্রন্থ মহাভারতে এই বিষয় কি আছে। মহাভারতের সভাপর্বে ভরাসকুবধ-পর্বাদ্বায়ে কৃষ্ণ নিজের নিজের পূর্ববৃত্তান্ত যুধিষ্ঠিরের নিকট বলিতেছেন :—

“কিয়ংকাল অতীত হইল, কংস \* যাদবগণকে পরাভূত করিয়া সহদেবা ও অহুজা নামে বর্হিষধের দুই কন্যাকে বিবাহ করিয়াছিল। ঐ দুয়াক্ষা বীয় বাহবলে জ্ঞাতিবর্গকে পরাজয় করত সর্কাপেক্ষা প্রধান হইয়া উঠিল। ভোজ্যবংশীয় বৃদ্ধ ক্ষত্রিয়গণ মূঢ়মতি কংসের দৌরাষ্ট্রো সাতিশয় ব্যাধিত হইয়া জ্ঞাতিবর্গকে পরিত্যাগ করিবার নিমিত্ত আমাকে অনুরোধ করিলেন। আমি তৎকালে অক্রুরকে অহং-কন্যা প্রদান করিয়া জ্ঞাতিবর্গের হিতসাধনার্থ বলভদ্র সমভিব্যাহারে কংস ও সুনামাকে সংহার করিলাম।”

ইহাতে কৃষ্ণ বলরাম বৃন্দাবন হইতে আনীত হওয়ার কথা কিছুমাত্র নাই। বরং এমন বুঝাইতেছে যে, কংসবধের পূর্ব হইতেই কৃষ্ণ বলরাম মথুরাতে বাস করিতেন। কৃষ্ণ বলিতেছেন যে, বৃদ্ধ যাদবেরা জ্ঞাতিবর্গকে পরিত্যাগ করিবার নিমিত্ত তাঁহাকে অনুরোধ করিয়াছিলেন, অর্থাৎ পলাইয়া আশ্রয়লাভ করিতে পরামর্শ দিয়াছিলেন। কৃষ্ণ তাহা না করিয়া জ্ঞাতিদিগের মঙ্গলার্থ কংসকেই বধ করিলেন। ইহাতে বলরাম ভিন্ন আর কেহ তাঁহার সহায় ছিল কি না, ইহা প্রকাশ নাই। কিন্তু ইহা স্পষ্ট বুঝা যাইতে পারিতেছে যে, অগ্রাণ্ড যাদবগণ প্রকাজ্ঞে তাঁহাদের সাহায্য করুন বা না করুন, কংসকে কেহ রক্ষা করিতে চেষ্টা করেন নাই। কংস তাঁহাদের সকলের উপর অত্যাচার করিত, এজন্য বরং বোধ হয় তাঁহারাই রাম-কৃষ্ণের বলাধিকার দেখিয়া তাঁহাদিগকে নেতৃত্বে সংস্থাপন করিয়া কংসের বধসাধন করিয়াছিলেন। এইটুকু ভিন্ন আর কিছু ঐতিহাসিক তত্ত্ব পাওয়া যায় না।

---

\* কালীপ্রসন্ন সিংহ মহোদয়ের অনুবাদ এখানে উদ্ধৃত করিলাম, কিন্তু বলিতে বাধ্য এই অনুবাদে আছে “দানবরাজ কংস।” বুলে তাহা নাই, বলা—

কঙ্কচিৎ কালস্ত কংসো নির্মথ্য যাদবান্।

অতরাজ “দানবরাজ” শব্দ তুলিয়া দিয়াছি।

আর ঐতিহাসিক কথ্য ইহা পাওয়া যায় যে, কৃষ্ণ কংসকে নিহত করিয়া কংসের শিতা উগ্রসেনকেই যাদবদিগের আধিপত্যে সংস্থাপিত করিয়াছিলেন। কেন না, মহাভারতেও উগ্রসেনকে যাদবদিগের অধিপতি স্বরূপ বর্ণিত দেখিতে পাওয়া যায়। এ দেশের চিরপ্রচলিত রীতি ও নীতি এই যে, যে রাজাকে বধ করিতে পারে, সেই তাহার রাজ্যভাগী হয়। কংসের বিজেতা কৃষ্ণ অনায়াসেই মথুরার সিংহাসন অধিকৃত করিতে পারিতেন; কিন্তু তিনি তাহা করিলেন না, কেন না, ধর্মতঃ সে রাজ্য উগ্রসেনের। উগ্রসেনকে পদচ্যুত করিয়াই কংস রাজা হইয়াছিল। ধর্মই কৃষ্ণের নিকট প্রধান, তিনি শৈশবাবধিই ধর্মাত্মা। অতএব যাহার রাজ্য, তাহাকেই তিনি রাজ্য প্রদান করিলেন। তিনি ধর্মাত্মক হইয়াই কংসকে নিহত করিয়াছিলেন। আমরা পরে দেখিব যে, তিনি প্রকাশ্যে বলিতেছেন যে, যাহাতে পরহিত, তাহাই ধর্ম। এখানে ঘোরতর অত্যাচারী কংসের বধে সমস্ত যাদবগণের হিতসাধন হয়, এই জন্ত তিনি কংসকে বধ করিয়াছিলেন—ধর্মার্থ মাত্র। বধ করিয়া করুণহৃদয় আদর্শপুরুষ কংসের জন্ত বিলাপ করিয়াছিলেন এমন কথাও এস্থে লিখিত আছে। এই কংসবধে আমরা প্রথমে প্রকৃত ইতিহাসের সাক্ষ্য পাই এবং এই কংসবধেই দেখি যে, কৃষ্ণ পরম বলশালী, পরম কার্যদক্ষ, পরম শ্রায়ণর, পরম ধর্মাত্মা, পরহিতে রত, এবং পরের জন্ত কাতর। এইখান হইতে দেখিতে পাই যে, তিনি আদর্শ মহাত্ম।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

### শিক্ষা

পুরাণে কথিত হইয়াছে যে, কংসবধের পর কৃষ্ণ বলরাম কালীতে সান্দীপনি ঋষির নিকট শিক্ষার্থে গমন করিলেন, এবং চতুষষ্টিদিবসমধ্যে শস্ত্রবিদ্যায় সুশিক্ষিত হইয়া গুরুদক্ষিণা প্রদানান্তে মথুরায় প্রত্যাগমন করিলেন।

কৃষ্ণের শিক্ষা সম্বন্ধে ইহা ছাড়া আর কিছু পুরাণেতিহাসে পাওয়া যায় না। নন্দালয়ে তাঁহার কোনও প্রকার শিক্ষা হওয়ার কোন প্রসঙ্গ কোন গ্রন্থে পাওয়া যায় না। অথচ নন্দ জাতিতে বৈশ্য ছিলেন, বৈশ্যদিগের বেদে অধিকার ছিল। বৈশ্যালয়ে তাঁহাদিগের কোনও প্রকার বিদ্যালিক্ষা না হওয়া বিচিত্র বটে। বোধ হয়, শিক্ষার সময়

উপস্থিত হইবার পূর্বেই তিনি নন্দ্যালয় হইতে মথুরায় পুনরানীত হইয়াছিলেন। পূর্ব-পরিচ্ছেদে মহাভারত হইতে যে কৃষ্ণমাক্য উদ্ধৃত করা গিয়াছে, তাহা হইতে এরূপ অনুমানই সম্ভব যে, কংসবধের অনেক পূর্বে হইতেই তিনি মথুরায় বাস করিতেছিলেন, এবং মহাভারতের সভাপর্বে শিশুপালকৃত কৃষ্ণনিন্দায় দেখা যায় যে, শিশুপাল তাঁহাকে কংসের অন্নভোজী বলিতেছে—

“যন্ত চানেন ধর্মজ ভুক্তমন্নং বলীয়সঃ।

স চানেন হতঃ কংস ইত্যোত্তর মহাত্মতঃ ॥”

মহাভারতম্, সভাপর্ব, ৪০ অধ্যায়ঃ।

অতএব বোধ হয়, শিক্ষার সময় উপস্থিত হইতে না হইতেই কৃষ্ণ মথুরায় আনীত হইয়াছিলেন। বৃন্দাবনের গোপীদিগের সঙ্গে প্রথিত কৈশোরলীলা যে উপস্থাস মাত্র, ইহা তাহার অল্পতর প্রমাণ।

মথুরাবাসকালেও তাঁহার কিরূপ শিক্ষা হইয়াছিল, তাহারও কোন বিশিষ্ট বিবরণ নাই। কেবল সান্দীপনি মূনির নিকট চতুঃষষ্টি দিবস অস্ত্রশিক্ষার কথাই আছে। বাঁহারা কৃষ্ণকে দৈশ্বর বলিয়া জানেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ বলিতে পারেন, সর্বজ্ঞ দৈশ্বরের আবার শিক্ষার প্রয়োজন কি? তাহার উত্তরে বলা যাইতে পারে যে, তবে চতুঃষষ্টি দিবস সান্দীপনিগৃহে শিক্ষারই বা প্রয়োজন কি? ফলতঃ কৃষ্ণ দৈশ্বরের অবতার হইলেও মানবধর্মাবলম্বী এবং মানুষী শক্তি দ্বারাই সকল কার্য সম্পন্ন করেন, এ কথা আমরা পূর্বে বলিয়াছি এবং এক্ষণেও তাহার ভূরি ভূরি প্রমাণ দেখাইব। মানুষী শক্তি দ্বারা কর্ম করিতে গেলে, শিক্ষার দ্বারা সেই মানুষী শক্তিকে অমুশীলিত এবং ক্ষুরিত করিতে হয়। যদি মানুষী শক্তি অতঃক্ষুরিত হইয়া সর্বকার্যসাধনক্ষম হয়, তাহা হইলে সে ঐশী শক্তি—মানুষী শক্তি নহে। কৃষ্ণের যে মানুষী শিক্ষা হইয়াছিল, তাহা এই সান্দীপনিবৃত্তান্ত ভিন্ন আরও প্রমাণ আছে। তিনি সমগ্র বেদ অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। মহাভারতের সভাপর্বে অর্ঘ্যভিহরণ-পর্বোধ্যায়ে কৃষ্ণের পূজ্যতা বিষয়ে ভীষ্ম একটি হেতু এই নির্দেশ করিতেছেন যে, কৃষ্ণ নিখিল বেদবেদান্তপারদর্শী। তাদৃশ বেদবেদান্তজ্ঞানসম্পন্ন দ্বিতীয় ব্যক্তি দুর্লভ।

“বেদবেদান্তবিজ্ঞানং বলং চাপ্যধিকং তথা।

নৃণাং লোকে হি কোহস্তোহস্তি বিশিষ্টঃ কেশবদূতে ॥”

মহাভারতম্, সভাপর্ব, ৩৮ অধ্যায়ঃ।

মহাভারতে কৃষ্ণের বেদজ্ঞতা সবচেয়ে এইরূপ আরও ত্বরিত ত্বরিত প্রমাণ পাওয়া যায়। এই বেদজ্ঞতা তাঁহার স্বত্বলব্ধও নহে। হান্দোগ্য উপনিষদে প্রমাণ পাইয়াছি যে, তিনি আদিত্যসংস্কৃত বোর স্ববির নিকট অধ্যয়ন করিয়াছিলেন।

সে সময়ে ঐশ্বর্য ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়দিগের উচ্চশিক্ষার উচ্চাংশকে তপস্তা বলিত। ঐশ্বর্য রাজর্ষিগণ কোন সময়ে না কোন সময়ে তপস্তা করিয়াছিলেন, এইরূপ কথা প্রায় পাওয়া যায়। আমরা এক্ষে তপস্তা অর্থে যাহা বুঝি, বেদের অনেক স্থানেই দেখা যায় যে, তপস্তার প্রকৃত অর্থ তাহা নহে। আমরা বুঝি তপস্তা অর্থে বনে বসিয়া চক্ষু বুজিয়া নিশ্বাস রুদ্ধ করিয়া পানাহার ত্যাগ করিয়া ঈশ্বরের ধ্যান করা। কিন্তু দেবতাদিগের মধ্যে কেহ কেহ এবং মহাদেবও তপস্তা করিয়াছিলেন, ইহাও কোন কোন গ্রন্থে পাওয়া যায়। বিশেষতঃ শতপথব্রাহ্মণে আছে যে, স্বয়ং পরব্রহ্ম সিস্কু হইলে তপস্তার দ্বারাই সৃষ্টি করিলেন, যথা—

সোহকাময়ত। বহঃ স্ত্রাং প্রজায়েয়েতি। স তপোহতপ্যত। স তপন্তপ্তু। ইদং সর্বমসৃজত।\*

অর্থ,—“তিনি ইচ্ছা করিলেন, আমি প্রজাসৃষ্টির জন্ত বহু হইব। তিনি তপস্তা করিলেন। তপস্তা করিয়া এই সকল সৃষ্টি করিয়াছিলেন।”

এ সকল স্থানে তপস্তা অর্থে এই রকমই বুঝিতে হয় যে, চিত্ত সমাহিত করিয়া আপনার শক্তি সকলের অনুশীলন ও ক্ষুরণ করা। মহাভারতে কথিত আছে যে, কৃষ্ণ দশ বৎসর হিমালয় পর্বতে তপস্তা করিয়াছিলেন। মহাভারতের ঐশিক পর্বে লিখিত আছে যে, অশ্বখামাপ্রযুক্ত ব্রহ্মশিরা অস্ত্রের দ্বারা উত্তরার গর্ভপাতের সম্ভাবনা হইলে, কৃষ্ণ সেই যুতশিশুকে পুনরুজ্জীবিত করিতে প্রতিজ্ঞারূঢ় হইয়াছিলেন, এবং তখন অশ্বখামাকে বলিয়াছিলেন যে, তুমি আমার তপোবল দেখিবে।

আদর্শ মনুষ্যের শিক্ষা আদর্শ শিক্ষাই হইবে। ফলও সেইরূপ দেখি। কিন্তু সেই প্রাচীন কালের আদর্শ শিক্ষা কিরূপ ছিল, তাহা কিছু জানিতে পারা গেল না, ইহা বড় দুঃখের বিষয়।

## তৃতীয় পরিচ্ছেদ

### জরাসন্ধ

সকল সময়েই দেখা যায় যে, ভারতবর্ষে, অন্ততঃ ভারতবর্ষের উত্তরার্ধে এক এক জন সম্রাট ছিলেন, তাঁহার প্রাধান্ত অথবা রাজগণ স্বীকার করিত। কেহ বা করদ, কেহ বা আজ্ঞাসুবর্তী, এবং যুদ্ধকালে সকলেই সহায় হইত। ঐতিহাসিক সময়ে চন্দ্রগুপ্ত, বিক্রমাদিত্য, অশোক, মহাপ্রতাপশালী গুপ্তবংশীয়েরা, হর্ষবর্দ্ধন শিলাদিত্য, এবং আধুনিক সময় পাঠান ও মোগল—ইহারা এইরূপ সম্রাট ছিলেন। হিন্দুরাজ্যকালে অধিকাংশ সময়ই এই আধিপত্য মগধাধিপতিরই ছিল। আমরা যে সময়ের বর্ণনায় উপস্থিত, সে সময়েও মগধাধিপতি উত্তর ভারতে সম্রাট। এই সম্রাট বিখ্যাত জরাসন্ধ। তাঁহার বল ও প্রতাপ মহাভারতে, হরিবংশে ও পুরাণ সকলে অতিশয় বিস্তারের সহিত বর্ণিত হইয়াছে। কথিত হইয়াছে যে, কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে সমস্ত কত্রিয়গণ একত্র হইয়াছিল। কিন্তু কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধেও উভয় পক্ষের মোটে অষ্টাদশ অকৌহিণী সেনা উপস্থিত ছিল, লেখা আছে। একা জরাসন্ধের বিশতি অকৌহিণী সেনা ছিল লিখিত হইয়াছে।

কংস এই জরাসন্ধের জামাতা। কংস তাঁহার দুই কন্যা বিবাহ করিয়াছিলেন। কংসবধের পর তাঁহার বিধবা কন্যাদ্বয় জরাসন্ধের নিকটে গিয়া পতিহন্তার দমনার্থ রোদন করেন। জরাসন্ধ কৃষ্ণের বধার্থ মহাসৈন্য লইয়া আসিয়া মথুরা অবরোধ করেন। জরাসন্ধের অসংখ্য সৈন্যের তুলনায় যাদবদিগের সৈন্য অতি অল্প। তথাপি কৃষ্ণের সেনাপতিত্বগুণে যাদবেরা জরাসন্ধকে বিমূখ করিয়াছিলেন। কিন্তু জরাসন্ধের বলক্ষয় করা তাঁহাদের অসাধ্য। কেন না, জরাসন্ধের সৈন্য অগণ্য। অতএব জরাসন্ধ পুনঃপুনঃ আসিয়া মথুরা অবরোধ করিতে লাগিল। যদিও সে পুনঃপুনঃ বিমূখীকৃত হইল, তথাপি এই পুনঃপুনঃ আক্রমণে যাদবদিগের গুরুতর অন্তঃ উৎপাদনের সম্ভাবনা হইল। যাদবদিগের ক্ষত্রসৈন্য পুনঃপুনঃ যুদ্ধে ক্ষয় হইতে লাগিলে তাঁহারা সৈন্যশূন্য হইবার উপক্রম হইলেন। কিন্তু সমুদ্রে জোয়ার ভাটার স্তায় জরাসন্ধের অগাধ সৈন্যের ক্ষয়বৃদ্ধি কিছু জানিতে পারা গেল না। এইরূপ সপ্তদশবার আক্রান্ত হওয়ার পর, যাদবেরা কৃষ্ণের পরামর্শানুসারে মথুরা ত্যাগ করিয়া দুর্য্যাক্রম্য প্রদেশে দুর্গনির্মাণপূর্বক বাস করিবার অভিপ্রায় করিলেন। অতএব সাগরদ্বীপ দ্বারকায় যাদবদিগের জন্ম পুরী নির্মাণ হইতে লাগিল এবং দুর্য্যাক্রম

রৈবতক পর্বতে বানরক বন্যবর্ষে হর্ষজ্ঞেয় সংস্থাপিত হইল। কিন্তু তাহারা বানরক বাইবার পূর্বেই জরাসন্ধ অষ্টাবধ বার মথুরা আক্রমণ করিতে আসিলেন।

এই সময়ে জরাসন্ধের উদ্ভেজনায়া আর এক প্রবল শত্রু কৃষ্ণকে আক্রমণ করিবার জন্য উপস্থিত হইল। অনেক এষেই দেখা যায় যে, প্রাচীনকালে ভারতবর্ষের স্থানে স্থানে যবনদিগের রাজত্ব ছিল। এক্ষণকার পণ্ডিতেরা সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, প্রাচীন গ্রীকদিগকেই ভারতবর্ষীয়েরা যবন বলিতেন। কিন্তু এই সিদ্ধান্ত বিতর্ক কি না, তাহা বিবেচনা অনেক সন্দেহ আছে। বোধ হয়, শক, হুন, গ্রীক প্রভৃতি অহিন্দু সভ্য জাতিমাত্রকেই যবন বলিতেন। বাহাই হউক, ঐ সময়ে, কালযবন নামে এক জন যবন রাজা ভারতবর্ষে অতি প্রবলপ্রভাপ হইয়া উঠিয়াছিলেন। তিনি আসিয়া সসৈন্তে মথুরা অবরোধ করিলেন। কিন্তু পরমসমর-রহস্তবিৎ কৃষ্ণ তাহার সহিত সসৈন্তে যুদ্ধ করিতে ইচ্ছা করিলেন না। কেন না, ক্ষুদ্র দাদবসেনা তাহার সহিত যুদ্ধ করিয়া তাহাকে বিমুগ্ধ করিলেও, সংখ্যায় বড় অল্প হইয়া বাইবে। হতাবশিষ্ট বাহা থাকিবে, তাহারা জরাসন্ধকে বিমুগ্ধ করিতে সক্ষম হইতে না পারে। আর ইহাও পশ্চাৎ দেখিব যে, সর্বভূতে দয়াময় কৃষ্ণ প্রাণিহত্যা পক্ষে ধর্ম্য প্রয়োজন ব্যতীত অমুরাগ প্রকাশ করেন না। যুদ্ধ অনেক সময়েই ধর্ম্মাহুমোদিত, সে সময়ে যুদ্ধে অপ্ৰবৃত্ত হইলে, ধর্ম্মের হানি হয়, গীতায় কৃষ্ণ এই মতই প্রকাশ করিয়াছেন। এবং এখানেও কালযবন এবং জরাসন্ধের সহিত যুদ্ধ ধর্ম্ম্য যুদ্ধ। আত্মরক্ষার্থ এবং স্বজনরক্ষার্থ প্রজাগণের রক্ষার্থ যুদ্ধ না করা যোরতর অধর্ম্ম। কিন্তু যদি যুদ্ধ করিতেই হইল, তবে যত অল্প মনুষ্যের প্রাণ হানি করিয়া কার্য্য সম্পন্ন করা যায়, ধার্ম্মিকের তাহাই কর্তব্য। আমরা মহাভারতের সভাপর্বে জরাসন্ধবধ-পর্ব্বাধ্যায়ে দেখিব যে, বাহাতে অল্প কোন মনুষ্যের জীবন হানি না হইয়া জরাসন্ধবধ সম্পন্ন হয়, কৃষ্ণ তাহার সত্বপায় উদ্বৃত্ত করিয়াছিলেন। কালযবনের যুদ্ধেও তাহাই করিলেন। তিনি সসৈন্তে কালযবনের সম্মুখীন না হইয়া কালযবনের বর্ধাধ কৌশল অবলম্বন করিলেন। একাকী কালযবনের শিবিরে গিয়া উপস্থিত হইলেন। কালযবন তাহাকে চিনিতে পারিল। কৃষ্ণকে ধরিবার জন্য হাত বাড়াইল, কৃষ্ণ ধরা না দিয়া পলায়ন করিলেন। কালযবন তাহার পশ্চাৎদাবিত হইল। কৃষ্ণ যেমন বেদে ধ্য যুদ্ধবিজ্ঞায় সুপণ্ডিত, শারীরিক ব্যায়ামেও তদ্রূপ সুপারগ। আদর্শ মনুষ্যের এইরূপ হওয়া উচিত, আমি “ধর্ম্মভদ্রে” দেখাইয়াছি। অতএব কালযবন কৃষ্ণকে ধরিতে পারিলেন না। কৃষ্ণ কালযবন কর্তৃক অল্পমৃত হইয়া এক গিরিগুহার মধ্যে প্রবেশ করিলেন। কথিত আছে, সেখানে যুধিষ্ঠির নামে এক ঋষি নিব্রিত ছিলেন। কালযবন শুধাককারমধ্যে



কৃষ্ণকে দেখিতে না পাইয়া, সেই ঋষিকেই কৃষ্ণভ্রমে পদাধাত করিল। পদাধাতে উল্লিখিত হইয়া ঋষি কালযবনের প্রতি দৃষ্টিপাত করিবামাত্র কালযবন ভয়ানক হইয়া গেল।

এই অভিজ্ঞকৃত ব্যাপারটাকে আমরা বিশ্বাস করিতে প্রস্তুত নহি। স্থূল কথা এই যুধি যে, কৃষ্ণ কৌশলাবলম্বনপূর্বক কালযবনকে তাহার সৈন্য হইতে দূরে লইয়া গিয়া, গোপন স্থানে তাহার সঙ্গে দ্বৈরথ্য যুদ্ধ করিয়া তাহাকে নিহত করিয়াছিলেন। কালযবন নিহত হইলে, তাহার সৈন্য সকল ভঙ্গ দিয়া মথুরা পরিত্যাগ করিয়া গেল। তাহার পর জরাসন্ধের অষ্টাদশ আক্রমণ,—সে বারও জরাসন্ধ বিমুখ হইল।

উপরে যেরূপ বিবরণ লিখিত হইল, তাহা হরিবংশে ও বিষ্ণুদীপুরণে আছে। মহাভারতে জরাসন্ধের যেরূপ পরিচয় কৃষ্ণ স্বয়ং যুধিষ্ঠিরের কাছে দিয়াছেন, তাহাতে এই অষ্টাদশ বার যুদ্ধের কোন কথাই নাই। জরাসন্ধের সঙ্গে যে যাদবদিগের যুদ্ধ হইয়াছিল, এমন কথাও স্পষ্টতঃ নাই। যাহা আছে, তাহাতে কেবল এইটুকু বুঝা যায় যে, জরাসন্ধ মথুরা একবার আক্রমণ করিতে আসিয়াছিলেন, কিন্তু হংস নামক তাঁহার অল্পগত কোন বীর বলদেব কর্তৃক নিহত হওয়ার জরাসন্ধ চুঃখিত মনে স্বস্থানে প্রস্থান করিয়াছিলেন। সেই স্থান আমরা উদ্ধৃত করিতেছি :—

“কিষ্কিন্ধ্যা অজীত হইল কংস যাদবগণকে পরাভূত করিয়া সহদেবা ও অহুজা নামে বার্ষস্বতের দুই কন্যাকে বিবাহ করিয়াছিল। ঐ দুয়ান্দ্রা স্বীয় বাহবলে জাতিবর্গকে পরাজয় করত সর্বাগেচ্ছা প্রদান হইয়া উঠিল। ভোজবংশীয় বৃদ্ধ কজ্রিয়গণ যুটমতি কংসের দৌরাণ্যে সান্তিশ্য ব্যথিত হইয়া জাতিবর্গকে পরিত্যাগ করিবার নিমিত্ত আমাকে অহুরোধ করিলেন। আমি তৎকালে অক্রুরকে আহ্বককতা প্রদান করিয়া জাতিবর্গের হিতসাধনার্থ বলভজ সমভিব্যাহারে কংস ও সুনামাকে সংহার করিলাম। তাহাতে কংসভয় নিবারিত হইল বটে, কিন্তু কিছুদিন পরেই জরাসন্ধ প্রবল পরাক্রান্ত হইয়া উঠিল। তখন আমরা জাতি বহুসংখ্যের সহিত একত্র হইয়া পরামর্শ করিলাম যে যদি আমরা শক্রনাশক মহাস্ত্রধারা তিন শত বৎসর অবিলম্বে জরাসন্ধের সৈন্য ধ্বংস করি, তথাপি নিঃশেষিত করিতে পারিব না। দেবতুল্য তেজস্বী মহাবল-পরাক্রান্ত হংস ও ভিষক নামক দুই বীর তাহার অল্পগত আছে; উহারা অস্ত্রাঘাতে কনাচ নিহত হইবে না। আনার নিশ্চয় বোধ হইতেছে, ঐ দুই বীর এবং জরাসন্ধ এই তিন জন একত্র হইলে জিতুবন বিজয় করিতে পারে। হে ঋষ্যবাক! এই পরামর্শ কেবল আমাদেরই অভিমত হইল এমত নহে, অস্ত্রান্ত্র দুঃপতিগণও উহাতে অহুমোদন করিবেন।

হংস নামে ছবিখ্যাত এক নরপতি ছিলেন। বলদেব তাঁহাকে সংগ্রামে সংহার করেন। ভিষক লোকমুখে হংস মরিয়াছে, এই কথা শ্রবণ করিয়া নামসাদৃশ্য প্রযুক্ত তাহার সহচর হংস নিধন প্রাপ্ত হইয়াছে বলিয়া স্থির করিল। পরে হংস বিনা আমার জীবন ধারণে প্রয়োজন নাই, এই বিবেচনা করতঃ যমুনায়

নিম্ন হইয়া প্রাণত্যাগ করিল। এ নিম্নে উৎসাহের হাস ও পদ প্রদর্শনাদি ভিত্তিকে আশ্রয় লিখা যত্নসংবাহে জীবনে প্রাণত্যাগ করিতে জীবন করিয়া বৎসরোদ্ভিতি হুঃখিত হইয়া যত্নসংবাহে আশ্রয়সম্পদ করিল। জরাসন্ধ এই দুই বীর পুরুষের নিধনবাস্তব জীবনে বৎসরোদ্ভিতি হুঃখিত ও শূভমনা হইয়া যত্নসংবাহে প্রাণত্যাগ করিলেন। জরাসন্ধ বিম্বনা হইয়া যত্নসংবাহে গমন করিলে পর আমরা পরবাক্যাদে যত্নসংবাহে বাস করিতে লাগিলাম।

কিয়দিনান্তর পতিবিরোগ-হুঃখিনী জরাসন্ধনন্দিনী বীর পিতার সমীপে আগমন পূর্বক 'আমরা পতিহন্তাকে সংহার কর' বলিয়া বারংবার তাঁহাকে অহুরোধ করিতে লাগিলেন। আমরা পূর্বকই জরাসন্ধের বলবিক্রমের বিষয় স্থির করিয়াছিলাম, এক্ষণে তাহা স্মরণ করতঃ সাতিশর উৎকণ্ঠিত হইলাম। তখন আমরা আমাদের বিপুল ধনসম্পত্তি বিভাগ করত সকলে কিছু কিছু লইয়া প্রস্থান করিব এই স্থির করিয়া বহান পতিত্যাগ পূর্বক পশ্চিমদিকে পলায়ন করিলাম। ঐ পশ্চিম দেশে রৈবতোপশোভিত পরম রমণীয় কুশলীনাদী পুরীতে বাস করিতেছি—তথায় এক্ষণে দুর্গসংস্কার করিয়াছি যে, সেখানে থাকিয়া বৃক্ষবাণীর মহারথগিণের কথা দূরে থাকুক, ত্রীলোকেরাও অনায়াসে যুদ্ধ করিতে পারে। হে রাজন্! এক্ষণে আমরা অকুতোভয়ে ঐ নগরী মধ্যে বাস করিতেছি। মাধবগণ সমস্ত মনধনেশ্বরাণী সেই সর্বশ্রেষ্ঠ রৈবতক পর্বত দেখিয়া পরম আশ্চর্য হইলেন। হে কুকুলপ্রাণী! আমরা সামর্থ্যযুক্ত হইয়াও জরাসন্ধের উপদ্রব-ভয়ে পর্বত আশ্রয় করিয়াছি। ঐ পর্বত দৈর্ঘ্যে তিন বোজন, প্রস্থে এক বোজনের অধিক এবং একবিশতি শৃঙ্গযুক্ত। উহাতে এক এক বোজনের পর শত শত হার এবং অত্যধিক উন্নত ভৌগলিক সকল আছে। যুদ্ধস্থান মহাবলপরাক্রান্ত কজিয়গণ উহাতে সর্বদা বাস করিতেছেন। হে রাজন্! আমাদের হুলে অষ্টাদশ সহস্র জাত আছে। আহকের একশত পুত্র, তাহার সকলেই অমরত্বা। চাকদেক ও তাঁহার জাতা, চক্রবেধ, সাত্যকি, আমি, বলভদ্র, বৃদ্ধবিশারদ শাখ—আমরা এই সাত জন বধী। কৃতকর্ষী, অনাঘৃষ্ট, সখীক, সমিতিক্রম, কক, শঙ্খ ও হুস্তি এই সাত জন মহাবধ, এবং অকুতোভয়ের দুই বৃদ্ধ পুত্র ও রাজা এই মহাবলপরাক্রান্ত দুই কলেবর দশজন মহাবীর,—ইহারা সকলেই জরাসন্ধাধিকৃত মধ্যম দেশ স্মরণ করিয়া যত্নসংবাহগিণের সহিত মিলিত হইয়াছেন।"

এই জরাসন্ধবধ-পর্বাদ্যায় প্রাধানতঃ মৌলিক মহাভারতের অংশ বলিয়া আমরা বিশ্বাস। হুঃখিনী কথা প্রকৃষ্ট থাকিতে পারে, কিন্তু অধিকাংশই মৌলিক। যদি তাহা সত্য হয়, তাহা হইলে, কৃষ্ণের সহিত জরাসন্ধের বিরোধ-বিবরণে উপরি উক্ত বৃত্তান্তই প্রামাণিক বলিয়া আমাদের কাছে গ্রহণ করিতে হইবে। কেন না, পূর্বকই বুঝাইয়াছি যে, হরিবংশ এবং পুরাণ সকলের অপেক্ষা মহাভারতের মৌলিকতায় অনেক প্রাচীন। যদি এ কথা বর্ধ্য হয়, তবে জরাসন্ধকৃত অষ্টাদশ বার মথুরা আক্রমণ এবং অষ্টাদশ বার তাহার পরাভব, এ সমস্তই মিথ্যা গল্প। প্রকৃত বৃত্তান্ত এই হইতে পারে যে, একবারমাত্র সে মথুরা আক্রমণে আসিয়াছিল এবং নিফল হইয়া প্রত্যাবর্তন করিয়াছিল। দ্বিতীয়বার

অন্যদিকের রাজধানী ছিল, কিন্তু কৃষ্ণ বেশিরভাগই, চতুর্দিকে সমতল ভূমির সমতলী রাস্তায় নাগরীতে বাল করিয়া জরাজন্মের অসংখ্যলৈক্যত পুনঃপুনঃ অবরোধ শিক্ষণ করা আসক্ত। অতএব যেখানে দুর্গনির্মাণপূর্বক দুর্গাঙ্গরে ক্ষুদ্র সেনা রক্ষা করিয়া জরাজন্মকে বিহ্বল করিতে পারিলেন, সেইখানে রাজধানী তুলিয়া লইয়া গেলেন। দেখিয়া জরাজন্ম আর সে দিকে ঘেসিলেন না। জয়-পরাজয়ের কথা ইহাতে কিছুই নাই। ইহাতে কেবল ইহাই বুঝা যায় যে, যুদ্ধকৌশলে কৃষ্ণ পারদর্শী, তিনি পরম রাজনীতিজ্ঞ এবং অনর্থক মহত্বহত্যার নিতান্ত বিরোধী। আদর্শ মনুষ্যের সমস্ত গুণ তাঁহাতে ক্রমশঃ পরিস্কৃত হইতেছে।

## চতুর্থ পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণের বিবাহ

কৃষ্ণের প্রথমা ভার্যা রুক্মিণী। ইনি বিদর্ভরাজ্যের অধিপতি ভীষ্মকের কন্যা। তিনি অভিষয় রূপবতী এবং গুণবতী শুনিয়া কৃষ্ণ ভীষ্মকের নিকট রুক্মিণীকে বিবাহার্থ প্রার্থনা করিয়াছিলেন। রুক্মিণীও কৃষ্ণের অমুরক্তা হইয়াছিলেন। কিন্তু ভীষ্মক কৃষ্ণশত্রু জরাজন্মের পরামর্শে রুক্মিণীকে কৃষ্ণে সমর্পণ করিতে অসম্মত হইলেন। তিনি কৃষ্ণদেবক শিশুপালের সঙ্গে রুক্মিণীর বিবাহ স্থির করিয়া দিনাবধারণপূর্বক সমস্ত রাজগণকে নিমন্ত্রণ করিলেন। যাদবগণের নিমন্ত্রণ হইল না। কৃষ্ণ স্থির করিলেন, যাদবদিগকে সঙ্গে লইয়া ভীষ্মকের রাজধানীতে বাইবেন এবং রুক্মিণীকে তাঁহার বন্ধুবর্গের অসম্মতিতেও গ্রহণ করিয়া বিবাহ করিবেন।

কৃষ্ণ তাহাই করিলেন। বিবাহের দিনে রুক্মিণী দেবারাধনা করিয়া দেবমন্দির হইতে বাহির হইলে পর, কৃষ্ণ তাঁহাকে লইয়া রথে তুলিলেন। ভীষ্মক ও তাঁহার পুত্রগণ এবং জরাজন্ম প্রভৃতি ভীষ্মকের মিত্ররাজগণ কৃষ্ণের আগমনসংবাদ শুনিয়াই এইরূপ একটা কাণ্ড উপস্থিত হইবে বুঝিয়াছিলেন। অতএব তাঁহারা প্রস্তুত ছিলেন। সৈন্ত লইয়া সকলে কৃষ্ণের পশ্চাৎ ধাবিত হইলেন। কিন্তু কেহই কৃষ্ণকে ও যাদবগণকে পরাকৃত করিতে পারিলেন না। কৃষ্ণ রুক্মিণীকে ছারকার লইয়া গিয়া যথাশাস্ত্র বিবাহ করিলেন।

ইহাকে 'হরণ' বলে। হরণ অর্থে কন্যার প্রতি কোনরূপ অত্যাচার বুঝায় না। কন্যার যদি পাত্র অভিষক্ত হয়, এবং সে বিবাহে সে সম্মত থাকে, তবে তাহার প্রতি কি

লভ্যতার। কল্পিতব্যবসায় সে কোন ভরসা নেই, এমন না কল্পিতব্যবসায় কতক অসুবিধা, এবং  
পরে দেখাযাবে যে, কল্পিতব্যবসায় কতক অসুবিধা, এবং কতক অসুবিধা, এবং কতক অসুবিধা, এবং  
একটি কল্পিতব্যবসায় কোন প্রকার দোষ আছে কি না, তাহার বিশেষ বিচার আবশ্যিক। এ  
কথা আমরা স্বীকার করি। আমরা সে বিচার সুভাষার সময় করিব। কেন না,  
কুক নিজেই যে বিচার সেই সময় করিয়াছেন। অতএব এক্ষণে সে বিষয়ে কোন কথা  
বলিব না।

তবে ইহার ভিতর আর একটা কথা আছে। সে কালে কত্রিয়রাজগণের বিবাহের  
দুইটি পদ্ধতি প্রচলিত ছিল,—এক স্বয়ংবর বিবাহ, আর এক হরণ। কখনও কখনও এক  
বিবাহে দুই রকম ঘটয়া যাইত, যথা—কাশিরাজকন্যা অধিকারি বিবাহে। ঐ বিবাহে  
স্বয়ংবর হয়। কিন্তু আদর্শ কত্রিয় দেবব্রত ভীষ্ম, স্বয়ংবর না মানিয়া, তিনটি কন্যাই কাড়িয়া  
লইয়া গেলেন। আর কস্তুর স্বয়ংবরই হউক, আর হরণই হউক, কস্তা এক জন লাভ  
করিলে, উক্ততত্ত্বাব রণপ্রিয় কত্রিয়গণ একটা যুদ্ধবিগ্রহ উপস্থিত করিতেন। ইতিহাসে  
জৌপদীস্বয়ংবরে এবং কাব্যে ইন্দুমতীস্বয়ংবরে দেখিতে পাই যে, কস্তা হৃত হয় নাই, তথাপি  
যুদ্ধ উপস্থিত। মহাভারতের মৌলিক অংশে কল্পিত যে কস্তা হইয়াছিলেন, এমন কথাটা  
পাওয়া যায় না। শিশুপালবধ-পর্কাদ্বায়ে কুক বলিতেছেন :—

কল্পিত্যামস্ত যুদ্ধ প্রার্থনানীমুর্ষতঃ।

ন চ তাং প্রাপ্তবান্ যুগঃ শূত্রো বৈজ্ঞাতীমিব ॥

শিশুপালবধপর্কাদ্বায়ে, ৪৫ অধ্যায়ে, ১৫ শ্লোকঃ।

শিশুপাল উত্তর করিলেন :—

সংপূর্কায় কল্পিত্যামস্ত যুদ্ধ সংসংহ পরিকীর্তয়ন্।

বিশেষতঃ পাণ্ডিবেব্ ব্রীড়াং ন কুরুষে কথম্ ॥

মন্তমানো হি কঃ সংহ পুরুষঃ পরিকীর্তয়েৎ।

অন্তপূর্কায় ত্রিয়ং জাত্ব স্বরস্তো যদুযদন ॥

শিশুপালবধপর্কাদ্বায়ে, ৪৫ অধ্যায়ে, ১৮-১৯ শ্লোকঃ।

ইহাতে এমন কিছুই নাই যে, তাহা হইতে বুঝিতে পারিব যে, কল্পিত্যামস্ত  
হইয়াছিলেন, বা তত্ত্বজ্ঞ কোন যুদ্ধ হইয়াছিল। ভার পর উত্তোগপর্কের আর এক স্থানে  
আছে,—

যো কল্পিত্যামেকরথেন ভোজান্ উৎসাহ্য রাজাঃ সমরে প্রসজ্ ॥

উবাহ ভাৰ্গ্যো বশশা জনস্তীং কস্তাং তজ্জৈ মৌলিগেহো মহাশ্বা ॥

ইহাওক বুঝের কথা আছে, কিন্তু বুঝের কথা নাই।  
আর এক স্থানে কল্পিতকল্পিত আছে। উত্তোগপর্বে সৈন্তনির্বাণ নামের কল্পিত  
আত্মা কল্পী পাণ্ডববল্লভের শিবিরে আসিয়া উপস্থিত হইলেন। তদুপলক্ষে কথিত  
হইতেছে :—

“বাহুবলগণিত কল্পী পূর্বে ধীমান্ বাহুবল্লভেব কল্পিতকল্পী সঙ্ঘ করিতে না পারিয়া, ‘আমি কক্ষকে  
বিনষ্ট না করিয়া কক্ষ প্রতিনিবৃত্ত হইব না, এইরূপ প্রতিজ্ঞাপূর্বক প্রবৃত্ত ভাগীরথীর ভায় খেগবতী বিচিত্র  
আত্মবাহিনী চতুর্দিকী সেনা সমভিব্যাহারে তাঁহার প্রতি বাহমান হইয়াছিলেন। পরে তাঁহার সমিহিত  
হইয়া যাত্রা পরাক্রান্ত ও লঙ্ঘিত হইয়া প্রতিগমন করিলেন। কিন্তু যে স্থানে বাহুবল্লভকর্তৃক পরাক্রান্ত  
হইয়াছিলেন, তথায় ভোজকট নামক প্রবৃত্ত সৈন্ত ও গজবাহিনীসম্পন্ন অবিখ্যাত এক নগর সংস্থাপন  
করিয়াছিলেন। এক্ষণে সেই নগর হইতে ভোজরাজ কল্পী এক অকৌহিলী সেনা সমভিব্যাহারে সম্মুখে  
পাণ্ডবগণের নিকট আগমন করিলেন এবং পাণ্ডবগণের অজ্ঞাতসারে কক্ষের প্রিয়াহুতান করিবার নিমিত্ত  
কবচ, ধনু, তলবার, ধনু ও শরায়ন ধারণ করিয়া আদিভাসকাল ক্ষণের সহিত পাণ্ডবসৈন্যমণ্ডলী মধ্যে  
প্রবিষ্ট হইলেন।”

এই কথা উত্তোগপর্বে ১৫৭শ অধ্যায়ে আছে। ঐ অধ্যায়ের নাম কল্পিতপ্রত্যাখ্যান।  
মহাভারতের যে পর্বসংগ্রহাধ্যায়ের কথা পূর্বে বলিয়াছি, তাহাতে লিখিত আছে যে  
উত্তোগপর্বে ১৮৬ অধ্যায়, এবং ৬৬৯শ শ্লোক আছে।

“উত্তোগপর্বনির্দিষ্টং সন্ধিবিগ্রহমিচ্ছিতম্।

অধ্যায়ানাং শতং শ্রোতব্দভীতির্মহাধিগা।

শ্লোকানাং বটসহস্রাণি তাবন্ত্যেব শতানি চ।

শ্লোকান্চ নবতিঃ শ্রোক্তাতথৈবাতৌ মহাত্মনা।”

মহাভারতম্, আদিপর্বক।

এক্ষণে মহাভারতে ১২৭ অধ্যায় পাওয়া যায়। অতএব ১১ অধ্যায় পর্বসংগ্রহাধ্যায়  
সম্বলিত হওয়ার পরে প্রাক্ষিপ্ত হইয়াছে। এক্ষণে উত্তোগপর্বে ৭৬৫৭ শ্লোক পাওয়া যায়।  
অতএব প্রায় এক হাজার শ্লোক প্রাক্ষিপ্ত হইয়াছে। প্রাক্ষিপ্ত এই একাদশ অধ্যায় ও সহস্র  
শ্লোক কোন্গুলি? প্রথমেই দেখিতে হয় যে, উত্তোগপর্বকর্তৃক কোন্ বৃত্তান্তগুলি পর্ব-  
সংগ্রহাধ্যায়ে ধৃত হয় নাই। এই কল্পিসমাগম বা কল্পিতপ্রত্যাখ্যান পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে ধৃত  
হয় নাই। অতএব ঐ ১৫৭ অধ্যায় প্রাক্ষিপ্ত একাদশ অধ্যায়ের মধ্যে একটি, ইহা বিচার-  
সম্মত। এই কল্পিতপ্রত্যাখ্যান-পর্বসংগ্রহাধ্যায়ের সঙ্গে মহাভারতের কোন সম্বন্ধ নাই। কল্পী  
সমীপে আসিলেন এবং অর্জুন কর্তৃক পরিত্যক্ত হইলেন, পশ্চাৎ হৃষ্যোধন কর্তৃকও পরিত্যক্ত

হইলেন। পক্ষাৎ কক্ষারে গিয়া। সেখানে ইহা ভিন্ন মহাভারতের সঙ্গে তাঁহার আর কোন  
সম্বন্ধ নাই। এই দুইটি লক্ষণ একত্রিত করিয়া চিত্তের করিয়া দেখিলে, অবশ্য বুঝিতে হইবে যে,  
এক সময়েই মৌলিক কক্ষেই কক্ষগীহরণ কৃত মহাভারতে প্রকৃত। ইহার অন্ততঃ প্রমাণ  
এই যে, বিষ্ণুপূজাণে আছে যে, মহাভারতের কৃষ্ণের পূর্বেই কক্ষী বলরাম কৃষ্ণক অক্ষকৌড়-  
জনিত বিবাহে নিহত হইয়াছিলেন। কক্ষগীহকে শিশুপাল কামলা করিয়াছিলেন, ইহা সত্য  
এবং তিনি কক্ষগীহকে বিবাহ করিতে পান নাই—কৃষ্ণ তাঁহাকে বিবাহ করিয়াছিলেন, ইহাও  
সত্য। বিবাহের পর একটি মুক্ত হইয়াছিল। কিন্তু ‘হরণ’ কথাটা মৌলিক মহাভারতে  
কোথাও নাই। হরিশংশে ও পূজাণে আছে।

শিশুপাল ভীষ্মকে তিরস্কারের সময় কাশিরাজের কস্তাহরণ কৃত তাঁহাকে গালি  
দিয়াছিলেন। কিন্তু কৃষ্ণকে তিরস্কারের সময় কক্ষগীহরণের কোন কথাও তুলেন নাই।  
অতএব বোধ হয় না যে কক্ষগীহ হতা হইয়াছিলেন। পূর্বোক্ত কথোপকথনে ইহাই সত্য  
বোধ হয় যে, শিশুপাল কক্ষগীহকে প্রার্থনা করিয়াছিলেন, কিন্তু ভীষ্মক কক্ষগীহকে কৃষ্ণকেই  
সম্প্রদান করিয়াছিলেন। তার পর তাঁহার পুত্র কক্ষী শিশুপালের পক্ষ হইয়া বিবাদ  
উপস্থিত করিয়াছিলেন। কক্ষী অতিশয় কলহপ্রিয় ছিলেন। অনিরুদ্ধের বিবাহকালে  
দু্যতোপলক্ষে বলরামের সঙ্গে কলহ উপস্থিত করিয়া নিজেই নিহত হইয়াছিলেন।

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ

### নরকবধাদি

কথিত হইয়াছে, নরকাসুর নামে পৃথিবীর এক পুত্র ছিল। প্রাগজ্যোতিষে তাহার  
রাজধানী। সে অত্যন্ত হৃষিনীত ছিল। ইন্দ্র অয়ং ষারকায় আসিয়া তাহার নামে কৃষ্ণের  
নিকট নাগিল করিলেন। অশ্রান্ত হৃষ্ণের মধ্যে নরক ইন্দ্র বিষ্ণু প্রভৃতি আদিত্যদিগের  
মাতা দিতির কুণ্ডল চুরি করিয়া লইয়া গিয়াছিল। কৃষ্ণ ইন্দ্রের নিকট নরকবধে প্রতিশ্রুত  
হইয়া প্রাগজ্যোতিষপুরে গিয়া নরককে বধ করিলেন। নরকের বোল হাজার কস্তা ছিল,  
তাহাদিগের সকলকে লইয়া আসিয়া বিবাহ করিলেন। নরকমাতা পৃথিবী নরকপক্ষত  
দিতিকুণ্ডল লইয়া আসিয়া কৃষ্ণকে উপহার দিলেন; এবং বলিয়া গেলেন যে, কৃষ্ণ বধন

রাজার সমস্তই হইয়াছিলেন, তখন পৃথিবীর উদ্ধারকর্ত্ত বরাহের যে স্পর্শ সেই স্পর্শে পৃথিবী বর্ত্তমান হইয়া সর্বকথ্য প্রেম করিয়াছিলেন।

সমস্তই অতিপ্রকৃত এবং সমস্তই অতি মিথ্যা। বিষ্ণু বরাহরূপ ধারণ করেন নাই, প্রাণেশক্তি পৃথিবীর উদ্ধারের কর্ত্ত বরাহরূপ ধারণ করিয়াছিলেন, ইহাই বেদে আছে। কৃষ্ণের সময়ে, নরক প্রাণজ্যোতিষের রাজা ছিলেন না—ভগবন্ত প্রাণজ্যোতিষের রাজা ছিলেন। তিনি কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে অর্জুনহস্তে নিহত হন। কলভঃ ইন্দ্রের দ্বারকা গমন, পৃথিবীর গর্ভাধান এবং এক জনের বোড়শ সহস্র কস্তা ইত্যাদি সকলই অতিপ্রকৃত উপক্ৰাম মাত্র। কৃষ্ণের বোড়শ সহস্র মহিষী থাকে এই উপক্ৰামের অংশমাত্র এবং মিথ্যা গল্প, ইহা পাঠকে আর বলিতে হইবে না।

এই নরকাসুরবধ হইতে বিষ্ণুপুরাণের মতে পারিজাত হরণের সূত্রপাত। কৃষ্ণ দিতির কুণ্ডল লইয়া দিতিকে দিবার জন্ত সত্যভামা সমভিব্যাহারে ইন্দ্রালায়ে গমন করিলেন। সেখানে সত্যভামা পারিজাত কামনা করার পারিজাত বৃক্ষ লইয়া ইন্দ্রের সঙ্গে কৃষ্ণের যুদ্ধ বাধিল। ইন্দ্র পরাস্ত হইলেন। হরিবংশে ইহা ভিন্নপ্রকারে লিখিত আছে। কিন্তু যখন আমরা বিষ্ণুপুরাণকে হরিবংশের পূর্বগামী গ্রন্থ বিবেচনা করি, তখন এখানে বিষ্ণুপুরাণেরই অনুবর্ত্তী হইলাম। উভয় গ্রন্থকথিত বৃত্তান্তই অত্যন্ত ও অতিপ্রকৃত। যখন আমরা ইন্দ্র, ইন্দ্রালায় এবং পারিজাতের অস্তিত্ব সম্বন্ধেই অবিশ্বাসী, তখন এই সমস্ত পারিজাতহরণবৃত্তান্তই আমাদের পরিহার্য।

ইহার পর বাণাসুরবধবৃত্তান্ত। তাহাও ঐরূপ অতিপ্রকৃত অদ্ভুতব্যাপারপরিপূর্ণ, এজন্ত তাহাও আমরা পরিত্যাগ করিতে বাধ্য। তাহার পর পৌণ্ড্র বাসুদেববধ এবং বারণসীদাহ। ইহার কতকটা ঐতিহাসিকতা আছে বোধ হয়। পৌণ্ড্রদিগের রাজ্য ঐতিহাসিক, এবং পৌণ্ড্র জাতির কথা ঐতিহাসিক এবং অনৈতিহাসিক সময়েও বিবিধ দেশী বিদেশী গ্রন্থে পাওয়া যায়। রামায়ণে তাহাদিগকে দাক্ষিণাত্যে দেখা যায়, কিন্তু মহাভারতের সময়ে তাহারা আধুনিক বাঙ্গালার পশ্চিমভাগবাসী। কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে পৌণ্ড্রের উপস্থিত ছিল, মহাভারতে তাহারা অনার্য জাতির মধ্যে গণিত হইয়াছে। লক্ষ্মণচরিতেও তাহাদিগের কথা আছে এবং এক জন চৈনিক পরিব্রাজক তাহাদিগকে বাঙ্গালা দেশে স্থাপিত দেখিয়া গিয়াছেন। তিনি তাহাদিগের রাজধানী পৌণ্ড্রবর্ধনেও গিয়াছিলেন, কৃষ্ণের সময়ে যিনি পৌণ্ড্রদিগের রাজা ছিলেন, তাহারও নাম বাসুদেব। বাসুদেব শব্দের অনেক অর্থ হয়। যিনি বাসুদেবের পুত্র, তিনি বাসুদেব। এবং যিনি

সর্বনিবাসী অর্থাৎ সর্বকৃত্তের বাসস্থান, তিনিও বাসুদেব । অতএব যিনি ইশ্বরের অবতার, তিনিই প্রকৃত বাসুদেব নামের অধিকারী । এই পৌণ্ড্রক বাসুদেব প্রচার করিলেন যে, বারকানিবাসী বাসুদেব, জাল বাসুদেব ; তিনি নিজেই প্রকৃত বাসুদেব—ইশ্বরবতীর । তিনি কৃষ্ণকে বলিয়া পাঠাইলেন যে, তুমি আমার নিকটে আসিয়া, শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্মাদি যে সকল চিহ্নে আমারই প্রকৃত অধিকার, তাহা আমাকেই দিবে । কৃষ্ণ ‘তথাস্তু’ বলিয়া পৌণ্ড্ররাজ্যে গমন করিলেন এবং চক্রাদি অস্ত্র পৌণ্ড্রকের প্রতি ক্ষিপ্ত করিয়া তাহাকে নিহত করিলেন । বারাণসীর অধিপতিগণ পৌণ্ড্রকের পক্ষ হইয়াছিল, এবং পৌণ্ড্রকের মৃত্যুর পরেও কৃষ্ণের সঙ্গে শত্রুতা করিয়া, যুদ্ধ করিতেছিল । এক্ষণে তিনি বারাণসী আক্রমণ করিয়া শত্রুগণকে নিহত করিলেন এবং বারাণসী দখল করিলেন ।

এ স্থলে শত্রুকে নিহত করা অধর্ম্য নহে, কিন্তু নগরদাহ ধর্ম্মানুমোদিত নহে । পরম ধর্ম্মানু কৃষ্ণের দ্বারা এরূপ কার্য কেন হইয়াছিল, তাহার বিশ্বাসযোগ্য বিবরণ কিছু পাওয়া যায় না । বিষ্ণুপুরাণে লেখা আছে যে, কাশিরাজ কৃষ্ণহস্তে নিহত হইলে, তাঁহার পুত্র মহাদেবের তপস্বী করিয়া কৃষ্ণের বধের নিমিত্ত “কৃত্য উৎপন্ন হউক,” এই বর প্রার্থনা করিলেন । কৃত্য অভিচারকে বলে । অর্থাৎ যজ্ঞ হইতে শরীরবিশিষ্টা অমোঘ কোন শক্তি উৎপন্ন হইয়া শত্রুর বধসাধন করে । মহাদেব প্রার্থিত বর দিলেন । কৃত্য উৎপন্ন হইয়া ভীষণ মৃতিধারণপূর্বক কৃষ্ণের বধার্থ ধাবমান হইল । কৃষ্ণ স্মদর্শন চক্রকে আজ্ঞা করিলেন যে, তুমি এই কৃত্যকে সংহার কর । বৈষ্ণবচক্রের প্রভাবে মাহেশ্বরী কৃত্য বিধ্বস্ত-প্রভাবা হইয়া পলায়ন করিল । চক্রও পশ্চাদ্ধাবিত হইল । কৃত্য বারাণসী নগর মধ্যে প্রবেশ করিল । চক্রানলে সমস্ত পুরী দগ্ধ হইয়া গেল । ইহা অতিশয় অনৈসর্গিক ও অবিশ্বাসযোগ্য ব্যাপার । হরিবংশে পৌণ্ড্রকবধের কথা আছে, কিন্তু বারাণসীদাহের কথা নাই । কিন্তু ইহার কিঞ্চিৎ প্রসঙ্গ মহাভারতে আছে । অতএব বারাণসীদাহ অনৈতিহাসিক বলিয়া পরিত্যাগ করিতে পারিলাম না । তবে কি জম্বু বারাণসীদাহ করিতে কৃষ্ণ বাধ্য হইয়াছিলেন, তাহার বিশ্বাসযোগ্য কারণ কিছু জানা যায় না ।

যে সকল যুদ্ধের কথা বলা গেল, তন্নির উত্তোগপর্বের ৪৭ অধ্যায়ে অর্জুনবাক্যে কৃষ্ণকৃত গান্ধারজয়, পাণ্ড্যজয়, কলিঙ্গজয়, শাখ্যজয় এবং একলব্যের সংহারের প্রসঙ্গ আছে । ইহার মধ্যে শাখ্যজয়বৃত্তান্ত মহাভারতের বনপর্বের আছে । ইহা ভিন্ন আর কয়টির কোন

\* “বহু সর্বনিবাসন্ত বিশ্বাবি বস্ত্র লোবহ ।

স চ দেবঃ পরং ব্রহ্ম বাসুদেব ইতি শ্রুতঃ ॥”



কিন্তু আরিত্ত বিবরণ আমি কোন গ্রন্থে পাইলাম না। বোধ হয়, হরিবংশ ও পুরাণ সকল সংক্লেষের পূর্বে এই সকল বৃদ্ধ-বিষয়ক কিছদন্তী বিলুপ্ত হইয়াছিল। হরিবংশে ও ভাগবতে অনেক নুতন কথা আছে, কিন্তু মহাভারতে বা বিষ্ণুপুরাণে তাহার কোন প্রসঙ্গ নাই বলিয়া আমি সে সকল পরিত্যাগ করিলাম।

## ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

দারকাব্য—স্রমন্তক

দারকাব্য কৃষ্ণ রাজা ছিলেন না। যত দূর বুঝিতে পারা যায়, তাহাতে বোধ হয় যে, ইউরোপীয় ইতিহাসে যাহাকে Oligarchy বলে, যাদবেরা দারকাব্য তাহাই ছিলেন। অর্থাৎ তাহারা সমাজের অধিনায়ক ছিলেন, কিন্তু তাহারা পরস্পর সকলে সমানস্বর্গ্য। ব্যোজ্যেষ্ঠকে আপনাদিগের মধ্যে প্রধান বিবেচনা করিতেন, সেই জন্ম উগ্রসেনের রাজা নাম। কিন্তু এক্ষণে প্রধান ব্যক্তির কার্য্যভঃ বড় কর্তৃত্ব থাকিত না। যে বুদ্ধিবিক্রমে প্রধান, নেতৃত্ব তাহারই ঘটিত। কৃষ্ণ যাদবদিগের মধ্যে বলবীর্ঘ্য বুদ্ধিবিক্রমে সর্ব্বশ্রেষ্ঠ, এই জন্মই তিনি যাদবদিগের নেতৃত্বরূপ ছিলেন। তাহার অগ্রজ বলরাম এবং কৃতবর্মা প্রভৃতি অস্ত্রাশ্র ব্যোজ্যেষ্ঠ যাদবগণও তাহার বশীভূত ছিলেন। কৃষ্ণও সর্ব্বদা তাঁহাদিগের মঙ্গল-কামনা করিতেন। কৃষ্ণ হইতেই তাঁহাদিগের রক্ষা সাধিত হইত এবং কৃষ্ণ বহুরাজ্যবিজেতা হইয়াও জ্ঞাতিবর্গকে না দিয়া আপনি কোন ঐশ্বর্য্যভোগ করিতেন না। তিনি সকলের প্রতি তুল্যপ্রীতিসম্পন্ন ছিলেন। সকলেরই হিতসাধন করিতেন। জ্ঞাতিদিগের প্রতি আদর্শ মনুষ্যের যেরূপ ব্যবহার কর্তব্য, তাহা তিনি করিতেন। কিন্তু জ্ঞাতিভাব চিরকালই সমান। তাহার বলবিক্রমের ভয়ে জ্ঞাতিরা তাঁহার বশীভূত ছিল বটে, কিন্তু তাহার প্রতি ঘেঘলু ছিল না। এ বিষয়ে কৃষ্ণ স্বয়ং যাহা নারদের কাছে বলিয়াছিলেন, ভীষ্ম তাহা নারদের মুখে শুনিয়া যুধিষ্ঠিরকে বলিয়াছিলেন। কথাগুলি সত্য হউক, মিথ্যা হউক, লোকশিক্ষার্থে আমরা তাহা মহাভারতের শাস্তিপর্ব্ব হইতে উদ্ধৃত করিতেছি,—

“জ্ঞাতিদিগকে ঐশ্বর্য্যের অর্ধাংশ প্রদান ও তাহাদিগের কটুবাক্য শ্রবণ করিয়া তাহাদিগের দাসের জায় অবস্থান করিতেছি। বহিলাভার্থী ব্যক্তি যেমন অরণি কাষ্ঠকে” মথিত করিয়া থাকে, তদ্রূপ জ্ঞাতিবর্গের দুর্ভিক্ষ নিরন্তর আমার হৃদয় দগ্ধ করিতেছে। বলদেব বল, গদ স্ত্রুমাযতা এবং আমার আশ্রয় প্রচুর্য্য সৌন্দর্য্য-প্রভাবে জনসমাজে অধিতীয় বলিয়া পরিগণিত হইয়াছেন। আর অন্ধক ও

কৃষ্ণকামেরাও অসহনশীলতার উৎসাহলাভ করে। অধ্যক্ষশালী; তাঁহারা বাহ্যিক সহায়তা না করলে সে বিনষ্ট হয় এবং বাহ্যিক সহায়তা করেন, সে অন্যায়সে অন্যায় এইরূপ লাভ করিয়া থাকে। এই সকল ব্যক্তি আমার পক্ষ থাকিতেও আমি অসহ্য হইয়া কালবাণন করিতেছি। আহক ও অক্রুর আমার পক্ষ স্বীকৃত, কিন্তু এই দুই জনের মধ্যে এক জনকে স্নেহ করিলে অন্তের ক্রোধোদীপন হয়; সুতরাং আমি কাহারই প্রতি স্নেহ প্রকাশ করি না। আর নিতান্ত সৌহার্দ্য বশতঃ উহাদিগকে পরিত্যাগ করাও হুকটিন। অতঃপর আমি এই স্থির করিলাম যে, আহক ও অক্রুর বাহ্যিক পক্ষ, তাহার দুঃখের পরিসীমা নাই, আর তাঁহারা বাহ্যিক পক্ষ নহেন, তাহা অপেক্ষাও দুঃখী আর কেহই নাই। বাহ্যিক হউক, এক্ষণে আমি দ্রুতকারী সহোদরবন্দের মাতার জায় উভয়েরই জয় প্রার্থনা করিতেছি। হে নারদ! আমি এই দুই মিজকে আয়ত্ত করিবার নিমিত্ত এইরূপ কষ্ট পাইতেছি।”

এই কথা শুনি উদাহরণস্বরূপ সমস্তক মণির বৃত্তান্ত পাঠককে উপহার দিতে ইচ্ছা করি। সমস্তক মণির বৃত্তান্ত অতিপ্রকৃত পরিপূর্ণ। অতিপ্রকৃত অংশ বাদ দিলে যেটুকু থাকিবে, তাহাও কত দূর সত্য, বলা যায় না। যাহা হউক, স্থূল বৃত্তান্ত পাঠককে শুনাইতেছি।

সত্রাজিত নামে এক জন বাদব দ্বারকায় বাস করিতেন। তিনি একটি অতি উজ্জল সর্বজনলোভনীয় মণি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। মণির নাম সমস্তক। কৃষ্ণ সেই মণি দেখিয়া বিবেচনা করিয়াছিলেন যে, ইহা বাদবাম্বিপতি উগ্রসেনেরই যোগ্য। কিন্তু জ্ঞাতি-বিরোধ-ভয়ে সত্রাজিতের নিকট মণি প্রার্থনা করেন নাই। কিন্তু সত্রাজিত মনে ভয় করিলেন যে, কৃষ্ণ এই মণি চাহিবেন। চাহিলে তিনি রাধিতে পারিবেন না, এই ভয়ে মণি তিনি নিজে ধারণ না করিয়া আপনার ভ্রাতা প্রসেনকে দিয়াছিলেন। প্রসেন সেই মণি ধারণ করিয়া এক দিন মৃগয়ায় গিয়াছিলেন। বনমধ্যে একটা সিংহ তাঁহাকে হত করিয়া সেই মণি মুখে করিয়া লইয়া চলিয়া যায়। জাম্ববান্ সিংহকে হত করিয়া সেই মণি গ্রহণ করে। জাম্ববান্ একটা ভল্লুক। কথিত আছে যে, সে জাম্ববান্‌র রামের বানর-সেনার মধ্যে থাকিয়া রামের পক্ষে যুদ্ধ করিয়াছিল।

এ দিকে প্রসেন নিহত এবং মণি অন্তর্হিত জানিতে পারিয়া দ্বারকাবাসী লোকে এইরূপ সন্দেহ করিল যে, কৃষ্ণের যখন এই মণি লইবার ইচ্ছা ছিল, তখন তিনিই প্রসেনকে মারিয়া মণি গ্রহণ করিয়া থাকিবেন। এইরূপ লোকাপবাদ কৃষ্ণের অসহ্য হওয়ায় তিনি মণির সন্ধানে বহির্গত হইলেন। যেখানে প্রসেনের মৃতদেহ দেখিলেন, সেইখানে সিংহের পদচিহ্ন দেখিতে পাইলেন। তাহা সকলকে দেখাইয়া আপনার কলঙ্ক অপনীত করিলেন। পরে সিংহের পদচিহ্নানুসরণ করিয়া ভল্লুকের পদচিহ্ন দেখিতে পাইলেন। সেই পদচিহ্ন ধরিয়া গর্ভের মধ্যে প্রবেশ করিলেন। তথায় জাম্ববানের পুত্রপালিকা ধাত্রী হস্তে সেই

শ্রমস্তক মণি লেখিতে পাইলেন। পরে জাযবানের সঙ্গে যুদ্ধ করিয়া তাহাকে পরাস্তব করিলেন। তখন জাযবান তাহাকে শ্রমস্তক মণি দিল, এবং আপনার কন্যা জাযবতীকে কৃষ্ণে সম্ভ্রদান করিল। কৃষ্ণ মণি লইয়া দ্বারকায় আসিয়া মণি সত্রাজিতকেই প্রত্যর্পণ করিলেন। তিনি পরম কামনা করিতেন না। কিন্তু সত্রাজিত, কৃষ্ণের উপর অতৃতপূর্ব্ব কলঙ্ক আরোপিত করিয়াছিলেন, এই ভয়ে ভীত হইয়া, কৃষ্ণের তুষ্টিসাধনার্থ আপনায় কন্যা সত্যভামাকে কৃষ্ণে সম্ভ্রদান করিলেন। সত্যভামা সর্ব্বজনপ্রার্থনীয় রূপবতী কন্যা ছিলেন। একস্রু তিন জন প্রধান যাদব, অর্থাৎ শতধ্বা, মহাবীর কৃতবর্মা এবং কৃষ্ণের পরম ভক্ত ও সুহৃৎ অক্রুর ঐ কন্যাকে কামনা করিয়াছিলেন। এক্ষণে সত্যভামা কৃষ্ণে সম্ভ্রদস্তা হওয়ায় তাঁহারা আপনাদিগকে অত্যন্ত অপমানিত বিবেচনা করিলেন এবং সত্রাজিতের বধের জন্ত যড়যন্ত্র করিলেন। অক্রুর ও কৃতবর্মা শতধ্বাকে পরামর্শ দিলেন যে, তুমি সত্রাজিতকে বধ করিয়া তাহার মণি চুরি কর। কৃষ্ণ তোমাদের যদি বিরুদ্ধাচরণ করেন, তাহা হইলে, আমরা তোমার সাহায্য করিব। শতধ্বা সম্মত হইয়া কদাচিত্ কৃষ্ণ বারণাষতে গমন করিলে, সত্রাজিতকে নিদ্রিত অবস্থায় বিনাশ করিয়া মণি চুরি করিলেন।

সত্যভামা পিতৃবধে শোকাতুরা হইয়া কৃষ্ণের নিকট নালিশ করিলেন। কৃষ্ণ তখন দ্বারকায় প্রত্যাগমন করিয়া, বলরামকে সঙ্গে লইয়া, শতধ্বার বধে উত্তোগী হইলেন। শুনিয়া শতধ্বা কৃতবর্মা ও অক্রুরের সাহায্য প্রার্থনা করিলেন। তাঁহারা কৃষ্ণ বলরামের সহিত শত্রুতা করিতে অস্বীকৃত হইলেন। তখন শতধ্বা অগত্যা অক্রুরকে মণি দিয়া দ্রুতগামী ঘোটকে আরোহণপূর্ব্বক পলায়ন করিলেন। কৃষ্ণ বলরাম রথে যাইতেছিলেন, রথ ঘোটককে ধরিতে পারিল না। শতধ্বার অশ্বিনীও পথক্রান্তা হইয়া প্রাণত্যাগ করিল। শতধ্বা তখন পাদচারে পলায়ন করিতে লাগিল। শ্রায়যুদ্ধপরায়ণ কৃষ্ণ তখন রথে বলরামকে রাখিয়া স্বয়ং পাদচারে শতধ্বার পশ্চাৎ ধাবিত হইলেন। কৃষ্ণ দুই ক্রোশ গিয়া শতধ্বার মস্তকচ্ছেদন করিলেন। কিন্তু মণি তাঁহার নিকট পাইলেন না। ফিরিয়া আসিয়া বলরামকে এই কথা বলিলে বলরাম তাঁহার কথায় বিশ্বাস করিলেন না। ভাবিলেন, মণির ভাগে বলরামকে বঞ্চিত করিবার জন্ত কৃষ্ণ মিথ্যা কথা বলিতেছেন। বলরাম বলিলেন, “মিষ্ণু তোমায়। তুমি এমন অর্থলোভী। এই পথ আছে, তুমি দ্বারকায় চলিয়া যাও; আমি আর দ্বারকায় যাইব না।” এই বলিয়া তিনি কৃষ্ণকে ত্যাগ করিয়া বিদেহ নগরে গিয়া তিন বৎসর বাস করিলেন। এদিকে অক্রুরও দ্বারকা ত্যাগ

করিয়া শস্যদান করিলেন। পরে রামকল্য তাঁহাকে অস্ত্র দিয়া পুনর্ব্বার দানকার আনাইলেন। কৃষ্ণ তখন এক দিন সমস্ত বাদবগণকে সমবেত করিয়া, অকুরকে বলিলেন যে, ভ্রমস্কন্ধ মণি তোমার নিকট আছে, আমরা তাহা জানি। সে মণি তোমারই থাক্, কিন্তু সকলকে একবার দেখাও। অকুর ভাবিলেন, আমি যদি অস্বীকার করি, তাহা হইলে সন্ধান করিলে, আমার নিকট এখনই মণি বাহির হইবে। অতএব তিনি অস্বীকার না করিয়া মণি বাহির করিলেন। তাহা দেখিয়া বলরাম এবং সত্যভামা সেই মণি লইবার জন্য অতিশয় ব্যস্ত হইলেন। কিন্তু সত্যপ্রতিজ্ঞ কৃষ্ণ সেই মণি বলরাম বা সত্যভামা কাহাকেও দিলেন না, আপনিও লইলেন না, অকুরকেই প্রত্যর্পণ করিলেন।\*

এই স্তম্ভকমণিবৃত্তান্তেও কৃষ্ণের স্মায়পরতা, স্বার্থশূন্যতা, সত্যপ্রতিজ্ঞতা এবং কার্যদক্ষতা অতি পরিষ্কৃত। কিন্তু উপন্যাসটা সত্যমূলক বলিয়া বোধ হয় না।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণের বহুবিবাহ

এই স্তম্ভক মণির কথায় কৃষ্ণের বহুবিবাহের কথা আপনা হইতেই আসিয়া পড়িতেছে। তিনি ঋক্ষিণীকে পূর্ব্ব বিবাহ করিয়াছিলেন, এক্ষণে এক স্তম্ভক মণির প্রভাবে আর ছুটি ভার্য্যা, জাম্ববতী এবং সত্যভামা, লাভ করিলেন। ইহাই বিষ্ণুপুরাণ বলেন। হরিবংশ এক পৈঠা উপর গিয়া থাকেন,—তিনি বলেন, দুইটি না, চারিটি। সত্রাজিতের তিনটি কন্যা ছিল,—সত্যভামা, প্রম্বাপিনী এবং ব্রতিনী। তিনটিই তিনি ত্রীকৃষ্ণে অর্পণ করিলেন। কিন্তু দুই চারিটায় কিছু আসিয়া যায় না—মোট সংখ্যা নাকি ষোল হাজারের উপর। এইরূপ লোকপ্রবাদ। বিষ্ণুপুরাণে ৪ অংশে আছে, “ভগবতোহ্যত্র মর্ত্যালোকেহবতীর্ণশ্চ বোড়শসহস্রাণ্যেকোত্তরশতাধিকানি স্ত্রীণামভবন্।”† কৃষ্ণের ষোল হাজার এক শত এক স্ত্রী। কিন্তু ঐ পুরাণের ৫ অংশের ২৮ অধ্যায়ে প্রধানাদিগের নাম করিয়া পুরাণকার বলিতেছেন, ঋক্ষিণী ভিন্ন “অস্তাশ্চ ভার্য্যাঃ কৃষ্ণস্ত বহুবুঃ সপ্ত শোভনাঃ।” তার পর, “বোড়শাসন্ সহস্রাণি স্ত্রীণামস্তানি চক্রিণঃ।” তাহা হইলে, দাঁড়াইল ষোল হাজার

\* এইরূপ বিষ্ণুপুরাণে আছে। হরিবংশ বলেন, কৃষ্ণ আপনিই মণি ধারণ করিলেন।

† বিষ্ণুপুরাণ, ৪ অং, ১০ অ, ১০।

নাম কল্পে ইহার ন্যূন বোল হইবার সম্ভবতঃ সেটা আবারও পরে বলিয়া গান  
ইতিপূর্বেই তার বিদ্যাহি।

মহাটা কত বড় আবারে, আর এক বকস করিয়া সুখাই। বিষ্ণুপুরাণের কতখ  
অংশের এই লকল লখ্যায়ে আছে যে, এই লকল জীর গর্ভে কৃষ্ণের এক লক আশী হাজার  
পুত্র জন্মে। বিষ্ণুপুরাণেই কথিত হইয়াছে যে, কৃষ্ণ এক শত পঁচিশ বৎসর জুতলে ছিলেন।  
হিসাব করিলে, কৃষ্ণের বৎসরে ১৪৪০টি পুত্র, ও প্রতিদিন চারিটি পুত্র জন্মিত। এ  
কালে এইকাল কল্পনা করিতে হয় যে, কেবল কৃষ্ণের ইচ্ছায় কৃষ্ণমহিবীর পুত্রবতী হইতেন।

এই নরকান্থের বোল হাজার কল্পার আবারে গল্প ছাড়িয়া দিই। কিন্তু তত্ত্ব  
আরও আট জন “প্রধানা” মহিবীর কথা পাওয়া যাইতেছে। এক জন কল্পিণী।  
বিষ্ণুপুরাণকার বলিয়াছেন, আর সাত জন। কিন্তু ৫ অংশের ২৮ অধ্যায়ে নাম দিতেছেন  
আট জনের, যথা—

“কালিন্দী মিত্রবিন্দা চ সত্যা নারাজিতী তথা।

দেবী জাম্ববতী চাশি রোহিণী কামরূপিণী ॥

ময়রাজহুতা চাত্তা হুশীলা শীলমণ্ডনা।

সত্যাজিতী সত্যভামা লক্ষণা চাক্ৰহাসিনী ॥”

- |                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| ১। কালিন্দী          | ৫। রোহিণী ( ইনি কামরূপিণী ) |
| ২। মিত্রবিন্দা       | ৬। ময়রাজহুতা হুশীলা        |
| ৩। নরাজিতকল্পা সত্যা | ৭। সত্যাজিতকল্পা সত্যভামা   |
| ৪। জাম্ববতী          | ৮। লক্ষণা                   |

কল্পিণী লইয়া নয় জন হইল। আবার ৩২ অধ্যায়ে আর এক প্রকার। কৃষ্ণের  
পুত্রগণের নামকীৰ্ত্তন হইতেছে :—

প্রহ্মাশ্বা হরেঃ পুত্রা কল্পিণ্যাঃ কথিতাশ্চ ।

ভাষ্কঃ ভৈরবিকৈব সত্যভামা ব্যজায়ত ॥ ১ ॥

দীপ্তিমান্ তাম্রপক্ষাত্তা রোহিণ্যাং তনয়া হরেঃ ।

বহুব্রীহীশ্বত্যাঞ্চ শাখাত্তা বাহশালিনঃ ॥ ২ ॥

তনয়া ভক্তবিন্দাত্তা নারাজিত্যাং মহাবলাঃ ।

সংগ্রামজিৎপ্রধানাত্ত শৈব্যাস্তভবন্ হুতাঃ ॥ ৩ ॥

বৃকাত্তাত্ত হুতা মাত্ত্যাং গাজবৎপ্রধান্ হুতান্ ।

অবাশ লক্ষণা পুত্রাঃ কালিন্দ্যাঞ্চ ক্রতায়ঃ ॥ ৪ ॥

এই অষ্টমঃ সপ্তমঃ সপ্তমঃ সপ্তমঃ সপ্তমঃ

- |                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| ১। সত্যভামা (৭) | ৫। শৈব্যা (২)   |
| ২। রোহিণী (৫)   | ৬। মাজী (৬)     |
| ৩। জাহ্নবী (৪)  | ৭। লক্ষ্মণা (৮) |
| ৪। নারজিতী (৩)  | ৮। কালিন্দী (১) |

কিন্তু ৪র্থ অংশের ১৫ অধ্যায়ে আছে, “ভালাক রুক্মিণী-সত্যভামাজাহ্নবী-জালহাসিনী-প্রমুখা অষ্টৌ পত্নাঃ প্রধানাঃ।” এখানে আবার সব নাম পাওয়া গেল না, নূতন নাম “জালহাসিনী” একটা পাওয়া গেল। এই গেল বিষ্ণুপুরাণে। হরিবংশে আরও গোলযোগ।

হরিবংশে আছে ;—

মহিষীঃ সপ্ত কল্যাণীকৃত্তোহস্তা মধুসূদনঃ ।  
উপধেমে মহাবাহুঃ গোপেতাঃ কুলোদ্গতাঃ ॥  
কালিন্দীঃ মিত্রবিন্দাঞ্চ সত্যং নারজিতীং তথা ।  
সুতাং জাহ্নবত্কাপি রোহিণীং কামরূপিনীম্ ॥  
মদ্রাজসুতাকাপি সুনীলাং ভদ্রলোচনাম্ ।  
সাত্ৰাজিতীং সত্যভামাং লক্ষ্মণাং জালহাসিনীম্ ।  
শৈবাত্ত চ সুতাং তবীং রূপেণাপ্রসঙ্গং সমাং ।

১১৮ অধ্যায়ঃ, ৪০-৪৩ শ্লোকঃ ।

এখানে পাওয়া যাইতেছে যে, লক্ষ্মণাই জালহাসিনী। তাহা ধরিয়াও পাই,—

- (১) কালিন্দী ।
- (২) মিত্রবিন্দা ।
- (৩) সত্য ।
- (৪) জাহ্নবৎ-সুতা ।
- (৫) রোহিণী ।
- (৬) মাজী সুনীলা ।
- (৭) সাত্ৰাজিতকন্যা সত্যভামা ।
- (৮) জালহাসিনী লক্ষ্মণা ।
- (৯) শৈব্যা ।

ক্রমেই জীবন্তি—কল্পিত হাড়। নয় জন হইল। এ গেল ১১৮ অধ্যায়ের তালিকা।  
হরিবংশে আবার ১৬২ অধ্যায়ে আর একটি তালিকা আছে, যথা—

অষ্টৌ মহিষঃ পুত্রিণা ইতি প্রাধান্ততঃ সূতাঃ।  
সুৰ্গা বীরপ্রজ্ঞাশ্চৈব তাবপত্যানি যে শৃণু।  
কল্পিতী সত্যভামা চ দেবী নাগজিতী তথা।  
সুদত্তা চ তথা শৈব্যা লক্ষণা জালহাসিনী।  
মিত্রবিন্দা চ কালিন্দী জাম্ববতী পৌরবী।  
সুভীমা চ তথা মাজী \* \* \*

ইহাতে পাওয়া গেল, কল্পিতী হাড়,

- (১) সত্যভামা।
- (২) নাগজিতী।
- (৩) সুদত্তা।
- (৪) শৈব্যা।
- (৫) লক্ষণা জালহাসিনী।
- (৬) মিত্রবিন্দা।
- (৭) কালিন্দী।
- (৮) জাম্ববতী।
- (৯) পৌরবী।
- (১০) সুভীমা।
- (১১) মাজী।

হরিবংশকার ঋষি ঠাকুর, আট জন বলিয়া কল্পিতী সমেত বার জনের নাম দিলেন।  
তাহাতেও ক্ষান্ত নহেন। ইহাদের একে একে সম্ভানগণের নামকীৰ্ত্তনে প্রবৃত্ত হইলেন।  
তখন আবার বাহির হইল—

- (১২) সুদেবা।
- (১৩) উপাসঙ্গ।
- (১৪) কৌশিকী।

( ১৫ ) কৃতশোমা ।

( ১৬ ) বোরিভিরী ।\*

এ ছাড়া পূর্বে সত্রাজিভের আর দুই কন্যা ত্রিভিনী এবং প্রেখাপিনীর কথা বলিয়াছেন ।

এ ছাড়া মহাভারতের নূতন দুইটি নাম পাওয়া যায়,—গান্ধারী ও হৈমবতী † । সকল নামগুলি একত্র করিলে, প্রেখানা মহিষী কতগুলি হয় দেখা বাউক । মহাভারতে আছে,—

( ১ ) কল্লিনী ।

( ২ ) সত্যভামা ।

( ৩ ) গান্ধারী ।

( ৪ ) শৈব্য ।

( ৫ ) হৈমবতী ।

( ৬ ) জাম্ববতী ।

মহাভারতে আর নাম নাই, কিন্তু “অশ্বা” শব্দটা আছে । তার পর বিষ্ণুপুরাণের ২৮ অধ্যায়ে ১, ২, ৩, ছাড়া এই কয়টা নাম পাওয়া যায় ।

( ৭ ) কালিন্দী ।

( ৮ ) মিত্রবিন্দা ।

( ৯ ) সত্য নাগজিভী ।

( ১০ ) রোহিণী ।

( ১১ ) মাজী ।

( ১২ ) লক্ষ্মণা জালহাসিনী ।

\* ইহারও প্রেখানা অষ্টের ভিতর গণিত হইয়াছেন । ‘ভাসামণভ্যাভটানং ভবনং প্রব্রবীত মে ।’ ইহার উক্তরে এ সকল মহিষীর অপভ্রংশ কথিত হইতেছে ।

† রহসী কথ গান্ধারী শৈব্য হৈমবতীভ্যাপি ।

মেবী জাম্ববতী চৈব বিধিতকীভবোনবৎ ।

দ্বৈতামণ্ডল, ৭ অধ্যায় ।



বিষ্ণুপুরাণের ৩২ অধ্যায়ে তদতিরিক্ত পাওয়া যায়, শৈব্যা। তাঁহার নাম উপরে লেখা আছে। তার পর হরিবংশের প্রথম তালিকা ১১৮ অধ্যায়ে, ইহা ছাড়া নৃতন নাম নাই, কিন্তু ১৬২ অধ্যায়ে নৃতন পাওয়া যায়।

( ১৩ ) সুদজা।

( ১৪ ) পৌরবী।

( ১৫ ) সুভামা।

এবং ঐ অধ্যায়ে সন্তানগণনায় পাই,

( ১৬ ) সুদেবা।

( ১৭ ) উপাসজ।

( ১৮ ) কৌশিকী।

( ১৯ ) সুতসোমা।

( ২০ ) যৌধিষ্ঠিরী।

এবং সত্যজ্ঞানার বিবাহকালে কৃষ্ণে সম্প্রদত্তা,

( ২১ ) ব্রতিনী।

( ২২ ) প্রমথাপিনী।

আট জনের জায়গায় ২২ জন পাওয়া গেল। উপজ্ঞাসকারদিগের খুব হাত চলিয়াছিল, এ কথা স্পষ্ট। ইহার মধ্যে ১৩ হইতে ২২ কেবল হরিবংশে আছে। এই জন্ত ঐ ১০ জনকে ত্যাগ করা যাইতে পারে। তবু থাকে ১২ জন। গান্ধারী ও হৈমবতীর নাম মহাভারতের মৌসলপর্ব ভিন্ন আর কোথাও পাওয়া যায় না। মৌসলপর্ব যে মহাভারতে প্রক্লিপ্ত, তাহা পরে দেখাইব। এজন্ত এই দুই নামও পরিত্যাগ করা যাইতে পারে। বাকি থাকে ১০ জন।

জাম্ববতীর নাম বিষ্ণুপুরাণের ২৮ অধ্যায়ে এইরূপ লেখা আছে,—

“দেবী জাম্ববতী চাপি রোহিণী কামরূপিনী।”

হরিবংশে এইরূপ,—

“সুতা জাম্ববতচাপি রোহিণী কামরূপিনী।”

ইহার অর্থে যদি বুঝা যায়, জাম্ববৎসুতাই রোহিণী, তাহা হইলে অর্থ অসঙ্গত হয় না, বরং সেই অর্থই সঙ্গত বোধ হয়। অতএব জাম্ববতী ও রোহিণী একই। বাকি থাকিল ৮ জন।

সত্যভামা ও সত্যাপ এক। তাহার প্রমাণ উদ্ধৃত করিতেছি।

সত্যজিতবধের কথার উত্তরে

“কৃষ্ণ সত্যভামারম্বভারলোচনঃ প্রাহ, সত্যো, মমৈবাবহাসনা।”

অর্থাৎ কৃষ্ণ ক্রোধারক্ত লোচনে সত্যভামাকে বলিলেন, “সত্যো! ইহা আমারই অবহাসনা।” পুনশ্চ পঞ্চমাংশের ৩০ অধ্যায়ে, পারিজাতহরণে কৃষ্ণ সত্যভামাকে বলিতেছেন,—

“সত্যো! যথা স্বমিত্যুক্তং তথা কৃষ্ণাসক্তংপ্রিয়ম্।”

আবশ্যক হইলে, আরও হুরি হুরি প্রমাণ দেওয়া যাইতে পারে। ইহা যথেষ্ট।

অতএব এই দশ জনের মধ্যে, সত্যা সত্যভামারই নাম বলিয়া পরিত্যাগ করিতে হইল। এখন আট জন পাই। যথা—

- ১। কুল্লিগী
- ২। সত্যভামা
- ৩। জাম্ববতী
- ৪। শৈব্যা
- ৫। কালিন্দী
- ৬। মিত্রবিন্দা
- ৭। মাজী
- ৮। জালহাসিনী লক্ষ্মণা

ইহার মধ্যে পাঁচ জন—শৈব্যা, কালিন্দী, মিত্রবিন্দা, লক্ষ্মণা ও মাজী স্ত্রীলা—ইহারা তালিকার মধ্যে আছেন মাত্র। ইহাদের কখনও কার্যক্ষেত্রে দেখিতে পাই না। ইহাদের কবে বিবাহ হইল, কেন বিবাহ হইল, কেহ কিছু বলে না। কৃষ্ণজীবনে ইহাদের কোন সংস্পর্শ নাই। ইহাদের পুত্রের তালিকা কৃষ্ণপুত্রের তালিকার মধ্যে বিষ্ণুপুরাণকার লিখিয়াছেন বটে, কিন্তু তাঁহাদিগকে কখনও কর্মক্ষেত্রে দেখি না। ইহারা কাহার কস্তা, কোন্ দেশসম্ভূতা, তাহার কোন কথা কোথাও নাই। কেবল, স্ত্রীলা ময়রাজকস্তা, ইহাই আছে। কৃষ্ণের সমসাময়িক ময়রাজ, নকুল সহদেবের মাতুল, কুরুক্ষেত্রের বিখ্যাত রথী শল্য। তিনি ও কৃষ্ণ কুরুক্ষেত্রে সপ্তদশ দিন, পরস্পরের শত্রুসেনা মধ্যে অবস্থিত। অনেক বার তাঁহাদের সাক্ষাৎ হইয়াছে। কৃষ্ণ সম্বন্ধীয় অনেক কথা শল্যকে বলিতে হইয়াছে, শল্য সম্বন্ধীয় কথা কৃষ্ণকে বলিতে হইয়াছে। কৃষ্ণ সম্বন্ধীয় অনেক কথা শল্যকে শুনিতে

হইয়াছে, শল্য সম্বন্ধীয় অনেক কথা কুরুক্ষেত্র তুলিতে হইয়াছে। এক পলক জন্ত কিছুতেই প্রকাশ নাই যে, কুরু শল্যের জামাতা, বা ভগিনীপতি, বা ভ্রাতৃপুত্র কোন সম্বন্ধবিশিষ্ট। সম্বন্ধের মধ্যে এইটুকু পাই যে, শল্য কুরুকে বলিয়াছেন, ‘অর্জুন ও বাসুদেবকে এখনই বিনাশ কর’। কুরুও যুধিষ্ঠিরকে শল্যবধে নিযুক্ত করিয়া তাঁহার বশব্রত হইলেন। কুরু যে মন্ত্রীকে বিবাহ করিয়াছিলেন, ইহা সম্পূর্ণ মিথ্যা বলিয়াই বোধ হয়। শৈব্যা, কালিন্দী, মিত্রবিন্দা এবং লক্ষ্মণার কুলশীল, দেশ, এবং বিবাহবৃত্তান্ত কিছুই কেহ জানে না। তাঁহারাও কাব্যের অলঙ্কার, সে বিষয়ে আমার সংশয় হয় না।

কেন না, কেবল মন্ত্রী নয়, জাম্ববতী রোহিণী ও সত্যভামাকেও প্ররূপ দেখি। জাম্ববতীর সঙ্গে কালিন্দী প্রভৃতির প্রভেদ এই যে, তাঁহার পুত্র শাশ্বের নাম, আর পাঁচ জন যাদবের সঙ্গে মধ্যে মধ্যে দেখা যায়। কিন্তু শাশ্ব কার্যক্ষেত্রে অসমর্থ, কেবল এক লক্ষ্মণাহরণে। লক্ষ্মণা হৃষ্যোদনের কন্যা। মহাভারত যেমন পাণ্ডবদিগের জীবনবৃত্ত, তেমনি কৌরবদিগেরও জীবনবৃত্ত। লক্ষ্মণাহরণে যদি কিছু সত্য থাকিত, তবে মহাভারতে লক্ষ্মণাহরণ থাকিত। তাহা নাই। জাম্ববতী নিজে ভল্লুককন্যা, ভল্লুকী। ভল্লুকী কুরুভার্যা বা কোন মাহুঘের ভার্যা হইতে পারে না। এই জন্ত রোহিণীকে কামরূপিণী বলা হইয়াছে। কামরূপিণী কেন, না ভল্লুকী হইয়াও মানবরূপিণী হইতে পারিতেন। কামরূপিণী ভল্লুকীতে আমি বিশ্বাসবান্ নহি, এবং কুরু ভল্লুককন্যা বিবাহ করিয়াছিলেন, তাহাও বিশ্বাস করিতে পারি না।

সত্যভামার পুত্র ছিল শুনি, কিন্তু তাঁহারা কখনও কোন কার্যক্ষেত্রে উপস্থিত নহেন। তাঁহার প্রতি সন্দেহের এই প্রথম কারণ। তবে সত্যভামা নিজে রুক্মিণীর স্ত্রায় মধ্যে মধ্যে কার্যক্ষেত্রে উপস্থিত বটে। তাঁহার বিবাহবৃত্তান্তও সবিস্তারে আলোচনা করা গিয়াছে।

মহাভারতের বনপর্বে মার্কণ্ডেয়সমস্তা-পর্বাধ্যায় সত্যভামাকে পাওয়া যায়। ঐ পর্বাধ্যায় প্রক্ষিপ্ত; মহাভারতের বনপর্বের সমালোচনাকালে পাঠক তাহা দেখিতে পাইবেন। ঐখানে দ্রৌপদীসত্যভামাসংবাদ বলিয়া একটি ক্ষুদ্র পর্বাধ্যায় আছে, তাহাও প্রক্ষিপ্ত। মহাভারতীয় কবীর সঙ্গে তাহার কোন সম্বন্ধ নাই। উহা স্বামীর প্রতি জীবন কিরণ আচরণ কর্তব্য, ভৎসনস্বকীয় একটি প্রবন্ধমাত্র। প্রবন্ধটার লক্ষণ আধুনিক।

তার পর উত্তোগপর্বের সত্যভামাকে দেখিতে পাই—যানসজ্জি-পর্বাধ্যায়। সে স্থানও প্রক্ষিপ্ত, যানসজ্জি-পর্বাধ্যায়ের সমালোচনা কালে দেখাইব। কুরু, কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে বয়ণ হইয়া উপপ্লব্য নগরে আসিয়াছিলেন—যুদ্ধযাত্রায় সত্যভামাকে সঙ্গে আনিবার

সত্যভামা ছিল না, এবং কৃষ্ণকেও যে সত্যভামা সঙ্গে ছিলেন না, তাহা মহাভারত পড়িলেই জানা যায়। দ্বন্দ্বপর্ব সকলে এবং তৎপরবর্তী পর্ব সকলে কোথাও আর সত্যভামার কথা নাই।

কেবল কৃষ্ণের মানবলীলাসম্বরণের পর, মৌসলপর্বের সত্যভামার নাম আছে। কিন্তু মৌসলপর্বও প্রাক্কিত, তাহাও পরে দেখাইব।

অসম্ভবঃ মহাভারতের যে সকল অংশ নিঃসন্দেহ মৌলিক বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে, তাহার কোথাও সত্যভামার নাম নাই। প্রাক্কিত অংশ সকলেই আছে। সত্যভামা সম্বন্ধীয় সন্দেহের এই দ্বিতীয় কারণ।

তার পর বিষ্ণুপুরাণ। বিষ্ণুপুরাণে ইহার বিবাহবৃত্তান্ত স্তম্ভক মণির উপাখ্যান-মধ্যে আছে। যে আশাড়ে গল্পে কৃষ্ণের সঙ্গে ভল্লুকসুতার পরিণয়, ইহার সঙ্গে পরিণয় সেই আশাড়ে গল্পে। তার পর কথিত হইয়াছে যে, এই বিবাহের জন্ত দ্বৈববিশিষ্ট হইয়া শতধৰ্ম্ম সত্যভামার পিতা সত্রাজিতকে মারিয়াছিলেন। কৃষ্ণ তখন বারণাবতে, জতুগৃহ-দাহপ্রবাদ জন্ত পাণ্ডবদিগের অবেশণে গিয়াছিলেন। সেইখানে সত্যভামা তাঁহার নিকট নালিশ করিয়া পাঠাইলেন। কথাটা মিথ্যা। কৃষ্ণ কখন বারণাবতে যান নাই—গেলে মহাভারতে থাকিত। তাহা নাই। এই সকল কথা সন্দেহের তৃতীয় কারণ।

তার পর, বিষ্ণুপুরাণে সত্যভামাকে কেবল পারিজাতহরণবৃত্তান্তে পাই। সেটা অনৈসর্গিক অলীক ব্যাপার; প্রকৃত ও বিশ্বাসযোগ্য ঘটনায় তাঁহাকে বিষ্ণুপুরাণে কোথাও পাই না। সন্দেহের এই চতুর্থ কারণ।

মহাভারতে আদিপর্বের সন্তব-পর্বোধ্যায়ের সপ্তষষ্টি অধ্যায়ের নাম ‘অংশাবতরণ’। মহাভারতের নায়কনায়িকাগণ কে কোন্ দেব দেবী অনুর রাক্ষসের অংশে জন্মিয়াছিল, তাহাই ইহাতে লিখিত হইয়াছে। শেষভাগে লিখিত আছে যে, কৃষ্ণ নারায়ণের অংশ, বলরাম শেষ নাগের অংশ, প্রত্যাঙ্গ সনৎকুমারের অংশ, দ্রৌপদী শচীর অংশ, কুন্তী ও মাতঙ্গী সিন্ধি ও ধৃতির অংশ। কৃষ্ণমহিষীগণ সম্বন্ধে লেখা আছে যে, কৃষ্ণের ষোড়শ সহস্র মহিষী অপ্সরোগণের অংশ এবং কল্পিলী লক্ষ্মী দেবীর অংশ। আর কোনও কৃষ্ণমহিষীর নাম নাই। সন্দেহের এই পঞ্চম কারণ। সন্দেহের এ কারণ কেবল সত্যভামা সম্বন্ধে নহে। কল্পিলী ভিন্ন কৃষ্ণের সকল প্রধান মহিষীদিগের প্রতি বর্ণে। নরকের ষোড়শ সহস্র কঙ্কার অনৈসর্গিক কথাটা ছাড়িয়া দিলে, কল্পিলী ভিন্ন কৃষ্ণের আর কোনও মহিষী ছিল না ইহাই মহাভারতের এই অংশের দ্বারা প্রমাণিত হয়।

করুকদোহির পায় লব্ধে যাহা বলিয়াছি, তাহা বাদ দিলে, করিনী ভিন্ন আর কোনও কবিতাবিবীর পুত্র পৌত্র কাহাকেও কোন কর্ণক্ষেত্রে দেখা যায় না। করিনীওঁখই রাজা হইল—আর কাহারও বংশের কেহ কোথাও রহিল না।

এই সকল কারণে আমার খুব সন্দেহ যে, কৃষ্ণের একাধিক মহিষী ছিল না। এমন হইতেও পারে, ছিল। তখনকার এই রীতিই ছিল। পঞ্চপাত্বেবের সকলেরই একাধিক মহিষী ছিল। আদর্শ ধার্মিক ভীষ্ম, কনিষ্ঠ ভ্রাতার জন্য কাশিরাজের তিনটি কন্যা হরণ করিয়া আনিয়াছিলেন। একাধিক বিবাহ যে কৃষ্ণের অনভিমত এ কথাটাও কোথাও নাই; আমিও বিচারে কোথাও পাই নাই যে, পুরুষের একাধিক বিবাহ সকল অবস্থাতেই অধর্ম। ইহা নিশ্চিত বটে যে, সচরাচর অকারণে পুরুষের একাধিক বিবাহ অধর্ম। কিন্তু সকল অবস্থাতে নহে। যাহার পত্নী কুষ্ঠগ্রস্ত বা এরূপ রুগ্ন যে, সে কোন মতেই সংসারধর্মের সহায়তা করিতে পারে না, তাহার যে দারাস্ত্ররপরিগ্রহ পাপ, এমন কথা আমি বুঝিতে পারি না। যাহার স্ত্রী ধর্মভ্রষ্টা কুলকলঙ্কিনী, সে যে কেন আদালতে না গিয়া দ্বিতীয়বার দারপরিগ্রহ করিতে পারিবে না, তাহা আমাদের ক্ষুদ্র বুদ্ধিতে আসে না। আদালতে যে গৌরববৃদ্ধি হয়, তাহার উদাহরণ আমরা সভ্যতার সমাজে দেখিতে পাইতেছি। যাহার উত্তরাধিকারীর প্রয়োজন, কিন্তু স্ত্রী বন্ধ্যা, সে যে কেন দারাস্ত্র গ্রহণ করিবে না, তা বুঝিতে পারি না। ইউরোপ যিহুদার নিকট শিখিয়াছিল যে, কোন অবস্থাতেই দারাস্ত্র গ্রহণ করিতে নাই। যদি ইউরোপের এ কুশিক্ষা না হইত, তাহা হইলে, বোনাপার্টিকে জুসেকাইনের বর্জন রূপ অতি ঘোর নারকী পাতকে পতিত হইতে হইত না; অষ্টম হেনরীকে কথায় কথায় পরীহত্যা করিতে হইত না। ইউরোপে আজি কালি সভ্যতার উজ্জ্বললােকে এই কারণে অনেক পরীহত্যা, পতিহত্যা হইতেছে। আমাদের শিক্ষিত সম্প্রদায়ের বিশ্বাস, যাহাই বিলাতী, তাহাই চমৎকার, পবিত্র, দোষশূন্য, উদ্ধাধঃ চতুর্দিশ পুরুষের উদ্ধারের কারণ। আমার বিশ্বাস, আমরা যেমন বিলাতের কাছে অনেক শিখিতে পারি, বিলাতও আমাদের কাছে অনেক শিখিতে পারে। তাহার মধ্যে এই বিবাহতত্ত্ব একটা কথা।

কৃষ্ণ একাধিক বিবাহ করিয়াছিলেন কি না, সে বিষয়ে কোন গণনীয় প্রমাণ নাই, ইহা দেখিয়াছি। যদি করিয়া থাকেন, তবে কেন করিয়াছিলেন, তাহারও কোন বিশ্বাসযোগ্য ইতিবৃত্ত নাই। যে যে তাঁহাকে শ্রমস্তুক মণি উপহার দিল, সে সঙ্গে সঙ্গে অমনি একটি কন্যা উপহার দিল, ইহা পিতামহীর উপকথা। আর নরকরাজার বোল হাজার মেয়ে, ইহা প্রপিতামহীর উপকথা। আমরা শুনিয়া খুসী—বিশ্বাস করিতে পারি না।

## চতুর্থ খণ্ড

### ইঙ্গপ্রস

অকৃষ্ণং সৰ্বকাৰ্য্যেণ ধৰ্মকাৰ্য্যার্থমুত্তমং ।

বৈকৃষ্ণত চ বজ্রণং তস্মৈ কাৰ্য্যাস্থানে নমঃ ॥

শান্তিপৰ্বণি, ৪৭ অধ্যায়ঃ ।



## প্রথম পরিচ্ছেদ

### দ্রৌপদীস্বয়ংবর

মহাভারতে কৃষ্ণকথা যাহা আছে, তাহার কোন অংশ মৌলিক এবং বিশ্বাসযোগ্য, তাহার নির্বাচন জন্ত প্রথম খণ্ডে যে সকল নিয়ম সংস্থাপন করিয়াছি, এক্ষণে আমি পাঠককে সেই সকল স্বরণ করিতে অনুরোধ করি।

মহাভারতে কৃষ্ণকে প্রথম দ্রৌপদীস্বয়ংবরে দেখিতে পাই। আমার বিবেচনায় এই অংশের মৌলিকতায় সন্দেহান হইবার কারণ নাই। লাসেন্ সাহেব, দ্রৌপদীকে পাঞ্চালের পঞ্চ জাতির একীকরণস্বরূপ পাঞ্চালী বলিয়া, দ্রৌপদীর মানবীষ উড়াইয়া দিয়াছেন, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। আমিও বিশ্বাস করি না যে, যজ্ঞের অগ্নি হইতে দ্রুপদ কন্তা পাইয়াছিলেন, অথবা সেই কন্তার পাঁচটি স্বামী ছিল। তবে দ্রুপদের ঔরসকন্তা থাকা অসম্ভব নহে, এবং তাহার স্বয়ংবর বিবাহ হইয়াছিল, এবং সেই স্বয়ংবরে অর্জুন লক্ষ্যবেধ করিয়াছিলেন, ইহা অবিদ্বাস করিবারও কারণ নাই। তার পর, তাহার পাঁচ স্বামী হইয়াছিল, কি এক স্বামী হইয়াছিল, সে কথা মীমাংসায় আমাদের কোন প্রয়োজন নাই।\*

কৃষ্ণকে মহাভারতে প্রথম দ্রৌপদীস্বয়ংবরে দেখি। সেখানে তাহার দেবত্ব কিছুই সূচিত হয় নাই। অন্ত্যান্ত ক্ষত্রিয়দিগের দ্বায় তিনি ও অন্ত্যান্ত যাদবেরা নিমজ্জিত হইয়া পাঞ্চালে আসিয়াছিলেন। তবে অন্ত্যান্ত ক্ষত্রিয়েরা দ্রৌপদীর আকাজক্ষায় লক্ষ্যবেধে প্রয়াস পাইয়াছিলেন, কিন্তু যাদবেরা কেহই সে চেষ্টা করে নাই।

পাণ্ডবেরা এই সভায় উপস্থিত হইয়াছিলেন। কিন্তু নিমজ্জিত হইয়া নহে। হৃষ্যোধন তাঁহাদিগের প্রাণহানি করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহারা আত্মরক্ষার্থে ছদ্মবেশে বনে বনে ভ্রমণ করিতেছিলেন। এক্ষণে দ্রৌপদীস্বয়ংবরের কথা শুনিয়া ছদ্মবেশে এখানে উপস্থিত।

\* পূর্বে বলিয়াছি যে, মহাভারতের পর্কসংগ্রহাধ্যায়ে কথিত হইয়াছে যে, অশ্বকুমারিকাধ্যায়ে দ্ব্যাদশ ১৫০ দ্রৌপদী মহাভারতের সংকিপ্ত বিবরণে রচিত করিয়াছেন। ঐ অশ্বকুমারিকার সংকিপ্ত বিবরণে দ্রৌপদীস্বয়ংবরের কথা আছে, কিন্তু পঞ্চ পাণ্ডবের সঙ্গে যে তাহার বিবাহ হইয়াছিল, এমন কথা নাই। অর্জুনই তাঁহাকে লাভ করিয়াছিলেন, এই কথাই আছে।

সংস্কৃত ভাষায় কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং।

আপ্তবানর্জুনঃ কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং কৃত্যং। ১২৫।\*



এই সময়েও ব্রাহ্মণ-কড়িয়-মণ্ডল মধ্যে কেবল কুমাই ছদ্মবেশবৃত্ত পাণ্ডবদিগকে চিনিয়াছিলেন। ইহা যে তিনি দৈবশক্তির প্রভাবে জানিতে পারিয়াছিলেন, এমন ইঙ্গিত মাত্র নাই। মনুষ্যবুদ্ধিতেই তাহা বুঝিয়াছিলেন, তাঁহার উক্তিভেদে ইহা প্রকাশ। তিনি বলদেবকে বলিতেছেন, “মহাশয়। যিনি এই বিস্তীর্ণ শরাসন আকর্ষণ করিতেছেন, ইনিই অর্জুন, তাহাতে আর সন্দেহ নাই। আর যিনি বাহুবলে বৃক্ষ উৎপাটনপূর্বক নির্ভয়ে রাজমণ্ডলে প্রবিষ্ট হইতেছেন, ইহার নাম বৃকোদর।” ইত্যাদি। ইহার পরে সাক্ষাৎ হইলে যখন তাঁহাকে যুধিষ্ঠির জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “কি প্রকারে তুমি আমাদিগকে চিনিলে?” তাহাতে তিনি উত্তর করিয়াছিলেন, “ভ্রাম্মাঙ্কাদিত বহি কি লুকান থাকে?” পাণ্ডবদিগকে সেই ছদ্মবেশে চিনিতে পারা অতি কঠিন; আর কেহ যে চিনিতে পারে নাই, তাহা বিশ্বয়কর নহে; কৃষ্ণ যে চিনিতে পারিয়াছিলেন—স্বাভাবিক মানুস্যবুদ্ধিতেই চিনিয়াছিলেন—ইহাতে কেবল ইহাই বুঝায় যে, অস্বাভাবিক মনুষ্যপেকা তিনি তীক্ষ্ণবুদ্ধি ছিলেন। মহাভারতকার এ কথাটা কোথাও পরিষ্কার করিয়া বলেন নাই; কিন্তু কৃষ্ণের কার্যে সর্বত্র দেখিতে পাই যে, তিনি মনুষ্যবুদ্ধিতে কার্য করেন বটে, কিন্তু তিনি সর্বাপেক্ষা তীক্ষ্ণবুদ্ধি মনুষ্য। এই বুদ্ধিতে কোথাও ছিদ্র দেখা যায় না। অস্বাভাবিক বৃত্তির জ্ঞায় তিনি বুদ্ধিতেও আদর্শ মনুষ্য।

অনন্তর অর্জুন লক্ষ্য বিধিলে সমাগত রাজাদিগের সঙ্গে তাঁহার বড় বিবাদ বাধিল। অর্জুন ভিক্ষুকব্রাহ্মণবেশধারী। এক জন ভিক্ষুক ব্রাহ্মণ বড় বড় রাজাদিগের মুখের গ্রাস কাড়িয়া লইয়া যাইবে, ইহা তাঁহাদিগের স্রষ্ট হইল না। তাঁহারা অর্জুনের উপর আক্রমণ করিলেন। যত দূর যুদ্ধ হইয়াছিল, তাহাতে অর্জুনই জয়ী হইয়াছিলেন। এই বিবাদ কৃষ্ণের কথায় নিবারণ হইয়াছিল। মহাভারতে এইটুকু কৃষ্ণের প্রথম কাজ। তিনি কি প্রকারে বিবাদ মিটাইয়াছিলেন, সেই কথাটা বলাই আমাদের উদ্দেশ্য। বিবাদ মিটাইবার অনেক উপায় ছিল। তিনি নিজে বিখ্যাত বীরপুরুষ, এবং বলদেব, সাত্যাকি প্রভৃতি অধিভীয়া বীরেরা তাঁহার সহায় ছিল। অর্জুন তাঁহার আত্মীয়—পিতৃদ্বন্দ্বের পুত্র। তিনি যাদবদিগকে লইয়া সমরক্ষেত্রে অর্জুনের সাহায্যে নামিলে, তখনই বিবাদ মিটিয়া যাইতে পারিত। ভীম তাহাই করিয়াছিলেন। কিন্তু কৃষ্ণ আদর্শ ধার্মিক, যাহা বিনা যুদ্ধে সম্পন্ন হইতে পারে, তাহার জন্ত তিনি কখনও যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইয়েন নাই। মহাভারতের কোন স্থানেই ইহা নাই যে, কৃষ্ণ ধর্মার্থ ভিন্ন অস্ত্র কারণে যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইয়াছেন। আত্মরক্ষার্থ ও পরের রক্ষার্থ যুদ্ধ ধর্ম, আত্মরক্ষার্থ বা পরের রক্ষার্থ যুদ্ধ না করা পরম

অর্থ্য : আমরা বাঙালি জাতি, আজি লাভ শত বৎসর সেই অর্থ্যের কলভোগ করিতেছি। কৃষ্ণ কখনও অস্ত্র কারণে যুদ্ধ করেন নাই। আর ধর্মস্থাপনজন্য তাঁহার যুদ্ধে আপত্তি ছিল না। যেখানে যুদ্ধ ভিন্ন ধর্মের উন্নতি নাই, সেখানেও যুদ্ধ না করাই অর্থ্য। কেবল কাশীরাম দাস বা কথকঠাকুরদের কথিত মহাভারতে বাঁহাদের অধিকার, তাঁহাদের বিশ্বাস, কৃষ্ণই সকল যুদ্ধের মূল; কিন্তু মূল মহাভারত বুদ্ধিপূর্বক পড়িলে এমত বিশ্বাস থাকে না। তখন বুঝিতে পারা যায় যে, ধর্মার্থ ভিন্ন কৃষ্ণ কখনও কাহাকেও যুদ্ধে প্রবৃত্তি দেন নাই। নিজেও ধর্মার্থ ভিন্ন যুদ্ধ করেন নাই।

এখানেও কৃষ্ণ যুদ্ধের কথা মনেও আনিলেন না। তিনি বিবদমান ভূপালবন্দকে বলিলেন, “ভূপালবন্দ। ইহারাই রাজকুমারীকে ধর্মতঃ লাভ করিয়াছিলেন, তোমরা কাস্ত্র হও, আর যুদ্ধে প্রয়োজন নাই।” ‘ধর্মতঃ’। ধর্মের কথাটা ত এতক্ষণ কাহারও মনে পড়ে নাই। সেকালের অনেক ক্ষত্রিয় রাজা ধর্মভীত ছিলেন, রুচিপূর্বক কখন অর্থ্যে প্রবৃত্ত হইতেন না। কিন্তু এ সময়ে রাগাক্ত হইয়া ধর্মের কথাটা ভুলিয়া গিয়াছিলেন। কিন্তু যিনি প্রকৃত ধর্মজ্ঞা, ধর্মবুদ্ধিই বাঁহার জীবনের উদ্দেশ্য, তিনি এ বিষয়ের ধর্ম কোন্ পক্ষে তাহা ভুলেন নাই। ধর্মবিশ্বাসদিগের ধর্মস্বরণ করিয়া দেওয়া, ধর্মানভিজ্ঞদিগকে ধর্ম বুঝাইয়া দেওয়াই, তাঁহার কাজ।

ভূপালবন্দকে কৃষ্ণ বলিলেন, “ইহারাই রাজকুমারীকে ধর্মতঃ লাভ করিয়াছেন, অতএব আর যুদ্ধে প্রয়োজন নাই।” শুনিয়া রাজারা নিরস্ত হইলেন। যুদ্ধ ফুরাইল। পাণ্ডবেরা আশ্রমে গেলেন।

এক্ষণে ইহা বুঝা যায় যে, যদি এক জন বাজে লোক দৃষ্ট রাজগণকে ধর্মের কথাটা স্মরণ করিয়া দিত, তাহা হইলে দৃষ্ট রাজগণ কখনও যুদ্ধ হইতে বিরত হইতেন না। যিনি ধর্মের কথাটা স্মরণ করিয়া দিলেন, তিনি মহাবলশালী এবং গৌরবাধিত। তিনি জ্ঞান, ধর্ম, ও বাহুবলে সকলের প্রধান হইয়াছিলেন। সকল বৃত্তিগুলিই সম্পূর্ণরূপে অমুশীলিত করিয়াছিলেন, তাহারই কল এই প্রাধাত্য। সকল বৃত্তিগুলি অমুশীলিত না হইলে, কেহই তাদৃশ কলদায়িনী হয় না। এইরূপ কৃষ্ণচরিত্রের দ্বারা ধর্মতত্ত্ব পরিষ্কৃত হইতেছে।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

কৃষ্ণ-যুধিষ্ঠির-সংবাদের

অর্জুন লক্ষ্য বিধিয়া, রাজগণের সহিত যুদ্ধ সমাপন করিয়া আত্মগণ সমভিযাচারে  
আজ্ঞামে গমন করিলেন। রাজগণও স্ব স্ব স্থানে গমন করিতে লাগিলেন। এক্ষণে কৃষ্ণের  
কি করা কর্তব্য ছিল? দ্রৌপদীর স্বয়ংবর ফুরাইল, উৎসব বাহা ছিল তাহা ফুরাইল,  
কৃষ্ণের পাঞ্চালে থাকিবার আর কোন প্রয়োজন ছিল না। এক্ষণে স্বস্থানে ফিরিয়া  
গেলেই হইত। অস্ত্রাশ্র রাজগণ তাহাই করিলেন, কিন্তু কৃষ্ণ তাহা না করিয়া, বলদেবকে  
সঙ্গে লইয়া, যেখানে ভার্গবকর্মশালায় ভিক্ষুকবেশধারী পাণ্ডবগণ বাস করিতেছিলেন,  
সেইখানে গিয়া যুধিষ্ঠিরের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিলেন।

সেখানে তাঁহার কিছু কাজ ছিল না—যুধিষ্ঠিরের সঙ্গে তাঁহার পূর্বে কখন সাক্ষাৎ  
বা আলাপ ছিল না, কেন না মহাভারতকার লিখিয়াছেন যে, “বাসুদেব যুধিষ্ঠিরের নিকট  
অভিগমন ও চরণবন্দন পূর্বক আপনার পরিচয় প্রদান করিলেন।” বলদেবও ঐরূপ  
করিলেন। যখন আপনার পরিচয় প্রদান করিতে হইল, তখন অবশ্য ইহা বুঝিতে হইবে  
যে, পূর্বে পরস্পরের সহিত তাঁহাদিগের সাক্ষাৎ বা আলাপ ছিল না। কৃষ্ণ-পাণ্ডবে এই  
প্রথম সাক্ষাৎ। কেবল পিতৃহসার পুত্র বলিয়াই কৃষ্ণ তাঁহাদিগকে খুঁজিয়া লইয়া তাঁহাদিগের  
সহিত আলাপ করিয়াছিলেন। কাজটা সাধারণ-লৌকিক-ব্যবহার-অনুমোদিত হয় নাই।  
লোকের প্রথা আছে বটে যে, পিসিত বা মাসিত ভাই যদি একটা রাজা বা বড়লোক  
হয়, তবে উপযাচক হইয়া তাহাদের সঙ্গে আলাপ করিয়া আইসে। কিন্তু পাণ্ডবেরা তখন  
সামান্ত ভিক্ষুক মাত্র; তাঁহাদিগের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া কৃষ্ণের কোন অভীষ্টই সিদ্ধ হওয়ার  
সম্ভাবনা ছিল না। আলাপ করিয়া কৃষ্ণও যে কোন লৌকিক অভীষ্ট সিদ্ধ করিলেন, এমন  
দেখা যায় না। তিনি কেবল বিনয়পূর্বক যুধিষ্ঠিরের সঙ্গে সদালাপ করিয়া তাঁহার মঙ্গল-  
কামনা করিয়া ফিরিয়া আসিলেন। এবং তার পর পাণ্ডবদিগের বিবাহসমাপ্তি পর্য্যন্ত  
পাঞ্চালে আপন শিবিরে অবস্থান করিতে লাগিলেন। বিবাহ সমাপ্ত হইয়া গেলে, তিনি  
“কৃতদার পাণ্ডবদিগের যৌতুক স্বরূপ বিচিত্র বৈদূর্য্য মণি, সুবর্ণের আভরণ, নানা দেশীয়  
মহার্য্য বসন, রমণীয় শয্যা, বিবিধ গৃহসামগ্রী, বহুসংখ্যক দাসদাসী, সুশিক্ষিত গজবন্দ,  
উৎকৃষ্ট ঘোটকাবলী, অসংখ্য রথ এবং কোটি কোটি রজত কাঞ্চন অশ্রীবদ্ধ করিয়া প্রেরণ

করিলেন। এ সকল পাণ্ডবদিগের তখন ছিল না; কেননা তখন তাঁহারা কিছুকাল হ্রস্ববস্থাপন্ন। অর্থাৎ এ সকলে তখন তাঁহাদের বিশেষ প্রয়োজন; কেননা তাঁহারা রাজ্য-কর্তার পানিগ্রহণ করিয়া পূরী হইয়াছেন। সুতরাং যুধিষ্ঠির “কৃষ্ণ-প্রেরিত কৃষ্ণসাম্রাজ্যী সকল আত্মা পূর্বক গ্রহণ করিলেন।” কিন্তু কৃষ্ণ তাঁহাদের সঙ্গে আর সাফল্য না করিয়া বহুদানে গমন করিলেন। তার পর তিনি পাণ্ডবদিগকে আর ঘোষণা নাই। পাণ্ডবেরা রাজ্যার্থ প্রাপ্ত হইয়া ইন্দ্রপ্রস্থে নগরনির্মাণপূর্বক বাস করিতে লাগিলেন। যে প্রকারে পুনরায় পাণ্ডবদিগের সহিত তাঁহার মিলন হইল, তাহা পরে বলিব।

বিশ্বয়ের বিষয় এই যে, যিনি এইরূপ নিঃস্বার্থ আচরণ করিতেন, যিনি হ্রস্ববস্থা-প্রাপ্ত-মাত্রেরই হিতাহুসন্ধান করা নিজ জীবনের ব্রতস্বরূপ করিয়াছিলেন, পাশ্চাত্য মূর্খেরা এবং তাঁহাদের শিকাগণ সেই কৃষ্ণকে কুসম্মান্যরূপে, হ্রস্বভিসন্ধিযুক্ত, ক্রুর এবং পাপাচারী বলিয়া স্থির করিয়াছেন। ঐতিহাসিক তত্ত্বের বিশ্লেষণের শক্তি বা তাহাতে প্রজ্ঞা এবং যত্ন না থাকিলে, এইরূপ ঘটনাই সম্ভব। স্থূল কথা এই, যিনি আদর্শ মনুষ্য, তাঁহার অস্বাভাব্য সঙ্কল্পিত শ্রায় শ্রীতিবৃত্তিও পূর্ণবিকশিত ও ক্ষুণ্ণপ্রাপ্ত হওয়াই সম্ভব। ক্রীকৃষ্ণ, যুধিষ্ঠিরের প্রতি যে ব্যবহার করিলেন, তাহা অনেকেরই পূর্ববন্ধিত সখ্যস্থলে করা সম্ভব। যুধিষ্ঠির কুটুম্ব; যদি কৃষ্ণের সঙ্গে পূর্ব হইতে তাঁহার আলাপ প্রণয় এবং আত্মীয়তা থাকিত, তাহা হইলে তিনি যে ব্যবহার করিলেন, তাহা কেবল ভদ্রজনোচিত বলিয়াই কান্ত হইতে পারিতাম— বেশী বলবার অধিকার থাকিত না। কিন্তু যিনি অপরিচিত এবং দরিদ্র ও হীনাবস্থাপন্ন কুটুম্বকে খুঁজিয়া লইয়া, আপনার কার্য্য ক্ষতি করিয়া, তাহার উপকার করেন, তাঁহার শ্রীতি আদর্শ শ্রীতি। কৃষ্ণের এই কার্য্যটি ক্ষুদ্র কার্য্য বটে, কিন্তু ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কার্য্যেই মনুষ্যের চরিত্রের যথার্থ পরিচয় পাওয়া যায়। একটা মহৎ কার্য্য বদমায়েসেও চেষ্টাচরিত্র করিয়া করিতে পারে, এবং করিয়াও থাকে। কিন্তু বাহার ছোট কাজগুলিও ধর্ম্মাত্মতার পরিচায়ক, তিনি যথার্থ ধর্ম্মাত্মা। তাই, আমরা মহাভারতের আলোচনায় • কৃষ্ণকৃত ছোট বড় সকল কার্য্যের সমালোচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছি। আমাদের হৃদয়গত এই যে, আমরা এ প্রণালীতে কখন কৃষ্ণকে বুঝিবার চেষ্টা করি নাই। তাহা না করিয়া কৃষ্ণচরিত্রের মধ্যে কেবল “অশ্বথামা হত ইতি গজঃ” এই কথাটি শিখিয়া রাখিয়াছি। অর্থাৎ বাহা সত্য এবং ঐতিহাসিক, তাহার কোন অহুসন্ধান না করিয়া, বাহা মিথ্যা এবং কল্পিত, তাহারই উপর

\* হরিবংশ ও পুরাণ সকলে বিশ্বাসযোগ্য কথা পাওয়া যায় না বলিয়া পূর্বে ইহা পারি নাই।

নির্ভর করিয়া আছি। “অবখায়া হত ইতি গজঃ” \* কথার ব্যাপারটা যে মিথ্যা, তাহা জোরবহু-পর্বব্যায় সমালোচনাকালে আমরা প্রমাণীকৃত করিব।

এই বৈবাহিক পর্বের কক্ষ লব্ধে একটা বড় তামার কথ্য ব্যাসোক্ত বলিয়া কথিত হইরাছে। তাহা আমাদের সমালোচ্য বিষয়ের অন্তর্গত না হইলেও, তাহার কিঞ্চিৎ উল্লেখ করা আবশ্যিক বিবেচনা করিলাম। জ্ঞপদরাজ, কস্তার পক্ষ স্বামী হইবে শুনিয়া তাহাতে আপত্তি করিতেছেন। ব্যাস তাহার আপত্তি খণ্ডন করিতেছেন। খণ্ডনোপলক্ষে তিনি জ্ঞপদকে একটি উপাখ্যান শ্রবণ করান। উপজ্ঞাসটি বড় অভূত ব্যাপার। উহার মূল তাৎপর্য এই যে, ইন্দ্র একদা গঙ্গাজলে একটি রোহিণী মন্দির দর্শন করেন। তাহাকে জিজ্ঞাসা করেন যে, “তুমি কেন কাঁদিতেছ?” তাহাতে মন্দিরী উত্তর করে যে, “আইস, দেখাইতেছি।” এই বলিয়া সে ইন্দ্রকে সঙ্গে লইয়া দেখাইয়া দিল যে, এক যুবা এক যুবতীর সঙ্গে পাশক্ৰীড়া করিতেছে। তাহারা ইন্দ্রের যথোচিত সম্মান না করায় ইন্দ্র ক্রুদ্ধ হইলেন। কিন্তু যে যুবা পাশক্ৰীড়া করিতেছিলেন, তিনি অয়ং মহাদেব। ইন্দ্রকে ক্রুদ্ধ দেখিয়া তিনিও ক্রুদ্ধ হইলেন এবং ইন্দ্রকে এক গর্ভের ভিতর প্রবেশ করিতে বলিলেন। ইন্দ্র গর্ভের ভিতর প্রবেশ করিয়া দেখিলেন, সেখানে তাহার মত আর চারিটি ইন্দ্র আছেন। শেষ মহাদেব পাঁচ জন ইন্দ্রকে ডাকিয়া বলিলেন যে, “তোমরা গিয়া পৃথিবীতে মনুষ্য হও।” সেই ইন্দ্রেরাই আবার মহাদেবের কাছে প্রার্থনা করিলেন যে, “ইন্দ্রাদি পঞ্চদেব গিয়া আমাদের কোন মানুষের গর্ভে উৎপন্ন করুন”।।। সেই পাঁচ জন ইন্দ্র ইন্দ্রাদির গুণে পঞ্চপাণ্ডব হইলেন। বিনাপরাধে মেয়েটাকে মহাদেব ছকুম দিলেন যে, “তুমি গিয়া ইহাদিগের পত্নী হও।” সে জ্যোতী হইল। সে যে কেন কাঁদিয়াছিল, তাহার আর কোন খবরই নাই। অধিকতর রহস্যের বিষয় এই যে, নারায়ণ এই কথা শুনিবামাত্রই আপনার মাথা হইতে দুই গাছি চুল উপড়াইয়া ফেলিয়া দিলেন। এক গাছি কাঁচা, এক গাছি পাকা। পাকা-গাছটি বলরাম হইলেন, কাঁচা-গাছটি কৃষ্ণ হইলেন।।।

বুদ্ধিমান পাঠককে বোধ হয় বুঝাইতে হইবে না যে, এই উপাখ্যানটি, আমরা যাহাকে মহাভারতের তৃতীয় স্তর বলিয়াছি, তদন্তর্গত। অর্থাৎ ইহা মূল মহাভারতের কোন অংশ নহে। প্রথমতঃ, উপাখ্যানটির রচনা এবং গঠন এখনকার বাঙ্গালার সর্বনিম্নশ্রেণীর উপজ্ঞাসলেখকদিগের প্রণীত উপজ্ঞাসের রচনা ও গঠন অপেক্ষাও নিকৃষ্ট। মহাভারতের প্রথম ও দ্বিতীয় স্তরের প্রতিভাশালী কবিগণ এরূপ উপাখ্যানসৃষ্টির মহাপাপে পাপী হইতে

\* পরে দেখিব, “অবখায়া হত ইতি গজঃ” এই বুলিটাই মহাভারতে নাই। ইহা কবিতার লক্ষণ।

পারেন না। দ্বিতীয়তঃ, মহাভারতের অন্তর্ভুক্ত অংশের সঙ্গে ইহার কোন প্রয়োজনীয় সংযোগ নাই। এই উপাখ্যানটির সমুদায় অংশ উঠাইয়া দিলে, মহাভারতের কোন কথাই অপসৃত, অথবা কোন প্রয়োজনই অসিদ্ধ থাকিবে না। ক্রমসরাজের অংশস্থিতজনকৃত ইহার কোন প্রয়োজন নাই; কেন না, ঐ অংশটি ব্যাসোক্ত দ্বিতীয় একটি উপাখ্যানের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। দ্বিতীয় উপাখ্যান ঐ অধ্যায়েই আছে। তাহা সংক্ষিপ্ত এবং সরল, এবং আদিম মহাভারতের অন্তর্গত হইলে হইতে পারে। প্রথমোক্ত উপাখ্যানটি ইহার বিরোধী। দুইটিতে জৌপদীর পূর্বজন্মের ভিন্ন ভিন্ন প্রকার পরিচয় আছে। সুতরাং একটি যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা নিয়ে কোন সন্দেহ নাই। এবং যাহা উপরে বলিয়াছি, তাহাতে প্রথমোক্ত উপাখ্যানটিই প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সিদ্ধান্ত করিতে হয়। তৃতীয়তঃ, এই প্রথমোক্ত উপাখ্যান মহাভারতের অন্তর্ভুক্ত অংশের বিরোধী। মহাভারতের সর্বত্রই কথিত আছে, ইন্দ্র এক। এখানে ইন্দ্র পাঁচ। মহাভারতের সর্বত্রই কথিত আছে যে, পাণ্ডবেরা ধর্ম, বায়ু, ইন্দ্র, অশ্বিনীকুমারদিগের ঐরসপুত্র মাত্র। এখানে সকলেই এক এক জন ইন্দ্র। এই বিরোধের সামঞ্জস্যের জন্য উপাখ্যানরচনাকারী গদ্য লিখিয়াছেন যে, ইন্দ্রেরা মহাদেবের নিকট প্রার্থনা করিলেন, “ইন্দ্রাদিই আসিয়া আমাদিগকে মাহুঘীর গর্ভে উৎপন্ন করুন।” জগদ্বিজয়ী গ্রন্থ মহাভারত এরূপ গদ্যভেদের লেখনীগ্রসৃত নহে, উহা নিশ্চিত।

এই অশ্রদ্ধেয় উপাখ্যানটির এ স্থলে উল্লেখ করার আমাদের প্রধান উদ্দেশ্য এই যে, কি প্রণালী অবলম্বন করিয়া আমরা মহাভারতের তিনটি স্তর ভাগ করিতেছি ও করিব, তাহা উদাহরণের দ্বারা পাঠককে বুঝাই। তা ছাড়া একটা ঐতিহাসিক তত্ত্বও ইহা দ্বারা স্পষ্টীকৃত হয়। যে বিষ্ণু, বেদে সূর্যের মূর্তি বিশেষ মাত্র, পুরাণেতিহাসের উচ্চস্তরে যিনি সর্বব্যাপক ঈশ্বর, তিনি কি প্রকারে পরবর্তী হতভাগ্য লেখকদিগের হস্তে দাড়ি, গোঁপ, কাঁচা চুল, পাকা চুল প্রভৃতি ঐশ্বর্য্য প্রাপ্ত হইলেন, এই সকল প্রক্ষিপ্ত উপাখ্যানের দ্বারা তাহা বুঝা যায়। এই সকল প্রক্ষিপ্ত উপাখ্যানে হিন্দুধর্মের অবনতির ইতিহাস পড়িতে পাই। তাই এই স্থানে ইহার উল্লেখ করিলাম। কোন কৃষ্ণদেবী শৈব দ্বারা এই উপাখ্যান রচিত হইয়া মহাভারতে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে, এমন বিবেচনাও করা যাইতে পারে। কেন না, এখানে মহাদেবই সর্বনিয়ন্তা এবং কৃষ্ণ নারায়ণের একটি কেশ মাত্র। মহাভারতের আলোচনায় কৃষ্ণবাদী এবং শৈবদিগের মধ্যে এইরূপ অনেক বিবাদের চিহ্ন দেখিতে পাই। এবং যে সকল অংশে সে চিহ্ন পাই, তাহার অধিকাংশই প্রক্ষিপ্ত বলিয়া বোধ করিবার কারণ পাই। যদি এ কথা যথার্থ হয়, তবে ইহাই উপলক্ষ্য করিতে হইবে যে, এই বিবাদ

অসমীয়া মহাভারত প্রচাৰের অনেক পাবে উপস্থিত হইয়াছিল। অৰ্থাৎ এখন নিম্নোক্তাঙ্গনা  
কৃষ্ণোপাঙ্গনা উভয়ই প্রবল হয়, তখন বিবাক্ত বোমতর হইয়াছিল। মহাভারতপ্রচাৰের  
সময়ে বা তাহার পরবর্তী প্রথম কালে এতদ্বয়ের মধ্যে কোন উপাঙ্গনাই প্রবল ছিল না।  
সে সময়টা বেলের দেবতার প্রবলতার সময়। যত উভয়েই প্রবল হইল, তত বিবাদ বাহিল  
—তত মহাভারতের কলেবর বৃদ্ধি পাইতে লাগিল। উভয় পক্ষেরই অভিপ্রায়,  
মহাভারতের দোহাই দিয়া আপনাব দেবতাকে বড় করেন। এই ক্ষত শৈবেরা শিবমাহাত্ম্য-  
সূচক রচনা সকল মহাভারতে প্রক্ষিপ্ত করিতে লাগিলেন।\* তদন্তরে বৈষ্ণবেরা বিষ্ণু বা  
কৃষ্ণমাহাত্ম্যসূচক সেইরূপ রচনা সকল গুঞ্জিয়া দিতে লাগিলেন। অক্ষুশাসন-পৰ্বে এই  
কথার কতকগুলি উত্তম উদাহরণ পাওয়া যায়। ইচ্ছা করিলে, পাঠক পড়িয়া দেখিবেন।  
প্রায় সকলগুলিতেই একটু একটু গর্দভের গাত্রসৌরভ আছে।

## তৃতীয় পরিচ্ছেদ

### সুভদ্রাহরণ

দ্রৌপদীস্বয়ংবরের পর, সুভদ্রাহরণে কৃষ্ণের সাক্ষাৎ পাই। সুভদ্রার বিবাহে কৃষ্ণ  
যাহা করিয়াছিলেন, ঊনবিংশ শতাব্দীর নীতিজ্ঞেরা তাহা বড় পছন্দ করিবেন না। কিন্তু  
ঊনবিংশ শতাব্দীর নীতিশাস্ত্রের উপর, একটা জগদীশ্বরের নীতিশাস্ত্র আছে—তাহা সকল  
শতাব্দীতে, সকল দেশে খাটিয়া থাকে। কৃষ্ণ যাহা করিয়াছিলেন, তাহা আমরা সেই  
চিরস্থায়ী অশ্রান্ত জাগতিক নীতির দ্বারাই পরীক্ষা করিব। এ দেশে অনেকেই একবরি  
গজের মাণে লাঞ্ছনাজ বা জোত জমা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন; জমীদারেরা এখনকার ছোট  
সরকারি গজে মাণিয়া তাহাদিগের অনেক ভূমি কাড়িয়া লইয়াছে। তেমনি ঊনবিংশ  
শতাব্দীর যে ছোট মাণকাটি হইয়াছে, তাহার আলায় আমরা ঐতিহাসিক পৈতৃক সম্পত্তি  
সকলই হারাইতেছি, ইহা অনেকবার বলিয়াছি। আমরা এক্ষণে সেই একবরি গজ  
চালাইব।

কৃষ্ণভক্তেরা বলিতে পারেন, এরূপ একটা বিচারে প্রস্তুত হইবার আগে, স্থির কর  
যে, এই সুভদ্রাহরণবৃত্তান্ত মূল মহাভারতের অন্তর্গত কি প্রক্ষিপ্ত। যদি ইহা প্রক্ষিপ্ত

\* সেইগুলি অবলম্বন করিয়া ব্রহ্ম প্রকৃতি পান্ডব পণ্ডিতগণ কৃষ্ণকে শৈব বলিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন।

এবং আধুনিক বলিয়া ঘোষ করিবার কোন কারণ থাকে, তবে সেই কথা বলিলেই লম্বা গোল নিম্নলি—এক বাগাড়ম্বরের প্রয়োজন নাই। অতএব আমরা বলিতে বাধ্য যে, সুভদ্রাহরণ যে মূল মহাভারতের অংশ, ইহা যে প্রথম স্তরের অন্তর্গত, তদ্বিষয়ে আমাদের কোন সংশয় নাই। ইহার প্রসঙ্গ অনুক্রমণিকাধ্যায়ে এবং পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে আছে। ইহার রচনা অতি উচ্চশ্রেণীর কবির রচনা। দ্বিতীয় স্তরের রচনাও লচরাচর অতি সুন্দর। তবে প্রথম স্তর ও দ্বিতীয় স্তরে রচনাগত একটা প্রভেদ এই যে, প্রথম স্তরের রচনা সরল ও স্বাভাবিক, দ্বিতীয় স্তরের রচনার অলঙ্কার ও অত্যাতিরিক্ত বড় বাহুল্য। সুভদ্রাহরণের রচনাও সরল ও স্বাভাবিক, অলঙ্কার ও অত্যাতিরিক্ত ভেদন বাহুল্য নাই। সুতরাং ইহা প্রথমস্তর-পদ—দ্বিতীয় স্তরের নহে। আর আসল কথা এই যে, সুভদ্রাহরণ মহাভারত হইতে তুলিয়া লইলে, মহাভারত অসম্পূর্ণ হয়। সুভদ্রা হইতে অভিন্নমুখ্য, অভিন্নমুখ্য হইতে পরিকিৎ, পরিকিৎ হইতে জনমেজয়। ভদ্রার্জুনের বংশই বহু শতাব্দী ধরিয়া ভারতে সাম্রাজ্য শাসিত করিয়াছিল—জৌপদীর বংশ নহে। বরং জৌপদীস্বয়ংবর বাদ দেওয়া যায়, তবু সুভদ্রা নয়।

জৌপদীর স্তার সুভদ্রাকেও সাহেবেরা উড়াইয়া দিয়াছেন। লাসেন্ বলেন,—বাদ্যসম্প্রদীরূপ যে মঙ্গল, তাহাই সুভদ্রা। বেবর সাহেবের আপত্তি ইহার অপেক্ষা গুরুতর। তিনি কেন কৃষ্ণভগিনী সুভদ্রার মানবীক অস্বীকৃত করেন, তদ্বস্ত্র যজুর্বেদের মাধানিনীশাখা ২৩ অধ্যায়ের ১৮ কণ্ডিকার ৪র্থ মন্ত্রটি উদ্ধৃত করিতে হইতেছে।

“হে অশ্ব! হে অধিকে! হে অধালিকে! দেখ, এই অশ্ব এক্ষণে চিরকালের জন্ত নিম্জিত হইয়াছে, আমি কাঞ্চিলবাসিনী সুভদ্রা হইয়াও স্বয়ং ইহার সমীপে (পতিত্ব বরণ করণার্থ) সমাগত হইয়াছি, এ বিষয়ে আমাকে কেহই নিম্নোগ করে নাই।” \*

ইহাতে বেবর সাহেব সিদ্ধান্ত করিতেছেন,—

“Kampila is a town in the country of the Panchalas. Subhadra, therefore, would seem to be the wife of the King of that district.” &c.

সায়নাচার্য্য কাঞ্চিলবাসিনীর এইরূপ অর্থ করেন—“কাঞ্চিলবাসিনী স্নাত্তা বস্ত্রবিশেষ উচ্যতে।” কিন্তু বেবর সাহেবের বিশ্বাস যে, তিনি সায়নাচার্য্যের অপেক্ষা সংস্কৃত বুঝেন ভাল, অতএব তিনি এ ব্যাখ্যা গ্রাহ্য করেন না। তাহা না-ই করুন, কিন্তু কাঞ্চিলবাসিনী কোন স্ত্রীর নাম সুভদ্রা ছিল বলিয়া কৃষ্ণভগিনীর নাম কেন সুভদ্রা হইতে

\* ঐহিক সভ্যতায় সামন্তরী কৃত অনুবাদ।



পাঠের সহ্য করিয়া বুঝিতে পারিলেন না। সে বাক্যই অর্থের যত্ন করিয়া কীরকম করিবীরক এই মন্ত পাঠ করিতে হইবে, উদ্ভাসকেই বলিতে হইবে, “আমি কাশিরাজবাহিনী সূক্তজ্ঞ।” সূক্তজ্ঞা নামে নামকরণী মহাপ্রায় এই অর্থ করেন—কল্যাণী কাশীর সৌভাগ্যবর্তী। অধীশ্বর বলেন,—কাশিমঙ্গলীর মহিলাগণ অতিশয় রূপলাবণ্যবর্তী। অতএব এই মন্ত্রের অর্থ এই যে, “আমি সৌভাগ্যবর্তী ও রূপলাবণ্যবর্তী হইবার এই মন্ত্রের নিকট সম্মত হইয়াছি।” অতএব বুঝিতে পারি না যে, এই মন্ত্রের বলে কৃষ্ণভগিনী অর্জুনপত্নী সূক্তজ্ঞার পরিবর্তে কেন এক জন পাকালী সূক্তজ্ঞাকে কল্পনা করিতে হইবে। বুঝিতির অর্থমেধ যত্ন করিয়াছিলেন, এবং তাঁহার বহুপূর্ববর্তী রাজগণও অর্থমেধ যত্ন করিয়াছিলেন, ইহাই মহাভারতে এবং অন্ত্যস্ত প্রাচীন গ্রন্থে পাওয়া যায়। অতএব ইহাই সম্ভব যে, অর্থমেধ যজ্ঞের এই যজুর্মন্ত্র কৃষ্ণ-পাণ্ডবের অপেক্ষা প্রাচীন। এখন যেমন লোকে আধুনিক লেখকদিগের কাব্যগ্রন্থ হইতে পুত্রকন্তার নামকরণ করিতেছে, \* তেমনি সেকালেও বেদ হইতে লোকের পুত্রকন্তার নাম রাখা অসম্ভব নহে। এই মন্ত্র হইতেই কাশিরাজ আপনার তিনটি কন্তার নাম অশ্বা, অশ্বিকা, অশ্বালিকা রাখিয়া থাকিবেন, এবং এইরূপেই কৃষ্ণভগিনী সূক্তজ্ঞারও নামকরণ হইয়া থাকিবে। এই মন্ত্রে এমন কিছু দেখি না যে, তজ্জন্ত কৃষ্ণভগিনী সূক্তজ্ঞা কেহ ছিলেন না, এমন কথা অমুমান করা যায়। অতএব আমরা সূক্তজ্ঞাহরণের বিচারে প্রবৃত্ত হইব।

একণে, সূক্তজ্ঞাহরণের নৈতিক বিচারে প্রবৃত্ত হইবার আগে পাঠকের নিকট একটা অনুরোধ আছে। তিনি কাশীদাসের গ্রন্থে অথবা কথকের নিকট, অথবা পিতামহীর মুখে, অথবা বাজালা নাটকাদিতে যে সূক্তজ্ঞাহরণ পড়িয়াছেন বা শুনিয়াছেন, তাহা অমুগ্রহপূর্বক তুলিয়া যাউন। অর্জুনকে দেখিয়া সূক্তজ্ঞা অনঙ্গধরে ব্যথিত হইয়া উদ্ভত হইলেন, সত্যভামা মধ্যবর্তিনী দূতী হইলেন, অর্জুন সূক্তজ্ঞাকে হরণ করিয়া লইয়া গেলে যাদবসেনার সঙ্গে তাঁর ঘোরতর যুদ্ধ হইল, সূক্তজ্ঞা তাঁহার সারথি হইয়া গগনমার্গে তাঁহার রথ চালাইতে লাগিলেন—সে সকল কথা তুলিয়া যান। এ সকল অতি মনোহর কাহিনী বটে, কিন্তু মূল মহাভারতে ইহার কিছুই নাই। ইহা কাশীরাম দাসের গ্রন্থেই প্রথম দেখিতে পাই, কিন্তু এ সকল তাঁহার সৃষ্টি কি তাঁহার পরবর্তী কথকদিগের সৃষ্টি, তাহা বলা যায় না। সংস্কৃত মহাভারতে যে প্রকার সূক্তজ্ঞাহরণ কথিত হইয়াছে, তাহার স্থূলমর্শ্য বলিতেছি।

যোগ্যতার নিমিত্তের পর পাণ্ডবেরা ইচ্ছা প্রকাশ করে রাজ্য করিতেছিলেন। কোন কারণে অর্জুন বলপূর্বক বলপূর্বক রাজ্য হইতেই পরিভ্রমণপূর্বক বিদেশে আসন করেন। অতীত যোগ্যতামানুষের শেষে তিনি স্বাক্ষর উপস্থিত করেন। তবাব দায়বেরা তাঁহার বিশেষ সমাদর ও সৎকার করেন। অর্জুন কিছু দিন সেখানে অবস্থিতি করেন। একদা দায়বেরা রৈবতক পর্বতে একটা মহান উৎসব আরম্ভ করেন। সেখানে দায়বেরা ও যজ্ঞকুলানাগন সকলেই উপস্থিত হইয়া আশ্বিন আয়োজন করেন। অতীত জীলোকদিগের মধ্যে সুভদ্রাও উপস্থিত ছিলেন। তিনি কুমারী ও বালিকা। অর্জুন তাঁহাকে দেখিয়া মুগ্ধ হইলেন। কৃষ্ণ তাঁহা জানিতে পারিয়া অর্জুনকে বলিলেন, “সখে! বনচর হইয়াও অনঙ্গশরে চকল হইলে?” অর্জুন অপরাধ স্বীকার করিয়া, সুভদ্রা যাহাতে তাঁহার মহিষী হন, তদ্বিধে কৃষ্ণের পরামর্শ জিজ্ঞাসা করিলেন। কৃষ্ণ যে পরামর্শ দিলেন, তাহা এই :—

“হে অর্জুন! স্বয়ংবরই কজ্রিয়দিগের বিধেয়, কিন্তু জীলোকের প্রতীতি কথা কিছুই বলা যায় না, সুতরাং তদ্বিধে আমার সংশয় জন্মিতেছে। আর ধর্মশাস্ত্রকারেরা কহেন, বিবাহোদ্যে বলপূর্বক হরণ করাও মহাবীর কজ্রিয়দিগের প্রশংসনীয়। অতএব স্বয়ংবরকাল উপস্থিত হইলে তুমি আমার ভগিনীকে বলপূর্বক হরণ করিয়া লইয়া যাইবে; কারণ, স্বয়ংবরকালে সে কাহার প্রতি অহরক্ত হইবে, কে বলিতে পারে?”

এই পরামর্শের অনুবর্তী হইয়া অর্জুন প্রথমতঃ যুধিষ্ঠির ও কুস্তীর অনুমতি আনিতে দূত প্রেরণ করেন। তাঁহাদিগের অনুমতি পাইলে, একদা, সুভদ্রা যখন রৈবতক পর্বতকে প্রদক্ষিণ করিয়া স্বাক্ষরভিত্তি যাত্রা করিতেছিলেন, তখন তাঁহাকে বলপূর্বক গ্রহণ করিয়া রথে তুলিয়া অর্জুন প্রস্থান করিলেন।

এখন, আজিকালিকার দিনে যদি কেহ বিবাহোদ্যে কাহারও মেয়ে বলপূর্বক কাড়িয়া লইয়া প্রস্থান করে, তবে সে সমাজে নিন্দিত এবং রাজদণ্ডে দণ্ডিত হইবার যোগ্য সন্দেহ নাই। এবং এখনকার দিনে কেহ যদি অপর কাহাকে বলে, “মহাশয়! যখন আমার ভগিনীকে বিবাহ করিতে আপনার ইচ্ছা হইয়াছে, তখন আপনি উহাকে কাড়িয়া লইয়া পলায়ন করুন, ইহাই আমার পরামর্শ,” তবে সে ব্যক্তিও জনসমাজে নিন্দনীয় হইবে, তাহার সন্দেহ নাই। অতএব প্রচলিত নীতিশাস্ত্রানুসারে (সে নীতিশাস্ত্রের কিছুমাত্র দোষ দিতেছি না,) কৃষ্ণাৰ্জুন উভয়েই অতিশয় নিন্দনীয় কার্য করিয়াছিলেন, সন্দেহ নাই। লোকের চক্ষে ধূলা দিয়া কৃষ্ণকে বাড়ান যদি আমার উদ্দেশ্য হইত, তবে সুভদ্রাহরণ-পর্বাদ্যায় প্রকৃষ্ট বলিয়া, কিম্বা এমনই একটা কিছু জুয়াচুরি করিয়া, এ কথাটা বাদ দিয়া

যাইকাম। কিন্তু সে সকল পক্ষ আমার অবলম্বনীয় নহে। সত্য ভিন্ন মিথ্যা প্রশংসায়, কাহারও মহিমা ব্যক্তিগত পারে না এবং ধর্মের অবনতি ভিন্ন উন্নতি হয় না।

কিন্তু কথাটা একটু তলাইয়া বুঝিতে হইবে। কেহ কাহারও মেয়ে কাড়িয়া লইয়া বিয়া বিবাহ করিতে, সেটা দোষ বলিয়া গণিতে হয় কেন? জিন কামনে। প্রথমতঃ অগম্যতা কল্পে উপর অত্যাচার হয়। দ্বিতীয়তঃ, কল্পার নিজা স্বাভাবিক বস্তুবর্গের উপর অত্যাচার। তৃতীয়তঃ, সমাজের উপর অত্যাচার। সমাজের কায় হ্রাসের এই যে, কেহ কাহারও উপর অবৈধ বলপ্রয়োগ করিতে পারিবে না। কেহ কাহারও উপর অবৈধ বলপ্রয়োগ করিলেই সমাজের স্থিতির উপর আঘাত করা হইল। বিবাহাধিকৃত কল্প-হরণকে নিষ্পনীয় কার্য্য বিবেচনা করিবার এই তিনটি গুরুতর কারণ বটে, কিন্তু তন্নিম্ন আর চতুর্থ কারণ কিছু নাই।

এখন দেখা যাউক, কৃষ্ণের এই কাজে এই তিন জনের মধ্যে কে কত দূর অত্যাচার প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। প্রথমতঃ, অগম্যতা কল্পার উপর কত দূর অত্যাচার হইয়াছিল দেখা যাক। কৃষ্ণ তাঁহার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা এবং বংশের শ্রেষ্ঠ। যাহাতে সুভদ্রার সর্বতোভাবে মঙ্গল হয়, তাহাই তাঁহার কর্তব্য—তাহাই তাঁহার ধর্ম—উনবিংশ শতাব্দীর ভাষায় তাহাই তাঁহার “Duty”। এখন দ্রৌলোকের পক্ষে প্রধান মঙ্গল—সর্বদায়ী মঙ্গল বলিলেও হয়—সংপাত্রস্থা হওয়া। অতএব সুভদ্রার প্রতি কৃষ্ণের প্রধান “ডিউটি”—তিনি যাহাতে সংপাত্রস্থা হয়েন, তাহাই করা। এখন, অর্জুনের জ্ঞায় সংপাত্র কৃষ্ণের পরিচিত ব্যক্তিদিগের মধ্যে ছিল না, ইহা বোধ হয় মহাভারতের পাঠকদিগের নিকট কষ্ট পাইয়া প্রমাণ করিতে হইবে না। অতএব তিনি যাহাতে অর্জুনের পত্নী হইবেন, ইহাই সুভদ্রার মঙ্গলার্থ কৃষ্ণের করা কর্তব্য। তাঁহার যে উক্তি উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহাতেই তিনি দেখাইয়াছেন, বলপূর্বক হরণ ভিন্ন অন্য কোন প্রকারে এই কর্তব্য সাধন হইতে পারিত কি না, তাহা সন্দেহহীন। যেখানে ভাবিকল চিরজীবনের মঙ্গল, সেখানে যে পথে সন্দেহ সে পথে যাইতে নাই। যে পথে মঙ্গলসিদ্ধি নিশ্চিত, সেই পথেই বাইতে হয়। অতএব কৃষ্ণ, সুভদ্রার চিরজীবনের পরম শুভ সুনিশ্চিত করিয়া দিয়া, তাহার প্রতি পরমধর্ম্মানুসৃত কার্য্যই করিয়াছিলেন—তাঁহার প্রতি কোন অত্যাচার করেন নাই।

এ কথা প্রতি দুইটি আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে। প্রথম আপত্তি এই যে, আমার যে কাজে ইচ্ছা নাই, সে কাজ আমার পক্ষে মঙ্গলকর হইলেও, আমার উপর বলপ্রয়োগ করিয়া সে কার্য্যে প্রবৃত্ত করিবার কাহারও অধিকার নাই। পুরোহিত মহাশয়

মনে করেন যে, আমি যদি আমার সর্বস্ব ব্রাহ্মণকে দান করি, তবে আমার পরম মঙ্গল হইবে। কিন্তু তাহার এমন কোন অধিকার নাই যে, আমাকে মারপিট করিয়া সর্বস্ব ব্রাহ্মণকে দান করান। শুভ উদ্দেশ্যের সাধন যত নিম্নলীল উপায় অবলম্বন করাও নিষিদ্ধ। উনবিংশ শতাব্দীর ভাবার ইহার অর্থবাদ এই যে, “The end does not sanctify the means.”

এ কথার দুইটি উত্তর আছে। প্রথম উত্তর এই যে, সুভদ্রার যে অর্থবানের প্রতি অনিচ্ছা বা বিদ্বেষ ছিল, এমন কিছুই প্রকাশ নাই। ইচ্ছা অনিচ্ছা কিছুই প্রকাশ নাই। প্রকাশ থাকিলেও সম্ভাবনা বড় অল্প। হিন্দুর ঘরের কন্যা—কুমারী এবং বালিকা—পাত্রবিশেষের প্রতি ইচ্ছা বা অনিচ্ছা বড় প্রকাশ করে না। বাস্তবিক, তাহাদের মনেও বোধ হয়, পাত্রবিশেষের প্রতি ইচ্ছা অনিচ্ছা বড় জন্মেও না, তবে খেড়ে মেয়ে ঘরে গুমিয়া রাখিলে জন্মেতে পারে। এখন, যদি কোন কাজে আমার ইচ্ছা বা অনিচ্ছা কিছুই নাই থাকে, যদি সেই কাজ আমার পক্ষে পরম মঙ্গলকর হয়, আর কেবল বিশেষ প্রবৃত্তির অভাবে বা লজ্জা বশতঃ বা উপায়াভাব বশতঃ আমি সে কার্য স্বয়ং করিতেছি না, এমন হয়, আর যদি আমার উপর একটু বলপ্রয়োগের ভাণ করিলে সেই পরম মঙ্গলকর কার্য সুসিদ্ধ হয়, তবে সে বলপ্রয়োগ কি অধর্ম? মনে কর, এক জন বড় ঘরের ছেলে দুর্ব্যবহার পড়িয়াছে, তোমার কাছে একটি চাকরি পাইলে খাইয়া বাঁচে, কিন্তু বড় ঘর বলিয়া তাহাতে তেমন ইচ্ছা নাই, কিন্তু তুমি তাহাকে ধরিয়া লইয়া গিয়া চাকরিতে বসাইয়া দিলে আপত্তি করিবে না, বরং সপরিবারে খাইয়া বাঁচিবে। সে স্থলে তাহার হাত ধরিয়া টানিয়া লইয়া গিয়া ছুটো ধমক দিয়া তাহাকে দক্ষতরখানাত্তে বসাইয়া দেওয়া কি তোমার অধর্মাত্মক বা লীড়ন করা হইবে? সুভদ্রার অবস্থাও ঠিক তাই। হিন্দুর ঘরের কুমারী মেয়ে, বুঝাইয়া বলিলে, কি “এসো গো” বলিয়া ডাকিলে, বরের সঙ্গে যাইবে না। কাজেই ধরিয়া লইয়া যাওয়ার ভাণ ভিন্ন তাহার মঙ্গলসাধনের উপায়ান্তর ছিল না।

“আমার যে কাজে ইচ্ছা নাই, সে কাজ আমার পক্ষে পরম মঙ্গলকর হইলেও, আমার প্রতি বলপ্রয়োগ করিয়া সে কাজে প্রবৃত্ত করিবার কাহারও অধিকার নাই।” এই আপত্তির দুইটি উত্তর আছে, আমরা বলিয়াছি। প্রথম উত্তর, উপরে বুঝাইলাম। প্রথম উত্তরে আমরা ঐ আপত্তির কথাটা যথার্থ বলিয়া স্বীকার করিয়া লইয়া উত্তর দিয়াছি। দ্বিতীয় উত্তর এই যে, কথাটা সকল সময়ে যথার্থ নয়। যে কার্যে আমার পরম মঙ্গল, সে কার্যে আমার অনিচ্ছা থাকিলেও বলপ্রয়োগ করিয়া আমাকে তাহাতে প্রবৃত্ত করিতে যে

কাহারও অধিকার নাই, এ কথা সকল সময়ে খাটে না। যে রোগীর রোগপ্রত্যাহনে প্রাণ যায়, কিন্তু ঔষধে রোগীর স্বভাবসুলভ বিরাগবশতঃ সে ঔষধ খাইবে না, তাহাকে বলপূর্বক ঔষধ খাওয়াইতে চিকিৎসকের এবং বন্ধুবর্গের অধিকার আছে। সাংবাদিক বিস্ফোটক সে ইচ্ছাপূর্বক কাটাইবে না,—জোর করিয়া কাটিবার ডাক্তারের অধিকার আছে। ছেলে লেখাপড়া শিখিবে না, জোর করিয়া লেখাপড়া শিখাইবার অধিকার শিক্ষক ও পিতা মাতা প্রভৃতির আছে। এই বিবাহের কথাতেই দেখ, অপ্রাপ্তবয়ঃ কুমার কি কুমারী যদি অনুচিত বিবাহে উক্ত হই, বলপূর্বক তাহাকে নিবৃত্ত করিতে কি পিতা মাতার অধিকার নাই? আজিও সত্য ইউরোপীয় জাতিদিগের মধ্যে কন্যার বিবাহে জোর করিয়া সংপাত্রে কন্যাদান করার প্রথা আছে। যদি পনের বৎসরের কোন হিন্দুর মেয়ে কোন সুপাত্রে আপত্তি উপস্থিত করে, তবে কোন্ পিতা মাতা জোর করিয়া তাহাকে সংপাত্রস্থ করিতে আপত্তি করিবেন? জোর করিয়া বালিকা কন্যা সংপাত্রস্থ করিলে তিনি কি নিন্দনীয় হইবেন? যদি না হন, তবে স্তম্ভভ্রাহরণে কৃষ্ণের অনুমতি নিন্দনীয় কেন?

এই গেল প্রথম আপত্তির হই উত্তর। এখন দ্বিতীয় আপত্তির বিচারে প্রবৃত্ত হই।

দ্বিতীয় আপত্তি এই হইতে পারে যে, ভাল, স্বীকার করা গেল যে, কৃষ্ণ স্তম্ভভ্রাহরণ মঙ্গলকামনা করিয়াই, এই পরামর্শ দিয়াছিলেন—কিন্তু বলপূর্বক হরণ ভিন্ন কি তাঁহাকে অর্জুনমহিষী করিবার অন্য উপায় ছিল না? স্বয়ংবরে যেন ভয় ছিল, যেন মৃত্যুমতি বালিকা কেবল মুখ দেখিয়া ভুলিয়া গিয়া কোন অপাত্রে বরমাল্য দেওয়ার সম্ভাবনা ছিল, কিন্তু উপায়ান্তর কি ছিল না? কৃষ্ণ কি অর্জুন, বসুদেব প্রভৃতি কর্তৃপক্ষের কাছে কথা পাড়িয়া রীতিমত সঙ্কল্প স্থির করিয়া, তাঁহাদিগকে বিবাহে সম্মত করিয়া কন্যা সম্প্রদান করাইতে পারিতেন। যাদবেরা কৃষ্ণের বশীভূত; কেহই তাঁহার কথায় অমত করিত না। এবং অর্জুনও সুপাত্র, কেহই আপত্তি করিত না। তবে না হইল কেন?

এখনকার দিনকাল হইলে, এ কাজ সহজে হইত। কিন্তু স্তম্ভভ্রাহরণের বিবাহ চারি হাজার বৎসর পূর্বে ঘটয়াছিল, তখনকার বিবাহপ্রথা এখনকার বিবাহপ্রথার মত ছিল না। সেই বিবাহপ্রথা না বুঝিলে কৃষ্ণের আদর্শ বুদ্ধি ও আদর্শ ঐশ্রীতি আমরা সম্পূর্ণরূপে বুঝিতে পারিব না।

মম্বতে আছে, বিবাহ অষ্টবিধ, (১) ব্রাহ্ম, (২) দৈব, (৩) আর্ষ, (৪) প্রাজাপত্য, (৫) আশ্বর, (৬) গান্ধর্ব, (৭) রাক্ষস ও (৮) পৈশাচ। এই ক্রমাধ্বরাটা পাঠক মনে রাখিবেন।

এই অইপ্রকার বিবাহে সকল বর্ণের অধিকার নাই। ক্ষত্রিয়ের কোন কোন বিবাহে অধিকার, দেখা যাউক। তৃতীয় অধ্যায়ের ২৩ শ্লোকে কথিত হইয়াছে,  
বড়াহপূর্ব্যা বিপ্রস্ত ক্ষত্র চতুরোহিবান্।

ইহার টীকায় কুল্লকভট্ট লেখেন, “ক্ষত্রিয়স্ত অবরাহ্মণরিতনানাসুরাদীশ্চতুরঃ।” তবেই ক্ষত্রিয়ের পক্ষে, কেবল আশুর, গান্ধার্ক, রাক্ষস ও পৈশাচ এই চারি প্রকার বিবাহ বৈধ। আর সকল অবৈধ।

কিন্তু ২৫ শ্লোকে আছে—

পৈশাচশ্চাহবশ্চৈব ন কর্তব্যো কদাচন।

পৈশাচ ও আশুর বিবাহ সকলেরই অকর্তব্য। অতএব ক্ষত্রিয় পক্ষে কেবল গান্ধার্ক ও রাক্ষস এই দ্বিবিধ বিবাহই বিহিত রহিল।

তন্মধ্যে, বরকস্তার উভয়ে পরম্পর অমুরাগ সহকারে যে বিবাহ হয়, তাহাই গান্ধার্ক বিবাহ। এখানে সুভদ্রার অমুরাগ অভাবে সে বিবাহ অসম্ভব, এবং সেই বিবাহ “কামসম্ভব,” সুতরাং পরম নীতিজ্ঞ কৃষ্ণার্জুনের তাহা কখনও অমুমোদিত হইতে পারে না। অতএব রাক্ষস বিবাহ ভিন্ন অন্য কোন প্রকার বিবাহ শাস্ত্রানুসারে ধর্ম্য নহে ও ক্ষত্রিয়ের পক্ষে প্রশস্ত নহে; অন্য প্রকার বিবাহেরও সম্ভাবনা এখানে ছিল না। বলপূর্বক কন্যাকে হরণ করিয়া বিবাহ করাকে রাক্ষস বিবাহ বলে। বস্তুতঃ শাস্ত্রানুসারে এই রাক্ষস বিবাহই ক্ষত্রিয়ের পক্ষে একমাত্র প্রশস্ত বিবাহ। মনুর ৩ অ, ২৪ শ্লোকে আছে—

চতুরো ব্রাহ্মণস্তাত্মান্ প্রশস্তান্ কবয়ো বিদুঃ।

রাক্ষসং ক্ষত্রিয়শ্চৈকমাহবং বৈশ্বশূদ্রয়োঃ।

যে বিবাহ ধর্ম্য ও প্রশস্ত, আপনার ভগিনীর ও ভগিনীপতির গৌরবার্ধ ও নিজকুলের গৌরবার্ধ, কৃষ্ণ সেই বিবাহের পরামর্শ দিতে বাধ্য ছিলেন। অতএব কৃষ্ণ অর্জুনকে যে পরামর্শ দিয়াছিলেন, তাহাতে তাঁহার পরম শাস্ত্রজ্ঞতা, নীতিজ্ঞতা, অশ্রান্তবুদ্ধি এবং সর্বপক্ষের মানসস্থম রক্ষার অভিপ্রায় ও হিতৈচ্ছাই দেখা যায়।

কেহ কেহ বলিতে পারেন, এখানে মনুর দোহাই দিলে চলিবে না। মহাভারতের যুদ্ধের সময়ে মনুসংহিতা ছিল, ইহার প্রমাণ কি? কথা শ্রাব্য বটে, তত প্রাচীনকালে মনুসংহিতা সম্বলিত হইয়াছিল কি না, সে বিষয়ে বাদ প্রতিবাদ হইতে পারে। তবে মনুসংহিতা পূর্বপ্রচলিত রীতি নীতির সম্বলন মাত্র, ইহা পণ্ডিতদিগের মত। যদি তাহা হয়, তবে যুধিষ্ঠিরের রাজত্বকালে ঐরূপ বিবাহপদ্ধতি প্রচলিত ছিল, ইহা বিবেচনা করা

হাইতে পারে। নাই পারক—মহাভারতেই এ বিষয়ে কি আছে, তাহাই দেখা যাইক। এই সুভদ্রাহরণ-পর্যায়েরই সে বিষয়ে কি প্রমাণ পাওয়া যায়, দেখা যাইক। বড় বেশী খুঁজিতে হইবে না। আমরা পাঠকদিগের নিকট যে উত্তর দিতেছি, কৃষ্ণ নিজেই সেই উত্তর বলনেবকে দিয়াছিলেন। অর্জুন সুভদ্রাকে হরণ করিয়া লইয়া গিয়াছে, তিনি বাদবেরা ক্রুদ্ধ হইয়া রণসজ্জা করিতেছিলেন। বলদেব বলিলেন, অত গভয়োল করিয়ার আগে, কৃষ্ণ কি বলেন শুনা যাইক। তিনি চূপ করিয়া আছেন। তখন বলদেব কৃষ্ণকে সম্বোধন করিয়া, অর্জুন তাঁহাদের বংশের অপমান করিয়াছে বলিয়া রাগ প্রকাশ করিলেন, এবং কৃষ্ণের অভিপ্রায় কি, জিজ্ঞাসা করিলেন। কৃষ্ণ উত্তর করিলেন—

“অর্জুন আমাদিগের কুলের অবমাননা করেন নাই, বরং সমধিক সন্মান বন্ধাই করিয়াছেন। তিনি তোমাদিগকে অর্থলুপ্ত মনে করেন না বলিয়া অর্থ দ্বারা সুভদ্রাকে গ্রহণ করিতে চেষ্টাও করেন নাই। স্বয়ংবরে কন্যা লাভ করা অতীব দুর্লভ ব্যাপার, এই জন্যই তাহাতে সম্মত হন নাই, এবং পিতামাতার অমুমতি গ্রহণ পূর্বক প্রদত্তা কন্যার পাণিগ্রহণ করা তেজস্বী ক্ষত্রিয়ের প্রশংসনীয় নহে। অতএব আমার নিশ্চয় বোধ হইতেছে, সুভীপুত্র ধনঞ্জয় উক্ত দোষ সমস্ত পর্যালোচনা করিয়া বলপূর্বক সুভদ্রাকে হরণ করিয়াছেন। এই সপক্ষ আমাদের কুলোচিত হইয়াছে, এবং কুলশীল বিদ্ভা ও বৃক্ষিশপার পার্শ্ব বলপূর্বক হরণ করিয়াছেন, বলিয়া সুভদ্রাও বশস্বিনী হইবেন, সন্দেহ নাই।”

এখানে কৃষ্ণ ক্ষত্রিয়ের চারি প্রকার বিবাহের কথা বলিয়াছেন;—

- ১। অর্থ ( বা শুক ) দিয়া যে বিবাহ করা যায় ( আশুর )।
- ২। স্বয়ংবর।
- ৩। পিতা মাতা কর্তৃক প্রদত্তা কন্যার সহিত বিবাহ ( প্রাজাপত্য )।
- ৪। বলপূর্বক হরণ ( রাক্ষস )।

ইহার মধ্যে প্রথমটিতে কন্যাকুলের অকীর্তি ও অযশ, ইহা সর্ববাদিসম্মত। দ্বিতীয়ের ফল অনিশ্চিত। তৃতীয়ে, বরের অগৌরব। কাজেই চতুর্থই এখানে একমাত্র বিহিত বিবাহ। ইহা কৃষ্ণোক্তিভেদেই প্রকাশ আছে।\*

ভরসা করি, এমন নির্বোধ কেহই নাই যে, সিদ্ধান্ত করেন যে, আমি রাক্ষস বিবাহের পক্ষ সমর্থন করিতেছি। রাক্ষস বিবাহ অতি নিন্দনীয়, সে কথা বলিয়া স্থান নষ্ট

\* মহাভারতের অনুশাসন-পর্বে যে বিবাহের আছে, তাহার আমরা কোন উল্লেখ করিলাম না, কেন না, উহা প্রকৃত। সেখানে রাক্ষস বিবাহ তীর্থ কর্তৃক নিষিদ্ধ ও নিষিদ্ধ হইয়াছে। কিন্তু তীর্থ বরং কর্তব্যাকর্তব্য বিবেচনা হির করিয়া, কাশ্মিরের তিনটি কন্যা হরণ করিয়া আনিয়াছিলেন। হৃতরাণ তীর্থের রাক্ষস বিবাহকে নিষিদ্ধ ও নিষিদ্ধ বলা সম্ভব নহে। তীর্থের চরিত্র এই যে, বাহ্য নিষিদ্ধ ও নিষিদ্ধ, তাহা তিনি প্রাপ্তোক্তেও করিতেন না। যে কবি তাঁহার চরিত্র খতি করিয়াছেন, সে কবি কখনই তাঁহার ঘৃণ দিয়া এ কথা বাহির করেন নাই।

করা নিশ্চয়রোজন। তবে সে কালে যে ক্রিয়ানিগের মধ্যে ইহা প্রকাশিত ছিল, কৃষ্ণ তাহার দ্বারা নহেন। আমাদিগের মধ্যে অনেকের বিশ্বাস যে, “রিকমর্সই” আদর্শ মহত্ত্ব, এবং কৃষ্ণ যদি আদর্শ মহত্ত্ব, তবে মালাবারি ধরনের রিকমর্স হওয়াই তাঁহার উচিত ছিল, এবং এই কুপ্রথার প্রসার না দিয়া দমন করা উচিত ছিল। কিন্তু আমরা মালাবারি চরটাকে আদর্শ মহত্ত্বের গুণের মধ্যে গণি না, সুতরাং এ কথার কোন উত্তর দেওয়া আবশ্যক বিবেচনা করি না।

আমরা বলিয়াছি যে, বলপূর্বক হরণ করিয়া যে বিবাহ, তাহা তিন কারণে নিন্দনীয়; (১) কস্তার প্রতি অত্যাচার, (২) তাহার পিতৃকুলের প্রতি অত্যাচার, (৩) সমাজের প্রতি অত্যাচার। কস্তার প্রতি যে কোন অত্যাচার হয় নাই, বরং তাহার পরম মঙ্গলই সাধিত হইয়াছিল, তাহা দেখাইয়াছি। এক্ষণে তাঁহার পিতৃকুলের প্রতি কোন অত্যাচার হইয়াছে কি না, দেখা যাউক। কিন্তু আর স্থান নাই, সংক্ষেপে কথা শেষ করিতে হইবে। যাহা বলিয়াছি, তাহাতে সকল কথাই শেষ হইয়া আসিয়াছে।

কস্তাহরণে তৎপিতৃকুলের উপর দুই কারণে অত্যাচার ঘটে। (১) তাঁহাদিগের কস্তা অপাত্রে বা অনভিপ্রেত পাত্রের হস্তগত হয়। কিন্তু এখানে তাহা ঘটে নাই। অর্জুন অপাত্রেও নহে, অনভিপ্রেত পাত্রও নহে। (২) তাঁহাদিগের নিজের অপমান। কিন্তু পূর্বে যাহা উক্ত করিয়াছি, তাহার দ্বারা প্রমাণীকৃত হইয়াছে যে, ইহাতে যাদবেরা অপমানিত হইয়াছেন বিবেচনা করিবার কোন কারণ ছিল না। এ কথা যাদবশ্রেষ্ঠ কৃষ্ণই প্রতিপন্ন করিয়াছেন, এবং তাঁহার সে কথা শ্রায়সঙ্গত বিবেচনা করিয়া অপর যাদবেরা অর্জুনকে ফিরাইয়া আনিয়া সমারোহপূর্বক তাঁহার বিবাহকার্য্য সম্পন্ন করিয়াছিলেন। সুতরাং তাঁহাদের প্রতি অত্যাচার হইয়াছিল, ইহা বলিবার আমাদের আর আবশ্যকতা নাই।

(৩) সমাজের প্রতি অত্যাচার। যে বলকে সমাজ অবৈধ বল বিবেচনা করে, সমাজমধ্যে কাহারও প্রতি সেই বল প্রযুক্ত হইলেই সমাজের প্রতি অত্যাচার হইল। কিন্তু যখন তাৎকালিক আর্ধ্যসমাজ ক্ষত্রিয়কৃত এই বলপ্রয়োগকে প্রশস্ত ও বিহিত বলিত, তখন সমাজের আর বলিবার অধিকার নাই যে, আমার প্রতি অত্যাচার হইল। যাহা সমাজসম্মত, তদ্বারা সমাজের উপর কোন অত্যাচার হয় নাই।

আমরা এই তত্ত্ব এত সবিস্তারে লিখিলাম, তাহার কারণ আছে। সুভাষাচরণের জন্ত কৃষ্ণদেবীরা কৃষ্ণকে কখনও গালি দেন নাই। তজ্জন্ত কৃষ্ণপক্ষসমর্থনের কোন



আমরা স্বীকার করি যে, এ ব্যাখ্যাটা নিত্য টালুবল হইলার দরপের হইল। কিন্তু আমরা যে এরূপ একটা তাৎপর্য সৃষ্টি করিতে বাধ্য হইলাম, তাহার কারণ আছে। খাণ্ডবদাহট। অধিকাংশ তৃতীয় স্তরাস্তর হইতে পারে, কিন্তু খুল ঘটনার কোন সূচনা যে আদিম মহাভারতে নাই, এ কথা আমরা বলিতে প্রস্তুত নহি। পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে এবং অমুক্শমবিকাধ্যায়ে ইহার প্রসঙ্গ আছে। এই খাণ্ডবদাহ হইতে সভাপর্কের উৎপত্তি। এই বনমধ্যে ময়দানব বাস করিত। সেখ পুড়িয়া মরিবার উপক্রম হইয়াছিল। সে অর্জুনের কাছে প্রাণ ভিক্ষা চাহিয়াছিল; অর্জুনও শরণাগতকে রক্ষা করিয়াছিলেন। এই উপকারের প্রতাপকার জন্ত ময়দানব পাণ্ডবদিগের অত্যাৎকষ্ট সভা নির্মাণ করিয়া দিয়াছিল। সেই সভা লইয়াই সভাপর্কের কথা।

এখন সভাপর্ব্ব অষ্টাদশ পর্ব্বের এক পর্ব্ব। মহাভারতের যুদ্ধের বীজ এইখানে। ইহা একেবারে বাদ দেওয়া যায় না। যদি তা না যায়, তবে ইহার মধ্যে কতটুকু ঐতিহাসিক তত্ত্ব নিহিত থাকিতে পারে, তাহা বিচার করিয়া দেখা উচিত। সভা এবং তত্পলক্ষে রাজসূয় যজ্ঞকে মৌলিক এবং ঐতিহাসিক বলিয়া গ্রহণ করার প্রতি কোনই আপত্তি দেখা যায় না। যদি সভা ঐতিহাসিক হইল, তবে তাহার নির্মাতা এক জন অবশ্য থাকিবে। মনে কর, সেই কারিগর বা এঞ্জিনিয়রের নাম ময়। হয়ত সে অনার্য্যবংশীয়—এজন্ত তাহাকে ময়দানব বলিত। এমন হইতে প্যরে যে, সে বিপন্ন হইয়া অর্জুনের সাহায্যে জীবন লাভ করিয়াছিল, এবং কৃতজ্ঞতাবশতঃ এই এঞ্জিনিয়রী কাজটুকু করিয়া দিয়াছিল। যদি ইহা প্রকৃত হয়, তবে সে যে কিরূপে বিপন্ন হইয়া অর্জুনকৃত উপকার প্রাপ্ত হইয়াছিল, সে কথা কেবল খাণ্ডবদাহেই পাওয়া যায়। অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে, এ সকলই কেবল অঙ্ককারে ঢিল মারা। তবে অনেক প্রাচীন ঐতিহাসিক তত্ত্বই এইরূপ অঙ্ককারেও ঢিল।

হয়ত, ময়দানবের কথাটা সমুদায়ই কবির সৃষ্টি। তা যাই হোক, এই উপলক্ষে কবি যে ভাবে কৃষ্ণার্জুনের চরিত্র সংস্থাপিত করিয়াছেন, তাহা বড় মনোহর। তাহা না লিখিয়া থাকা যায় না। ময়দানব প্রাণ পাইয়া অর্জুনকে বলিলেন, “আপনি আমাকে পরিত্রাণ করিয়াছেন, অতএব আজ্ঞা করুন, আপনার কি প্রতাপকার করিব?” অর্জুন কিছুই প্রতাপকার চাহিলেন না, কেবল শ্রীতি ভিক্ষা করিলেন। কিন্তু ময়দানব ছাড়ে না; কিছু কাজ না করিয়া যাইবে না। তখন অর্জুন তাহাকে বলিলেন,—

“এ কতক। তুমি আমায় হইতে বলা পাইয়াই বলিয়া আমার প্রত্যাশকাহ করিতে ইচ্ছা করিতেছ, এই নিমিত্ত কোমার দ্বারা কোন কর্ম সম্পন্ন করিয়া লইতে ইচ্ছা হয় না।”

ইহাই নিকাম ধর্ম; খ্রিষ্টান ইউরোপে ইহা নাই। বাইবেলে যে ধর্ম অনুজ্ঞাত হইয়াছে, ধর্ম বা ঈশ্বর-ঐতি তাহার কান্য। আমরা এ সকল পরিত্যাগ করিয়া পাশ্চাত্য এহু হইতে যে ধর্ম ও নীতি শিক্ষা করিতে বাই, আমাদের বিবেচনার সেটা আমাদের দুর্ভাগ্য। অর্জুনবাক্যের অপরাধে এই নিকাম ধর্ম আরও স্পষ্ট হইতেছে। ময় যদি কিছু কাজ করিতে পারিলে মনে সুখী হয়, তবে সে সুখ হইতে অর্জুন তাহাকে বঞ্চিত করিতে অনিচ্ছুক। অতএব তিনি বলিতে লাগিলেন,—

“তোমার অভিলাষ যে ব্যর্থ হয়, ইহাও আমার অভিপ্রেত নহে। অতএব তুমি কৃষ্ণের কোন কর্ম কর, তাহা হইলেই আমার প্রত্যাশকাহ করা হইবে।”

অর্থাৎ, তোমার দ্বারা যদি কাজ লইতেই হয়, তবে সেও পরের কাজ। আপনার কাজ লওয়া হইবে না।

তখন ময় কৃষ্ণকে অমুরোধ করিলেন—কিছু কাজ করিতে আদেশ কর। ময় “দানবকুলের বিশ্বকর্মা”—বা চীফ এঞ্জিনিয়র। কৃষ্ণও তাঁহাকে আপনার কাজ করিতে আদেশ করিলেন না। বলিলেন, “যুধিষ্ঠিরের একটি সভা নির্মাণ কর। এমন সভা গড়িবে, মনুষ্যে যেন তাহার অমুকরণ করিতে না পারে।”

ইহা কৃষ্ণের নিজের কাজ নহে—অথচ নিজের কাজ বটে। আমরা পূর্বের বলিয়াছি, কৃষ্ণ স্বজীবনে দুইটি কার্য উদ্দিষ্ট করিয়াছিলেন—ধর্মপ্রচার এবং ধর্মরাজ্যসংস্থাপন। ধর্মপ্রচারের কথা এখনও বড় উঠে নাই। এই সভা নির্মাণ ধর্মরাজ্যসংস্থাপনের প্রথম সূত্র। এইখানেই তাঁহার এই অভিসন্ধির প্রথম পরিচয় পাওয়া যায়। যুধিষ্ঠিরের সভা নির্মাণ হইতে যে সকল ঘটনাবলী হইল, শেষে তাহা ধর্মরাজ্যসংস্থাপনে পরিণত হইল। ধর্মরাজ্যসংস্থাপন, জগতের কাজ; কিন্তু যখন তাহা কৃষ্ণের উদ্দেশ্য, তখন এ সভাসংস্থাপন তাঁহার নিজের কাজ।

গত অধ্যায়ে সমাজসংস্কারের কথাটা উঠিয়াছিল। আমরা বলিয়াছি যে, তিনি সমাজসংস্থাপক বা Social Reformer হইবার প্রয়াস পান নাই। দেশের নৈতিক এবং রাজনৈতিক পুনর্জীবন (Moral and Political Regeneration), ধর্মপ্রচার এবং ধর্মরাজ্য-সংস্থাপন, ইহাই তাঁহার উদ্দেশ্য। ইহা ঘটিলে সমাজসংস্কার আপনি ঘটয়া উঠে—ইহা না ঘটিলে সমাজসংস্কার কোন মতেই ঘটবে না। আদর্শ মনুষ্য তাহা জানিতেন,—

জানিয়েম, পাঠের পাই না করিয়া কেবল একটি ভাল ভাল সেটিলে বল করে না। আমরা তাহা জানি না—আমরা তাই সমাজসংস্কারে একটি পুথক জিনিব বলিয়া ধরিয়া বক্তব্যের উন্নতি করি। আমাদের ব্যক্তিগতভাবে ইহার এক কারণ। সমাজসংস্কারক হইয়া পাড়াইলে হঠাৎ ব্যক্তিলাভ করা যায়—যিশের সংস্কারপদ্ধতি। যদি ইহােরি রহস্যের হয়। আর আর কাজ নাই, হজুক তার বড় ভাল লাগে। সমাজসংস্কারক আর কিছুই হউক না হউক, একটি হজুক বটে। হজুক বড় আমাদের জিনিব। এই সমাজসংস্কার লোকদিগকে আমরা জিজ্ঞাসা করি, ধর্মের উন্নতি ব্যতীত সমাজসংস্কার কিসের জোরে হইবে। রাজনৈতিক উন্নতিরও মূল ধর্মের উন্নতি। অতএব সকলে মিলিয়া ধর্মের উন্নতিতে মন দাও। তাহা হইলে আর সমাজসংস্কারের পুথক চেট্টা করিতে হইবে না। তা না করিলে, কিছুতেই সমাজসংস্কার হইবে না। তাই আদর্শ মনুষ্য মালাবারি হইবার চেট্টা করেন নাই।

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণের মানবিকতা

কৃষ্ণচরিত্রের এই সমালোচনায় আমি কৃষ্ণের কেবল মানুষী প্রকৃতিরই সমালোচনা করিতেছি। তিনি ঈশ্বর কি না, তাহা আমি কিছু বলিতেছি না। সে কথার সঙ্গে পাঠকের কোন সম্বন্ধ নাই। কেন না, আমার যদি সেই মত হয়, তবু আমি পাঠককে সে মত গ্রহণ করিতে বলিতেছি না। গ্রহণ করা না করা, পাঠকের নিজের বুদ্ধি ও চিন্তার উপর নির্ভর করে, অমুরোধ চলে না। স্বর্গ জেলখানা নহে—তাহার যে একটি বৈ ফটক নাই, এ কথা আমি মনে করি না। ধর্ম এক বস্তু বটে, কিন্তু তাহার নিকটে পৌঁছিবার অনেক পথ আছে—কৃষ্ণভক্ত এবং খ্রিষ্টিয়ান উভয়েই সেখানে পৌঁছিতে পারে।\* অতএব কেহ কৃষ্ণধর্ম গ্রহণ না করিলে, আমি তাঁহাকে পতিত মনে করিব না, এবং ভরসা করি যে কৃষ্ণদেবী বা প্রাচীন বৈষ্ণবের দল আমাকে নিরয়গামী বলিয়া ভাবিবেন না।

আমাদের এখন বলিবার কথা এই, আমরা তাঁহার মানুষী প্রকৃতির নাত্র সমালোচন করিতেছি। আমরা তাঁহাকে আদর্শ মনুষ্য বলিয়াছি। ইহাতে তাঁহার মনুষ্যাতীত কোন

\* “ধর্মের অসংখ্য দ্বার। যে কোন একারে হটক ধর্মের অনুষ্ঠান করিলে উহা কদাপি বিফল হয় না।”—বহাভারত, দ্বাদশসর্গ, ১৭৪ অ।

একটি আকস্মিক তাহার বিকাশ হইত প্রতিমিত হইল। বলিয়াছি এমন হইতে পারে যে, ঈশ্বর লোকসিদ্ধার্থ আদর্শ রূপে কখন লোকসমক্ষে প্রকাশিত করেন। যদি তাই হয়, তবে তিনি কেমন মানবিক শক্তিতে, কখনও কেমন মানবিক কার্য করিবেন। তিনি কখনও কোন লোকাতীত শক্তির দ্বারা কোন দৌতিক বা অলৌকিক কার্য নির্বাহ করিবেন না। কেন না, মহুস্তের কোন অলৌকিক শক্তি নাই। যিনি তাহার আশ্রয় করিয়া কার্য্য প্রাথম করিলেন, তিনি আর মহুস্তের আদর্শ হইতে পারিলেন না। যে শক্তি মহুস্তের নাই, তাহার অনুকরণ মহুস্ত করিবে কি প্রকারে ?

অতএব, খ্রীকৃষ্ণ ঈশ্বরের অবতার হইলেও তাহার কোন অলৌকিক শক্তির বিকাশ বা অমানুষীয় কার্য্যসিদ্ধি সম্ভবে না। মহাভারতের যে সকল অংশে কৃষ্ণের অলৌকিক শক্তির আরোপ আছে, তাহা অমূলক এবং প্রক্লিপ্ত কি না, সে কথার বিচার আমরা যথাস্থানে করিব। এক্ষণে আমাদের বক্তব্য এই যে, কৃষ্ণ কোথাও আপনাকে ঈশ্বর বলিয়া পরিচয় দেন না। † কোথাও এমন প্রকাশ করেন নাই যে, তাহার কোন প্রকার অমানুষিক শক্তি আছে। কেহ তাহাতে ঈশ্বরত্ব আরোপ করিলে, তখন তিনি সে কথার অহুমোদন করেন নাই, বা এমন কোন আচরণ করেন নাই, যাহাতে তাহাদের সেই বিশ্বাস দৃঢ়ীকৃত হইতে পারে। বরং এক স্থানে তিনি স্পষ্টই বলিয়াছেন, “আমি যথাসাধ্য পুরুষকার প্রকাশ করিতে পারি, কিন্তু দৈবের অনুষ্ঠানে আমার কিছুমাত্র ক্ষমতা নাই।”‡

তিনি যতপূর্বক মহুস্তোচিত আচার ব্যবহারের অনুষ্ঠান করেন। যাহার মনে থাকে যে, আমি একটা দেবতা বলিয়া পরিচিত হইব, সে একটু মহুস্তোচিত আচারের উপর চড়ে,

\* “We forget that Christ incarnate was such as we are, and some of us are putting him where he can be no example to us at all. Let no fear of losing the dear great truth of the divinity of Jesus make you lose the dear great truth of the humanity of Jesus. He took upon himself our nature; as a man of the like passions, he fought that terrible fight in the wilderness; year by year, as an innocent man, was he persecuted by narrow-hearted Jews; and his was a humanity whose virtue was pressed by all the needs of the multitude and yet kept its richness of nature; a humanity which, though given up to death on the cross, expressed all that is within the capacity of our own humanity; and if we really follow him we shall be holy even as he is holy.”

Sermon by Dr. Brookly, delivered at Trinity Church, Boston, March 29th, 1885.

খ্রীকৃষ্ণ সম্বন্ধে আমি ঠিক এই কথা বলি।

† যে হই এক স্থানে এরূপ কথা আছে, সে সকল অংশ যে প্রক্লিপ্ত, তাহাও যথাস্থানে আমরা প্রমাণীকৃত করিব।

‡ অর্থাৎ হি তৎ করিযামি পরং পুরুষকারতঃ।

দৈবাং তু ন বরা শকাং কর্ত্তং কথকন।

উদ্যোগপর্ক, ৭৮ অধ্যায়।

সুদূরে সে ভবন কোথায় লক্ষিত হয় না। এই সকল কথাই উল্লেখপূর্বক তিনি পাণ্ডবগণের  
পরে যুধিষ্ঠিরাদির নিকট বিদায় গ্রহণ করিয়া, তখন দ্বারকা বাতায় করেন, তখন তিনি যেমন  
আচরণ করিয়াছিলেন, তাহার বর্ণনা উদ্ধৃত করিতেছি। উহা অত্যন্ত মাতুলিক।

“বৈশম্পায়ন কহিলেন, ভগবান্ বাহুদেব শরম শ্রীত পাণ্ডবগণ কর্তৃক অভিশপ্ত হইয়া কিয়দিন  
বাণ্ডবগ্রামে বাস করিলেন। পরিশেষে শিভদর্শনে সাতিশর উৎসুক হইয়া বভ্রবনে গমন করিতে সিদ্ধান্ত  
অভিলাষী হইলেন। তিনি প্রথমতঃ ধর্মরাজ যুধিষ্ঠিরকে আমন্ত্রণ করিয়া পাশ্চাত্য বীর শিক্তলা সুকী দেবীর  
চরণবন্দন করিলেন। তখন বাহুদেব, সাক্ষাৎকরণমানসে বীর ভগিনী হৃৎকায় নদীশে উপস্থিত হইয়া,  
অমর্ত্যক বধার্থ হিতকর অশ্লোক ও অখণ্ডনীয় বাক্যে তাঁহাকে নানাপ্রকার বুঝাইলেন। ভ্রাতৃত্ববিরী  
তাঁহাকে জননী প্রভৃতি স্বজনস্বরূপে বিজ্ঞাপনীয় বাক্য সমুদয় কহিয়া দিয়া বারংবার পূজা ও অভিবাদন  
করিলেন। কৃষ্ণবংশাবতঃল কৃষ্ণ তাঁহার নিকট বিদায় লইয়া যৌগবী ও যৌম্যের সহিত সাক্ষাৎ করিলেন।  
যৌম্যকে বধাবিধি বন্দন ও যৌগবীকে সভাষণ ও আমন্ত্রণ করিয়া অর্জুনসমভিব্যাহারে তথা হইতে  
যুধিষ্ঠিরাদি ভ্রাতৃচতুষ্টয়ের নিকট উপস্থিত হইলেন। তথায় ভগবান্ বাহুদেব পঞ্চাণ্ডবকর্তৃক বেষ্টিত হইয়া  
অমরগণ-পরিবৃত মহেশ্বরের দ্বায় শোভা পাইতে লাগিলেন।

তৎপরে কৃষ্ণ রাজাকালোচিত কার্য করিবার মানসে আনাহতে অলঙ্কার পরিধান করিয়া মালা ভূপ,  
নমস্কার ও নানাবিধ গন্ধদ্রব্য দ্বারা দেব ও বিজগণের পূজা সমাধা করিলেন। তিনি ক্রমে ক্রমে  
তৎকালোচিত সমস্ত কার্য সমাধা করিয়া স্বপ্নর গমনোচ্চোগে বহিঃকক্ষায় বিনির্গত হইলেন। স্বত্তিবাচক  
ব্রাহ্মণগণ দধিপাত্র স্থলপুষ্প ও অক্ষত প্রভৃতি মাধ্যম্য বস্তু হস্তে করিয়া তথায় উপস্থিত ছিলেন। বাহুদেব  
তাঁহাদিগকে ধনদানপূর্বক প্রদক্ষিণ করিলেন। পরে অত্যাংকুষ্ট তিথিনক্ষত্রযুক্ত মুহূর্ত্তে গদা চক্র অসি শাঙ্খ  
প্রভৃতি অস্ত্রশস্ত্রপরিবৃত গুরুড়কেতন বায়ুবেগগামী কাঞ্চনময় রথে আরোহণ করিয়া স্বপ্নরে গমন করিতেছেন,  
এমন সময়ে মহারাজ যুধিষ্ঠির স্নেহপরতন্ত্র হইয়া সেই রথে আরোহণপূর্বক দারুণ সারথিকে তৎস্থান হইতে  
স্থানান্তরে উপবেশন করাইয়া স্বয়ং সারথি হইয়া বলগা গ্রহণ করিলেন। মহাবাহু অর্জুন ও তাঁহাতে  
আরোহণ করিয়া স্বর্ণলগ্নবিরাজিত শ্বেত চামর গ্রহণপূর্বক শ্রীকৃষ্ণকে বীজন করতঃ প্রদক্ষিণ করিলেন।  
মহাবলপরাক্রান্ত ভীমসেন নকুল এবং সহদেব, ঋত্বিক্ ও পুরোহিতগণ সমভিব্যাহারে তাঁহার অহুগমন  
করিতে লাগিলেন। শত্রুবলান্তক বাহুদেব যুধিষ্ঠিরাদি ভ্রাতৃগণ কর্তৃক অহুগম্যমান হইয়া শিক্তগগাছগত  
শুরুর দ্বায় শোভা পাইতে লাগিলেন। তিনি অর্জুনকে আমন্ত্রণ ও গাঢ় আলিঙ্গন, যুধিষ্ঠির ও ভীমসেনকে  
পূজা এবং নকুল ও সহদেবকে সভাষণ করিলেন। যুধিষ্ঠির ভীমসেন ও অর্জুন তাঁহাকে আলিঙ্গন এবং  
নকুল ও সহদেব তাঁহাকে অভিবাদন করিলেন। তৎপরে ক্রমে ক্রমে অর্জু যোজন গমন করিয়া শত্রুনিহ্বন  
কৃষ্ণ যুধিষ্ঠিরকে আমন্ত্রণ করতঃ প্রতিনিবৃত্ত হউন বলিয়া তাঁহার পাদদ্বয় গ্রহণ করিলেন। ধর্মরাজ যুধিষ্ঠির  
চরণপতিত পতিতপাবন কমললোচন কৃষ্ণকে উত্থাপিত করিয়া তাঁহার মন্তকাজ্ঞাপূর্বক বভ্রবনে গমন  
করিতে অহুমতি করিলেন। তখন ভগবান্ বাহুদেব পাণ্ডবগণের লহিত বধাবিধি প্রতিজ্ঞা করতঃ অতি

এই প্রাথমিকের প্রতিশ্রুতি করিয়া অপরদিকে যিনি কয়েকের জন্য আত্মত্যাগ প্রতিনিয়ম করিতে পারিলেন। পাণ্ডবগণ কৃতকর্ম কৃতকর্ম প্রথিত পারিলেন, ততকাল তাঁহার মনের পুরনো আত্মকে নিরীক্ষণ ও মনে মনে তাঁহার অনুসন্ধান করিতে পারিলেন। কৃতকর্ম দেখিয়া তাঁহারিণের মন পরিতুষ্ট না হইতে হইতেই তিনি তাঁহারিণের দৃষ্টিগোচর বহির্ভূত হইলেন। তখন পাণ্ডবগণ কৃতকর্মের নিত্যম নিরীক্ষণ হইয়া তদ্বিধিগণি চিন্তা করিতে করিতে বপুর্মে প্রতিনিবৃত্ত হইলেন। যেরকমমন কৃতকর্ম অনুসন্ধান মহারীর দ্বারা এবং দাক্ষ কৃতকর্মের সহিত বেরবান্ পক্ষের ভায় সম্বন্ধে দ্বারকাপুরে সমুদ্রিত হইলেন। দ্বারকায় যুধিষ্ঠির ভ্রাতৃগণ সমভিষাচারে হৃদয়জনপরিবৃত্ত হইয়া বপুর্মে প্রবেশ করিলেন, এবং ভ্রাতা পুত্র ও কন্যাদিগকে বিদায় দিয়া দ্রৌণদীর সহিত আয়োদ্য প্রয়োদ্যে কালক্ষেপ করিতে পারিলেন। এ দিকে কৃতকর্ম পুনরায় আত্মানিতচিত্তে দ্বারকাপুরে প্রবেশ করিলেন। উগ্রসেন প্রভৃতি যত্নশ্রেষ্ঠগণ তাঁহার পূজা করিতে পারিলেন। বাহুদের পুরপ্রবেশ করিয়া অগ্রে বৃদ্ধ শিখা আত্মক ও বশবিনী মাতাকে, পরে যদুজ্যোতকে অভিবাদন করিলেন। অনন্তর তিনি প্রোচ্যর শাখ নিলিষ্ট চাকরকে গদ জনিকর ও ভাষকে আনিয়ন করিয়া বৃদ্ধগণের অনুমতিগ্রহণপূর্বক কুন্নিগীর ভবনে উপস্থিত হইলেন।

## বঠ পরিচ্ছেদ

দ্বারকাদ্বয়ের পরামর্শ

এ দিকে সভানির্মাণ হইল। যুধিষ্ঠিরের রাজসূয় যজ্ঞ করিবার প্রস্তাব হইল। সকলেই সে বিষয়ে মত করিল, কিন্তু যুধিষ্ঠির কৃষ্ণের মত ব্যতীত তাহাতে প্রবৃত্ত হইতে অনিচ্ছুক—কেন না, কৃষ্ণই নীতিজ্ঞ। অতএব তিনি কৃষ্ণকে আনিতে পাঠাইলেন। কৃষ্ণও সংবাদপ্রাপ্তিমাত্র খাণ্ডবপ্রস্থে উপস্থিত হইলেন।

রাজসূয়ের অনুষ্ঠান সম্বন্ধে যুধিষ্ঠির কৃষ্ণকে বলিতেছেন :—

“আমি রাজসূয় যজ্ঞ করিতে অভিলাষ করিয়াছি। এই যজ্ঞ কেবল ইচ্ছা করিলেই সম্পন্ন হয় এমন নহে। যে রূপে উহা সম্পন্ন হয়, তাহা তোমার হৃদয়িত আছে। দেখ, যে ব্যক্তিতে সকলই সম্ভব, যে ব্যক্তি সর্বত্র পূজ্য, এবং যিনি সমুদায় পৃথিবীর ঈশ্বর, সেই ব্যক্তিই রাজসূয়ানুষ্ঠানের উপযুক্ত পাত্র।”

কৃষ্ণকে যুধিষ্ঠিরের এই কথাই জিজ্ঞাস্য। তাঁহার জিজ্ঞাস্য এই যে—“আমি কি সেইরূপ ব্যক্তি? আমাতে কি সকলই সম্ভব? আমি কি সর্বত্র পূজ্য, এবং সমুদায় পৃথিবীর ঈশ্বর?” যুধিষ্ঠির ভ্রাতৃগণের ভুজবলে এক জন বড় রাজা হইয়া উঠিয়াছেন বটে, কিন্তু তিনি এমন একটা লোক হইয়াছেন কি যে রাজসূয়ের অনুষ্ঠান করেন? আমি কত বড় লোক, তাহার ঠিক মাপ কেহই আগনা আপনি পায় না। দান্তিক ও দুরাঙ্গগণ খুব

কর বাসনাকল্পিত অর্পণকে আপনি আপনার মনঃ কবলে কল্পনিক হইয়া সর্বাঙ্গিত  
 বসিয়া থাকে, কিন্তু যুধিষ্ঠিরের দ্বার সাধনাম ও বিদ্যাসম্পন্ন ব্যক্তির কাহা সম্ভব নহে। তিনি  
 মনে মনে বুঝিছেন বটে যে, আমি খুব বড় রাজা হইরাছি, কিন্তু আপনার কৃত আত্মদানে  
 তাঁহার বড় বিশ্বাস হইতেছে না। তিনি আপনার মন্ত্রিগণ ও ভীষ্মাৰ্জুনাদি অহঙ্করণকে  
 ডাকিয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন,—“কেমন, আমি রাজস্বয় যজ্ঞ করিতে পারি কি?”  
 তাঁহারা বলিয়াছেন—“হাঁ, অবশ্য পার। তুমি তার যোগ্য পাত্র।” ধোম্য শৈলায়নারি  
 স্বমিগণকে ডাকিয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “কেমন, আমি কি রাজস্বয় পারি?” তাঁহারাও  
 বলিয়াছিলেন, “পার। তুমি রাজস্বয়হুষ্ঠানের উপযুক্ত পাত্র।” তথালি সাধনাম  
 যুধিষ্ঠিরের মন নিশ্চিন্ত হইল না। অর্জুন হউন, ব্যাস হউন,—যুধিষ্ঠিরের নিকট পরিচিত  
 ব্যক্তিদিগের মধ্যে যিনি সর্বাপেক্ষা জ্যেষ্ঠ, তাঁহার কাছে এ কথা উত্তর না শুনিলে,  
 যুধিষ্ঠিরের সন্দেহ যায় না। তাই “মহাবাহু সর্বলোকোত্তম” কৃষ্ণের সহিত পরামর্শ  
 করিতে স্থির করিলেন। ভাবিলেন, “কৃষ্ণ সর্বজ্ঞ ও সর্বকৃত্ব, তিনি অবশ্যই আমাকে  
 সৎপরামর্শ দিবেন।” তাই তিনি কৃষ্ণকে আনিতে লোক পাঠাইয়াছিলেন, এবং কৃষ্ণ  
 আসিলে তাই, তাঁহাকে পূর্বোক্ত কথা জিজ্ঞাসা করিতেছেন। কেন তাঁহাকে জিজ্ঞাসা  
 করিতেছেন, তাহাও কৃষ্ণকে খুলিয়া বলিতেছেন।

“আমার অজ্ঞাত ব্রহ্মগণ আমাকে ঐ যজ্ঞ করিতে পরামর্শ দিয়াছেন, কিন্তু আমি তোমার পরামর্শ  
 না লইয়া উহার অহুষ্ঠান করিতে নিশ্চয় করি নাই। হে কৃষ্ণ! কোন কোন ব্যক্তি বন্ধুতার নিমিত্ত  
 দোষোদ্দেশ্য করেন না। কেহ কেহ স্বার্থপর হইয়া প্রিয়বাক্য কহেন। কেহ না বাহাতে আপনার হিত  
 হয়, তাহাই প্রিয় বলিয়া বোধ করেন। হে মহাত্মন! এই পৃথিবী মুখ্য উক্ত প্রকার লোকই অধিক,  
 হুতরাং তাহাদের পরামর্শ লইয়া কোন কার্য করা যায় না। তুমি উক্ত দোষরহিত ও কাম-ক্রোধ-বিবর্জিত;  
 অতএব আমাকে সবার্থ পরামর্শ প্রদান কর।”

পাঠক দেখুন, কৃষ্ণের আত্মীয়গণ যাহারা প্রত্যহ তাঁহার কার্যকলাপ দেখিতেন,  
 তাঁহারা কৃষ্ণকে কি ভাবিতেন। আর এখন আমরা তাঁহাকে কি ভাবি। তাঁহারা

\* পাণ্ডব পাঁচ জনের চরিত্র বুদ্ধিমান সমালোচক সমালোচনা করিলে দেখিতে পাইবেন যে, যুধিষ্ঠিরের প্রধান গুণ,  
 তাঁহার সাধনাম। ভীষ্ম দ্রুপদ, “গৌরৱ”, অর্জুন আপনার বাহুবলের দৌরব আনিয়া নির্ভর ও নিশ্চিত, যুধিষ্ঠির সাধনাম।  
 এ জগতে সাধনামতাই অনেক স্থানে ধর্ম বলিয়া পরিচিত হয়। কথাটা এখানে আশ্রয়িত হইলেও, বড় গুরুতর কথা বলিয়াই  
 এখানে ইহার উল্লেখ করিলাম। এই সাধনামের সঙ্গে যুধিষ্ঠিরের হুতসম্রাণ কতটুকু সঙ্গত, তাহা দেখাইবার এ স্থান নহে।

+ যুধিষ্ঠিরের মন হইতে বাস্তবিক এই কথাগুলি বাহির হইয়াছিল, আর তাহাই কেহ লিখিয়া রাখিয়াছে, এমন নহে।  
 বৌদ্ধিক মহাভারতে তাঁহার চরিত্র প্রচারিত হইয়াছিল, ইহাই আমাদের আলোচ্য।

[illegible]

স্বাধীনতা আন্দোলনকে সামরিকভাবে দমন করা যায় না।

এই পরামর্শটা দিলেন।”

তাহেন,

ন বারিণ করিতেছেন। ইব্রাহীম অরাসক তাহাদিগকে

मन्त्राः ।



হেঁদেন করিবে, এই নিমিত্ত আমি তাহার সহিত যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইতে উপদেশ দিতেছি। ঐ দুঃখাশ্রয় বন্ধুত্ব  
এম দুশক্তিকে আশ্রয়ন করিয়াছে, কেবল চতুর্দশ জনের অগ্রদূত আছে; চতুর্দশ জন আনীত হইলেই ঐ  
ব্রশাধম উহাদের সকলকে এককালে পঙ্কায় করিবে। হে ধর্মাত্মা! এক্ষণে যে ব্যক্তি দুঃখাশ্রয় জরাসন্ধের  
ঐ ক্রুর কণ্ঠে বিষ উপদান করিতে পারিবেন, তাহার বশোরাশি ভূষণে দেবীশ্যামান হইবে, এবং যিনি  
উহাকে জয় করিতে পারিবেন, তিনি নিশ্চয় সাম্রাজ্য লাভ করিবেন।”

অতএব জরাসন্ধবধের জন্ত যুধিষ্ঠিরকে কৃষ্ণ যে পরামর্শ দিলেন, তাহার উদ্দেশ্য,  
কৃষ্ণের নিজের হিত নহে;—যুধিষ্ঠিরেরও যদিও তাহাতে ইষ্টসিদ্ধি আছে, তথাপি তাহাও  
প্রধানতঃ ঐ পরামর্শের উদ্দেশ্য নহে; উহার উদ্দেশ্য কারাক্ষক রাজমণ্ডলীর হিত—  
জরাসন্ধের অভ্যচারপ্রণীড়িত ভারতবর্ষের হিত—সাধারণ লোকের হিত। কৃষ্ণ নিজে  
তখন রৈবতকের দুর্গের আশ্রয়ে, জরাসন্ধের বাহুর অতীত এবং অজয়; জরাসন্ধের বধে  
তাহার নিজের ইষ্টানিষ্ট কিছুই ছিল নাই। আর থাকিলেও, বাহাতে লোকহিত সাধিত হয়,  
সেই পরামর্শ দিতে তিনি ধর্ম্যতঃ বাধ্য—সে পরামর্শে নিজের কোন স্বার্থসিদ্ধি থাকিলেও  
সেই পরামর্শ দিতে বাধ্য। এই কার্য্যে লোকের হিত সাধিত হইবে বটে, কিন্তু ইহাতে  
আমারও কিছু স্বার্থসিদ্ধি আছে,—এমন পরামর্শ দিলে লোকে আমাকে স্বার্থপর মনে  
করিবে—অতএব আমি এমন পরামর্শ দিব না;—যিনি এইরূপ ভাবেন, তিনিই যথার্থ  
স্বার্থপর এবং অধার্মিক, কেন না তিনি আপনার মর্যাদাই ভাবিলেন, লোকের হিত  
ভাবিলেন না। যিনি সে কলঙ্ক সাদরে মস্তকে বহন করিয়া লোকের হিতসাধন করেন,  
তিনিই আদর্শ ধার্মিক। ত্রীকৃষ্ণ সর্বত্রই আদর্শ ধার্মিক।

যুধিষ্ঠির সাবধান ব্যক্তি, সহজে জরাসন্ধের সঙ্গে বিবাদে রাজি হইলেন না। কিন্তু  
ভীষ্মের দৃষ্ট তেজস্বী ও অর্জুনের তেজোগর্ভ বাক্যে, ও কৃষ্ণের “পরামর্শে তাহাতে শেষে  
সম্মত হইলেন। ভীষ্মার্জুন ও কৃষ্ণ এই তিন জন জরাসন্ধ-জয়ে যাত্রা করিলেন। বাহার  
অগণিত সেনার ভয়ে প্রবল পরাক্রান্ত হুঙ্কিবংশ রৈবতকে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিলেন,  
তিন জন মাত্র তাহাকে জয় করিতে যাত্রা করিলেন, এ কিরূপ পরামর্শ? এ পরামর্শ  
কৃষ্ণের, এবং এ পরামর্শ কৃষ্ণের আদর্শচরিত্রানুযায়ী। জরাসন্ধ দুঃখাশ্রয়, এজন্ত সে দণ্ডনীয়,  
কিন্তু তাহার সৈনিকেরা কি অপরাধ করিয়াছে যে, তাহার সৈনিকদিগকে বধের জন্ত সৈন্য  
লইয়া যাইতে হইবে? এরূপ সৈন্য যুদ্ধে কেবল নিরপরাধদিগের হত্যা, আর হয়ত  
অপরাধীরও নিহতি; কেন না জরাসন্ধের সৈন্যবল বেশী, পাণ্ডবসৈন্য তাহার সমকক্ষ না  
হইতে পারে। কিন্তু তখনকার ক্ষত্রিয়গণের এই ধর্ম্য ছিল যে, ভৈরব্য যুদ্ধে আহুত হইলে

কেহই নিমুখ হইতেন না। অতএব কৃষ্ণের অভিসন্ধি এই যে, অনর্থক লোকক্ষয় না করিয়া, তাঁহারা তিন জন মাত্র জরাসন্ধের সম্মুখীন হইয়া তাহাকে বৈরথ্য বৃদ্ধে আহৃত করিবেন— তিন জনের মধ্যে এক জনের সঙ্গে বৃদ্ধে সে অবশ্য স্বীকৃত হইবে। তখন বাহার শারীরিক বল, সাহস ও শিক্ষা বেশী, সেই জিতিবে। এ বিষয়ে চারি জনেই সন্মত। কিন্তু বৃদ্ধস্বর্কে এইরূপ সঙ্কল্প করিয়া তাঁহারা স্নাতক ব্রাহ্মণবেশে গমন করিলেন। এ ছদ্মবেশ কেন, তাহা বুঝা যায় না। এমন নহে যে গোপনে জরাসন্ধকে ধরিয়া বধ করিবার তাঁহাদের সঙ্কল্প ছিল। তাঁহারা শত্রুভাবে, দ্বারস্থ ভেরী সকল ভগ্ন করিয়া প্রাকার চৈত্যা চূর্ণ করিয়া জরাসন্ধসভায় প্রবেশ করিয়াছিলেন। অতএব গোপন উদ্দেশ্য নহে। ছদ্মবেশ কৃষ্ণার্জুনের অযোগ্য। ইহার পর আরও একটি কাণ্ড, তাহাও শৌচনীয় ও কৃষ্ণার্জুনের অযোগ্য বলিয়াই বোধ হয়। জরাসন্ধের সমীপবর্তী হইলে ভীমার্জুন “নিয়মস্থ” হইলেন। নিয়মস্থ হইলে কথা কহিতে নাই। তাঁহারা কোন কথাই কহিলেন না। সূতরাং জরাসন্ধের সঙ্গে কথা কহিবার ভার কৃষ্ণের উপর পড়িল। কৃষ্ণ বলিলেন, “ইহার নিয়মস্থ, এক্ষণে কথা কহিবেন না; পূর্বরাত্র অতীত হইলে আপনার সহিত আলাপ করিবেন।” জরাসন্ধ কৃষ্ণের বাক্য শ্রবণানন্তর তাঁহাদিগকে যজ্ঞালয়ে রাখিয়া স্বীয় গৃহে গমন করিলেন, এবং অর্জুরাজ সময়ে পুনরায় তাঁহাদের সমীপে সমুপস্থিত হইলেন।

ইহাও একটি কল কৌশল। কল কৌশলটা বড় বিগুঢ় রকমের নয়—চাতুরী বটে। ধর্ম্মাত্মার ইহা যোগ্য নহে। এ কল কৌশল ফিকির কম্পীর উদ্দেশ্যটা কি? যে কৃষ্ণার্জুনের এক দিন আমরা ধর্ম্মের আদর্শের মত দেখিয়া আসিতেছি, হঠাৎ তাঁহাদের এ অবনতি কেন? এ চাতুরীর কোন যদি উদ্দেশ্য থাকে, তাহা হইলেও বুঝিতে পারি যে, হাঁ, অভীষ্টসিদ্ধির জন্ত, ইহারা এই খেলা খেলিতেছেন, কল কৌশল করিয়া শত্রুনিপাত করিবেন বলিয়াই এ উপায় অবলম্বন করিয়াছেন। কিন্তু তাহা হইলে ইহাও বলিতে বাধ্য হইব যে, ইহারা ধর্ম্মাত্মা নহেন, এবং কৃষ্ণচরিত্র আমরা যেরূপ বিগুঢ় মনে করিয়াছিলাম, সেরূপ নহে।

যাঁহারা জরাসন্ধ-বধ-বৃত্তান্ত আত্মোপাস্ত পাঠ করেন নাই, তাঁহারা মনে করিতে পারেন, কেন, এরূপ চাতুরীর উদ্দেশ্য ত পড়িয়াই রহিয়াছে। নিশীথকালে, যখন জরাসন্ধকে নিঃসহায় অবস্থায় পাইবেন, তখন, তাহাকে হঠাৎ আক্রমণ করিয়া বধ করাই এ চাতুরীর উদ্দেশ্য। তাই ইহারা বাহাতে নিশীথকালে তাহার সান্নাৎলাভ হয়, এমন একটা কৌশল

করিলেন। বাস্তবিক, এরূপ কোন উদ্দেশ্য তাঁহাদের ছিল না, এবং এরূপ কোন কার্য তাঁহারা করেন নাই। নিশীথকালে তাঁহারা জরাসন্ধের সাক্ষাৎ লাভ করিয়াছিলেন বটে, কিন্তু তখন জরাসন্ধকে আক্রমণ করেন নাই—আক্রমণ করিবার কোন চেষ্টাও করেন নাই। নিশীথকালে যুদ্ধ করেন নাই—দিনমানে যুদ্ধ হইয়াছিল। গোপনে যুদ্ধ করেন নাই—প্রকাশে সমস্ত পৌরবর্গ ও মগধবাসীদিগের সমক্ষে যুদ্ধ হইয়াছিল। এমন এক দিন যুদ্ধ হয় নাই, চৌদ্দ দিন এমন যুদ্ধ হইয়াছিল। তিন জনে যুদ্ধ করেন নাই, এক জনে করিয়াছিলেন। হঠাৎ আক্রমণ করেন নাই—জরাসন্ধকে তৎক্ষণাৎ প্রস্তুত হইতে বিশেষ অবকাশ দিয়াছিলেন—এমন কি, পাছে যুদ্ধে আমি মারা পড়ি, এই ভাবিয়া যুদ্ধের পূর্বে জরাসন্ধ আপনার পুত্রকে রাজ্যে অভিষেক করিলেন, তত দূর পর্য্যন্ত অবকাশ দিয়াছিলেন। নিরস্ত্র হইয়া জরাসন্ধের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। লুকাচুরি কিছুই করেন নাই, জরাসন্ধ ভিজ্ঞাসা করিবামাত্র কৃষ্ণ আপনাদিগের যথার্থ পরিচয় দিয়াছিলেন। যুদ্ধকালে জরাসন্ধের পুরোহিত যুদ্ধজাত অশ্বের বেদনা উপশমের উপযোগী ঔষধ সকল লইয়া নিকটে রহিলেন, কৃষ্ণের পক্ষে সেরূপ কোন সাহায্য ছিল না, তথাপি “অস্ত্রায় যুদ্ধ” বলিয়া তাঁহারা কোন আপত্তি করেন নাই। যুদ্ধকালে জরাসন্ধ ভীমকর্তৃক অতিশয় পীড়মান হইলে, দয়াময় কৃষ্ণ ভীমকে তত পীড়ন করিতে নিষেধ করিয়াছিলেন। ষাঁহাদের এইরূপ চরিত্র, এই কার্যে তাঁহারা কেন চাতুরী করিলেন? এ উদ্দেশ্যশূন্য চাতুরী কি সম্ভব? অতি নির্বোধে, যে শঠতার কোন উদ্দেশ্য নাই, তাহা করিলে করিতে পারে; কিন্তু কৃষ্ণার্জুন, আর যাহাই হউন, নির্বোধ নহেন, ইহা শত্রুপক্ষও স্বীকার করেন। তবে এ চাতুরীর কথা কোথা হইতে আসিল? বাহার সঙ্গে এই সমস্ত জরাসন্ধ-পর্বাধ্যায়ের অনৈক্য, সে কথা ইহার ভিতর কোথা হইতে আসিল। ইহা কি কেহ বসাইয়া দিয়াছে? এই কথাগুলি কি প্রক্ষিপ্ত? এই বৈ এ কথার আর কোন উত্তর নাই। কিন্তু সে কথাটা আর একটু ভাল করিয়া বিচার করিয়া দেখা উচিত।

আমরা দেখিয়াছি যে, মহাভারতে কোন স্থানে কোন একটি অধ্যায়, কোন স্থানে কোন একটি পর্বাধ্যায় প্রক্ষিপ্ত। যদি একটি অধ্যায়, কি একটি পর্বাধ্যায় প্রক্ষিপ্ত হইতে পারে, তবে একটি অধ্যায় কি একটি পর্বাধ্যায়ের অংশবিশেষ বা কতক শ্লোক তাহাতে প্রক্ষিপ্ত হইতে পারে না কি? বিচিত্র কিছুই নহে। বরং প্রাচীন সংস্কৃত গ্রন্থ সকলেই এইরূপ ভুরি ভুরি হইয়াছে, ইহাই প্রসিদ্ধ কথা। এই জন্যই বেদাদির এত ভিন্ন ভিন্ন শাখা, বামায়ণাদি গ্রন্থের এত ভিন্ন ভিন্ন পাঠ, এমন কি শকুন্তলা মেঘদূত প্রভৃতি আধুনিক (অপেক্ষাকৃত আধুনিক) গ্রন্থেরও এত বিবিধ পাঠ। সকল গ্রন্থেরই মৌলিক অংশের

ভিতর এইরূপ এক একটা বা দুই চারিটা প্রক্ষিপ্ত শ্লোক মধ্যে মধ্যে পাওয়া যায়—  
মহাভারতের মৌলিক অংশের ভিতর তাহা পাওয়া যাইবে, তাহার বিচিত্র কি ?

কিন্তু যে শ্লোকটা আমার মতের বিরোধী সেইটাই যে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া আমি বাদ দিব, তাহা হইতে পারে না। কোনটি প্রক্ষিপ্ত—কোনটি প্রক্ষিপ্ত নহে, তাহার নিদর্শন দেখিয়া পরীক্ষা করা চাই। যেটাকে আমি প্রক্ষিপ্ত বলিয়া ত্যাগ করিব, আমাকে অবশ্য দেখাইয়া দিতে হইবে যে, প্রক্ষিপ্তের চিহ্ন উহাতে আছে, চিহ্ন দেখিয়া আমি উহাকে প্রক্ষিপ্ত বলিতেছি।

অতি প্রাচীন কালে যাহা প্রক্ষিপ্ত হইয়াছিল, তাহা ধরিবার উপায়, আভ্যন্তরিক প্রমাণ ভিন্ন আর কিছুই নাই। আভ্যন্তরিক প্রমাণের মধ্যে একটি শ্রেষ্ঠ প্রমাণ—অসঙ্গতি, অনৈক্য। যদি দেখি যে কোন পুথিতে এমন কোন কথা আছে যে, সে কথা গ্রন্থের আর সকল অংশের বিরোধী, তখন স্থির করিতে হইবে যে, হয় উহা গ্রন্থকারের বা লিপিকারের ভ্রমপ্রমাদবশতঃ বটিয়াছে, নয় উহা প্রক্ষিপ্ত। কোনটি ভ্রমপ্রমাদ, আর কোনটি প্রক্ষিপ্ত, তাহাও সহজে নিরূপণ করা যায়। যদি রামায়ণের কোন কাপিতে দেখি যে, লেখা আছে যে, রাম উদ্বিলাকে বিবাহ করিলেন, তখনই সিদ্ধান্ত করিব যে, এটা লিপিকারের ভ্রমপ্রমাদ মাত্র। কিন্তু যদি দেখি যে এমন লেখা আছে যে, রাম উদ্বিলাকে বিবাহ করায় লক্ষ্মণের সঙ্গে বিবাদ উপস্থিত হইল, তার পর রাম, লক্ষ্মণকে উদ্বিলা হাড়িয়া দিয়া মিটমাট করিলেন, তখন আর বলিতে পারিব না যে এ লিপিকার বা গ্রন্থকারের ভ্রমপ্রমাদ—তখন বলিতে হইবে যে এটুকু কোন ভ্রাতৃসৌহার্দ রসে রসিকের রচনা, ঐ পুথিতে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। এখন, আমি দেখাইয়াছি যে জরাসন্ধবধ-পর্ব্বাধ্যায়ের যে কয়টা কথা আমাদের এখন বিচার্য্য, তাহা ঐ পর্ব্বাধ্যায়ের আর সকল অংশের সম্পূর্ণ বিরোধী। আর ইহাও স্পষ্ট যে, ঐ কথাগুলি এমন কথা নহে যে, তাহা লিপিকারের বা গ্রন্থকারের ভ্রমপ্রমাদ বলিয়া নির্দিষ্ট করা যায়। সুতরাং ঐ কথাগুলিকে প্রক্ষিপ্ত বলিবার আমাদের অধিকার আছে।

ইহাতেও পাঠক বলিতে পারেন যে, যে এই কথাগুলি প্রক্ষিপ্ত করিল, সেই বা এমন অসংলগ্ন কথা প্রক্ষিপ্ত করিল কেন ? তাহারই বা উদ্দেশ্য কি ? এ কথাটার মীমাংসা আছে। আমি পুনঃপুনঃ বুঝাইয়াছি যে, মহাভারতের তিন স্তর দেখা যায়। তৃতীয় স্তর নানা ব্যক্তির গঠিত। কিন্তু আদিম স্তর, এক হাতের এবং দ্বিতীয় স্তরও এক হাতের। এই দুই জনেই শ্রেষ্ঠ কবি, কিন্তু তাঁহাদের রচনাপ্রণালী স্পষ্টতঃ ভিন্ন ভিন্ন প্রকৃতির,

দেখিলেই চেনা যায়। যিনি দ্বিতীয় জন্মের প্রণেতা তাঁহার রচনার কতকগুলি লক্ষণ আছে, বৃদ্ধপর্বগুলিতে তাঁহার বিশেষ হাত আছে—এ পর্বগুলির অধিকাংশই তাঁহার প্রণীত, সেই সকল সমালোচন কালে ইহা স্পষ্ট বুঝা যাইবে। এই করির রচনার অস্বাভাবিক লক্ষণের মধ্যে একটি বিশেষ লক্ষণ এই যে, ইনি কৃষ্ণকে চতুরচূড়ামণি সাজাইতে বড় ভালবাসেন। বুদ্ধির কৌশল, সকল গুণের অপেক্ষা ইহার নিকট আদরণীয়। এরূপ লোক এ কালেও বড় দুর্লভ নয়। এখনও বোধ হয় অনেক সুশিক্ষিত উচ্চ জাতীয় লোক আছেন যে কৌশলবিদ বুদ্ধিমান চতুরই তাঁহাদের কাছে মনুষ্যের আদর্শ। ইউরোপীয় সমাজে এই আদর্শ বড় প্রিয়—তাহা হইতে আধুনিক Diplomacy বিজ্ঞান সৃষ্টি। বিস্মার্ক এক দিন জগতের প্রধান মনুষ্য ছিলেন। থেমিষ্টক্লিসের সময় হইতে আজ পর্য্যন্ত বাহারা এই বিজ্ঞান পটু, তাঁহারাই ইউরোপে মান্ত—“Francis d' Assisi বা Imitation of Christ” গ্রন্থের প্রণেতাকে কে চিনে? মহাভারতের দ্বিতীয় কবিরও মনে সেইরূপ চরমাদর্শ ছিল। আবার কৃষ্ণের লেখরসে তাঁহার সম্পূর্ণ বিশ্বাস। তাই তিনি পুরুষোত্তমকে কৌশলীর জ্যেষ্ঠ সাজাইয়াছেন। তিনি মিথ্যা কথার দ্বারা জ্ঞানহত্যা সম্বন্ধে বিখ্যাত উপজ্ঞানের প্রণেতা। জয়দ্রথবধে সুদর্শনচক্রে রবি আচ্ছাদন, কর্ণাজুনের যুদ্ধে অর্জুনের রথচক্র পৃথিবীতে পুতিয়া ফেলা, আর ঘোড়া বসাইয়া দেওয়া, ইত্যাদি কৃষ্ণকৃত অদ্ভুত কৌশলের তিনিই রচয়িতা। এক্ষণে ইহাই বলিলে যথেষ্ট হইবে যে, জরাসন্ধবধ-পর্বদ্বাধ্যায় এই অনর্থক এবং অসংলগ্ন কৌশলবিষয়ক প্রেক্ষিপ্ত শ্লোকগুলির প্রণেতা তাঁহাকেই বিবেচনা হয়, এবং তাঁহাকে এ সকলের প্রণেতা বিবেচনা করিলে উদ্দেশ্য সম্বন্ধে আর বড় অন্ধকার থাকে না। কৃষ্ণকে কৌশলময় বলিয়া প্রতিপন্ন করাই তাঁহার উদ্দেশ্য। কেবল এইটুকুর উপর নির্ভর করিতে হইলে হয়ত আমি এত কথা বলিতাম না। কিন্তু জরাসন্ধবধ-পর্বদ্বাধ্যায়ে তাঁর হাত আরও দেখিব।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

কৃষ্ণ-জরাসন্ধ-সংবাদ

নিম্নীকালে যজ্ঞাগারে জরাসন্ধ স্নাতকবেশধারী তিন জনের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিয়া তাঁহাদিগের পূজা করিলেন। এখানে কিছুই প্রকাশ নাই যে, তাঁহার জরাসন্ধের পূজা

গ্রহণ করিলেন কি না। আর এক স্থানে আছে। যুলের উপর আর একজন কারিগরি করায় এই রকম গোলাযোগ ঘটয়াছে।

তৎপরে সৌজন্ত-বিনিময়ের পর জরাসন্ধ তাঁহাদিগকে বলিতে লাগিলেন, “হে বিপ্রগণ। আমি জানি, স্নাতকব্রতচারী ব্রাহ্মণগণ সভাগমন সময় ভিন্ন কখন মালা \* বা চন্দন ধারণ করেন না। আপনারা কে? আপনাদের বস্ত্র রক্তবর্ণ; অঙ্গে পুষ্পমালা ও অমূল্যপন সুশোভিত; ভুজে জ্যাচিহ্ন লঙ্কিত হইতেছে, আকার দর্শনে ক্ষত্রভেজের স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে; কিন্তু আপনারা ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতেছেন, অতএব সত্য বলুন, আপনারা কে? রাজসমক্ষে সত্যই প্রকাশনীয়। কি নিমিত্ত আপনারা দ্বার দিয়া প্রবেশ না করিয়া, নির্ভয়ে চৈতক পর্বতের শৃঙ্গ ভগ্ন করিয়া প্রবেশ করিলেন? ব্রাহ্মণেরা বাক্য দ্বারা বীৰ্য্য প্রকাশ করিয়া থাকেন, কিন্তু আপনারা কার্য্য দ্বারা উহা প্রকাশ করিয়া নিতান্ত বিরুদ্ধাচরণ করিতেছেন। আরও, আপনারা আমার কাছে আসিয়াছেন, আমিও বিধিপূর্বক পূজা করিয়াছি, কিন্তু কি নিমিত্ত পূজা গ্রহণ করিলেন না? এক্ষণে কি নিমিত্ত এখানে আগমন করিয়াছেন বলুন।”

তদন্তরে কৃষ্ণ স্নিগ্ধগম্ভীরস্বরে (মৌলিক মহাভারতে কোথাও দেখি না যে কৃষ্ণ চঞ্চল বা রুটে হইয়া কোন কথা বলিলেন, তাঁহার সকল রিপুই বশীভূত) বলিলেন, “হে রাজন। তুমি আমাদের স্নাতক ব্রাহ্মণ বলিয়া বোধ করিতেছ, কিন্তু ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, এই তিন জাতিই স্নাতক-ব্রত গ্রহণ করিয়া থাকেন। ইহাদের বিশেষ নিয়ম ও অবিশেষ নিয়ম উভয়ই আছে। ক্ষত্রিয় জাতি বিশেষ নিয়মী হইলে সম্পত্তিশালী হয়। পুষ্পধারী স্নিগ্ধগম্ভীর আশ্রিত হয় বলিয়া আমরা পুষ্পধারণ করিয়াছি। ক্ষত্রিয় বাহুবলেই বলবান, বারীর্ঘ্যশালী নহেন; এই নিমিত্ত তাঁহাদের অপ্রগল্ভ বাক্য প্রয়োগ করা নির্দোষ আছে।”

কথাগুলি শাস্ত্রোক্ত ও চতুরের কথা বটে, কিন্তু কৃষ্ণের যোগ্য কথা নহে, সত্যপ্রিয় ধর্ম্মাত্মার কথা নহে। কিন্তু যে ছদ্মবেশ ধারণ করিয়াছে তাহাকে এইরূপ উত্তর কাজেই দিতে হয়। ছদ্মবেশটা যদি দ্বিতীয় স্তরের কবির সৃষ্টি হয়, তবে এ বাক্যগুলির জন্ত তিনিই দায়ী। কৃষ্ণকে যে রকম চতুরচূড়ামনি সাজাইতে তিনি চেষ্টা করিয়াছেন, এই উত্তর

\* লিখিত আছে যে, মালা তাঁহারা একজন মালিকারের নিকট বলপূর্বক কাড়িয়া গইয়াছিলেন। বীহাদের এত ঐশ্বর্য্য যে মালিকারের অন্তর্য্যে প্রবৃত্ত, তাঁহাদের তিন হুড়া মালা কিনিবার যে কড়ি জুটবে না, ইহা অতি অসম্ভব। বীহারা কণটস্থতাপকত রাজ্যই ধর্ম্মানুযায়ী পরিভ্রমণ করিলেন, তাঁহারা যে ডাকাতি করিয়া তিন হুড়া মালা সংগ্রহ করিবেন, উহা অতি অসম্ভব। এ সকল দ্বিতীয় স্তরের কবির হাত। বৃত্ত ক্ষত্রভেজের বর্ণনা এ সকল কথা বেশ সাজে।

তাহার অঙ্গ ঘটে। কিন্তু যাহাই হউক, দেখা যাইতেছে যে ব্রাহ্মণ বলিয়া চলনা করিবার কৃষ্ণের কোন উদ্দেশ্য ছিল না। কৃত্রিয় বলিয়া আপনাদিগকে তিনি স্পষ্টই স্বীকার করিতেছেন। কেবল তাহাই নহে, তাঁহার। শত্রুভাবে যুদ্ধার্থে আসিয়াছেন, তাহাও স্পষ্ট বলিতেছেন।

“বিধাতা কৃত্রিয়গণের বাহুতেই বল প্রদান করিয়াছেন। হে রাজন্! যদি তোমার আমাদের বাহুবল দেখিতে হাসনা থাকে, তবে অস্ত্রই দেখিতে পাইবে, সন্দেহ নাই। হে বৃহদ্রথনন্দন! ধীর ব্যক্তিগণ শত্রুগৃহে অপ্রকাশ্যভাবে এবং বৃহদগৃহে প্রকাশ্যভাবে প্রবেশ করিয়া থাকেন। হে রাজন্! আমরা স্বকাৰ্যসাধনার্থ শত্রুগৃহে আগমন করিয়া তদন্ত পূজা গ্রহণ করি না; এই আমাদের নিত্যব্রত।”

কোন গোল নাই—সব কথাগুলি স্পষ্ট। এইখানে অধ্যায় শেষ হইল, আর সঙ্গে সঙ্গে ছন্দবেশের গোলযোগটা মিটিয়া গেল। দেখা গেল যে, ছন্দবেশের কোন মানে নাই। তার পর, পর-অধ্যায়ে কৃষ্ণ যে সকল কথা বলিতেছেন, তাহা সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন প্রকার। তাঁহার যে উন্নত চরিত্র এ পর্য্যন্ত দেখিয়া আসিয়াছি, সে তাহারই যোগ্য। পূর্ব্ব অধ্যায়ে এবং পর-অধ্যায়ে বর্ণিত কৃষ্ণচরিত্রে এত গুরুতর প্রভেদ যে, দুই হাতের বর্ণন বলিয়া বিবেচনা করিবার আমাদের অধিকার আছে।

জরাসন্ধের গৃহকে কৃষ্ণ তাঁহাদের শত্রুগৃহ বলিয়া নির্দেশ করাতে, জরাসন্ধ বলিলেন, “আমি কোন সময়ে তোমাদের সহিত শত্রুতা বা তোমাদের অপকার করিয়াছি, তাহা আমার স্মরণ হয় না। তবে কি নিমিত্ত নিরপরাধে তোমরা আমাকে শত্রু জ্ঞান করিতেছ।”

উক্তরে, জরাসন্ধের সঙ্গে কৃষ্ণের সম্বন্ধ যে শত্রুতা, তাহাই বলিলেন। তাঁহার নিজের সঙ্গে জরাসন্ধের যে বিবাদ, তাহার কিছুমাত্র উত্থাপনা করিলেন না। নিজের সঙ্গে বিবাদের জন্ত কেহ তাঁহার শত্রু হইতে পারে না, কেন না তিনি সর্বত্র সমদর্শী, শত্রুমিত্র সমান দেখেন। তিনি পাণ্ডবের মুহুর্দ্দ এবং কৌরবের শত্রু, এইরূপ লৌকিক বিশ্বাস। কিন্তু বাস্তবিক মৌলিক মহাভারতের সমালোচনে আমরা ক্রমশঃ দেখিব যে, তিনি ধর্ম্মের পক্ষ, এবং অধর্ম্মের বিপক্ষ; তত্ত্বিত্ত তাঁহার পক্ষাপক্ষ কিছুই নাই। কিন্তু সে কথা এখন থাক। আমরা এখানে দেখিব যে, কৃষ্ণ উপযাচক হইয়া জরাসন্ধকে আত্মপরিচয় দিলেন, কিন্তু নিজের সঙ্গে বিবাদের জন্ত তাঁহাকে শত্রু বলিয়া নির্দেশ করিলেন না। তবে যে মুহুর্দ্দজ্ঞাতীর শত্রু, সে কৃষ্ণের শত্রু। কেন না আদর্শ পুরুষ সর্বভূতে আপনাকে দেখেন, তত্ত্বিত্ত তাঁহার অস্ত্র প্রকার আত্মজ্ঞান নাই। তাই তিনি জরাসন্ধের প্রশ্নের উত্তরে, জরাসন্ধ

তাঁহার যে অপকার করিয়াছিল, তাহার প্রসঙ্গ মাত্র না করিয়া সাধারণের যে অনিষ্ট করিয়াছে, কেবল তাহাই বলিলেন। বলিলেন যে, তুমি রাজগণকে মহাদেবের নিকট বলি দিবার জন্য বন্দী করিয়া রাখিয়াছ। তাই, যুধিষ্ঠিরের নিয়োগক্রমে, আমরা তোমার প্রতি সমুদ্রত হইয়াছি। শত্রুতাটী বুঝাইয়া দিবার জন্য কৃষ্ণ জরাসন্ধকে বলিতেছেন :—

“হে বৃহদ্রথনন্দন! আমাদিগকেও স্বংকৃত পাপে পাপী হইতে হইবে, যেহেতু আমরা ধর্ম্মচারী এবং ধর্ম্মরক্ষণে সমর্থ।”

এই কথাটার প্রতি পাঠক বিশেষ মনোযোগী হইবেন, এই ভরসায় আমরা ইহা বড় অক্ষরে লিখিলাম। এখন, পুরাতন বলিয়া বোধ হইলেও, কথাটা অতিশয় গুরুতর। যে ধর্ম্মরক্ষণে ও পাপের দমনে সক্ষম হইয়াও তাহা না করে, সে সেই পাপের সহকারী। অতএব ইহলোকে সকলেরই সাধ্যমত পাপের নিবারণের চেষ্টা না করা অধর্ম্ম। “আমি ত কোন পাপ করিতেছি না, পরে করিতেছে, আমার তাতে দোষ কি?” যিনি এইরূপ মনে করিয়া নিশ্চিন্ত হইয়া থাকেন, তিনিও পাপী। কিন্তু সচরাচর ধর্ম্মাচারীও তাই ভাবিয়া নিশ্চিন্ত হইয়া থাকেন। এই জন্য জগতে যে সকল নরোত্তম জন্মগ্রহণ করেন, তাঁহারা এই ধর্ম্মরক্ষা ও পাপনিবারণত্রে গ্রহণ করেন। শাক্যসিংহ, যিশুখ্রিষ্ট প্রভৃতি ইহার উদাহরণ। এই বাক্যই তাঁহাদের জীবনচরিত্রের মূলমন্ত্র। ক্রীকৃষ্ণেরও সেই ব্রত। এই মহাবাক্য স্মরণ না রাখিলে তাঁহার জীবনচরিত্র বুঝা যাইবে না। জরাসন্ধ কংস শিশুপালের বধ, মহাভারতের যুদ্ধে পাণ্ডবপক্ষে কৃষ্ণকৃত সহায়তা, কৃষ্ণের এই সকল কার্য্য এই মূলমন্ত্রের সাহায্যেই বুঝা যায়। ইহাকেই পুরাণকারেরা “পৃথিবীর ভারহরণ” বলিয়াছেন। খ্রিষ্টকৃত হউক, বুদ্ধকৃত হউক, কৃষ্ণকৃত হউক, এই পাপনিবারণ ত্রয়ের নাম ধর্ম্মপ্রচার। ধর্ম্মপ্রচার দুই প্রকারে হইতে পারে ও হইয়া থাকে; এক, বাক্যতঃ অর্থাৎ ধর্ম্মসহজীয় উপদেশের দ্বারা; দ্বিতীয়, কার্য্যতঃ অর্থাৎ আপনার কার্য্য সকলকে ধর্ম্মের আদর্শে পরিণত করণের দ্বারা। খ্রিষ্ট, শাক্যসিংহ ও ক্রীকৃষ্ণ এই দ্বিবিধ অনুষ্ঠানই করিয়াছিলেন। তবে শাক্যসিংহ ও খ্রিষ্টকৃত ধর্ম্মপ্রচার, উপদেশপ্রধান; কৃষ্ণকৃত ধর্ম্মপ্রচার কার্য্যপ্রধান। ইহাতে কৃষ্ণেরই প্রাধান্য, কেন না, বাক্য সহজ, কার্য্য কঠিন এবং অধিকতর ফলোপায়ক। যিনি কেবল মায়াব, তাঁহার দ্বারা ইহা সুসম্পন্ন হইতে পারে কি না, সে কথা এক্ষণে আমাদের বিচার্য্য নহে।

এইখানে একটা কথায় মীমাংসা করা ভাল। কৃষ্ণকৃত কংস-শিশুপালদির বধের উল্লেখ করিলাম, এবং জরাসন্ধকে বধ করিবার জন্যই কৃষ্ণ আসিয়াছেন বলিয়াছি; কিন্তু পাপীকে বধ করা কি আদর্শ অনুষ্ঠানের কাজ? যিনি সর্ব্বভূতে সমদর্শী, তিনি পাপাচারকেও



আদর্শবৎ সেবিয়া, তাহারও হিতাকাঙ্ক্ষী হইবের না কেন? সত্য বটে, পানীকে জগতে রাখিলে জগতের মঙ্গল নাই, কিন্তু তাহার বধসাধনই কি জগৎ উদ্ধারের একমাত্র উপায়? পানীকে শাপ হইতে বিরত করিয়া, ধর্ম্যে প্রবৃত্তি দিয়া, জগতের এবং পানীর উভয়ের মঙ্গল এক কালে সিদ্ধ করা তাহার অপেক্ষা উৎকৃষ্ট উপায় নয় কি? আদর্শ পুরুষের তাহাই অবলম্বন করাই কি উচিত ছিল না? যিশু, শাক্যসিংহ ও চৈতন্য এইরূপে পানীর উদ্ধারের চেষ্টা করিয়াছিলেন।

এ কথার উত্তর হইল। প্রথম উত্তর এই যে, কৃষ্ণচরিত্রে এ ধর্মেরও অভাব নাই। তবে ক্ষেত্রভেদে কলভেদও ঘটিয়াছে। চূর্যোধন ও কর্ণ, বাহাতে নিহত না হইয়া ধর্মপথ অবলম্বনপূর্বক জীবনে ও রাজ্যে বজায় থাকে, সে চেষ্টা তিনি বিধিমতে করিয়াছিলেন, এবং সেই কার্য্য সম্বন্ধেই বলিয়াছিলেন, পুরুষকারের দ্বারা যাহা সাধ্য, তাহা আমি করিতে পারি; কিন্তু দৈব আমার আয়ত্ত নহে। কৃষ্ণ যাহুধী শক্তির দ্বারা কার্য্য করিতেন, তজ্জন্ত যাহা স্বভাবতঃ অসাধ্য তাহাতে যত্ন করিয়াও কখন কখন নিফল হইতেন। শিশুপালেরও শত অপরাধ ক্ষমা করিয়াছিলেন। সেই ক্ষমার কথাটা অলৌকিক উপস্থাসে আবৃত হইয়া আছে। যথাস্থানে আমরা তাহার তাৎপর্য্য বুঝিতে চেষ্টা করিব। কংস-বধের কথা পূর্বে বলিয়াছি।

পাইলোটকে খ্রিষ্টিয়ান্ করা, খ্রিষ্টের পক্ষে যত দূর সম্ভব ছিল, কংসকে ধর্মপথে আনয়ন করা কৃষ্ণের পক্ষে তত দূর সম্ভব। জরাসন্ধ সম্বন্ধেও তাই বলা যাইতে পারে। তথাপি জরাসন্ধ সম্বন্ধে কৃষ্ণের সে বিষয়ের একটু কথোপকথন হইয়াছিল। জরাসন্ধ কৃষ্ণের নিকট ধর্মোপদেশ গ্রহণ করা নূরে থাকুক, সে কৃষ্ণকেই ধর্মবিষয়ক একটি লেক্চার শুনাইয়া দিল, যথা—

“দেব ধর্ম বা অর্থের উপঘাত দ্বারাই মনঃপীড়া জন্মে; কিন্তু যে ব্যক্তি কল্পিতকুলে জন্মগ্রহণ করিয়া ধর্মজ হইয়াও নিরপরাধে লোকের ধর্মার্থে উপঘাত কয়ে, তাহার ইহকালে অমঙ্গল ও পরকালে নরকে গমন হয়, সন্দেহ নাই।” ইত্যাদি।

এ সব স্থলে ধর্মোপদেশে কিছু হয় না। জরাসন্ধকে সংপথে আনিবার জন্ত উপায় ছিল কি না, তাহা আমাদের বুদ্ধিতে আসে না। অতিমানুষকৌশ্তি একটা প্রচার করিলে, যা হয়, একটা কাণ্ড হইতে পারিত। তেমন অস্ত্রাশ্রয় ধর্মপ্রচারকদিগের মধ্যে অনেক দেখি, কিন্তু কৃষ্ণচরিত্র অতিমানুষী শক্তির বিরোধী। ঐকৃষ্ণ ভূত ছাড়াইয়া, রোগ ভাল করিয়া, বা কোন প্রকার বুজুকী ভেল্কির দ্বারা ধর্মপ্রচার বা আপনার দেবদেবস্থাপন করেন নাই।

তবে ইহা বুঝিতে পারি যে, জরাসন্ধের বধ কৃষ্ণের উদ্দেশ্য নহে; ধর্মের রক্ষা অর্থায় নির্দোষী অশ্বত্থ প্রসিদ্ধিত রাজগণের উদ্ধারই তাঁহার উদ্দেশ্য। তিনি জরাসন্ধকে অনেক বুঝাইয়া পরে বলিলেন, “আমি বহুদেবনন্দন কৃষ্ণ, আর এই দুই বীরপুরুষ পাণ্ডুনয়। আমরা তোমাকে যুদ্ধে আহ্বান করিতেছি, এক্ষণে হয় সমস্ত ভূপতিগণকে পরিত্যাগ কর, না হয় যুদ্ধ করিয়া যমালয়ে গমন কর।” অতএব জরাসন্ধ রাজগণকে ছাড়িয়া দিলে, কৃষ্ণ তাহাকে নিষ্কৃতি দিতেন। জরাসন্ধ তাহাতে সন্মত না হইয়া যুদ্ধ করিতে চাহিলেন, সুতরাং যুদ্ধই হইল। জরাসন্ধ যুদ্ধ ভিন্ন অন্য কোনরূপ বিচারে যথার্থ স্বীকার করিবার পাত্র ছিলেন না।

দ্বিতীয় উত্তর এই যে, যিশু বা বুদ্ধের জীবনীতে যতটা পতিতোদ্ধারের চেষ্টা দেখি, কৃষ্ণের জীবনে ততটা দেখি না, ইহা স্বীকার্য। যিশু বা শাক্যের ব্যবসায়ই ধর্মপ্রচার। কৃষ্ণ ধর্মপ্রচার করিয়াছেন বটে, কিন্তু ধর্মপ্রচার তাঁহার ব্যবসায় নহে; সেটা আদর্শ পুরুষের আদর্শজীবননির্বাহের আনুষঙ্গিক ফল মাত্র। কথাটা এই রকম করিয়া বলাতে কেহই না মনে করেন যে, যিশুখ্রিষ্ট বা শাক্যসিংহের, বা ধর্মপ্রচার ব্যবসায়ের কিছুমাত্র লাভব করিতে ইচ্ছা করি। যিশু এবং শাক্য উভয়কেই আমি মনুষ্যশ্রেষ্ঠ বলিয়া ভক্তি করি, এবং তাঁহাদের চরিত্র আলোচনা করিয়া তাহাতে জ্ঞানলাভ করিবার ভরসা করি। ধর্মপ্রচারকের ব্যবসায় (ব্যবসায় অর্থে এখানে যে কর্মের অমুষ্ঠানে আমরা সর্বদা প্রবৃত্ত) আর সকল ব্যবসায় হইতে শ্রেষ্ঠ বলিয়া জ্ঞানি। কিন্তু যিনি আদর্শ মনুষ্য, তাঁহার সে ব্যবসায় হইতে পারে না। কারণ, তিনি আদর্শ মনুষ্য, মানুষের যত প্রকার অমুষ্ঠেয় কর্ম আছে, সকলই তাঁহার অমুষ্ঠেয়। কোন কর্মই তাঁহার “ব্যবসায় নহে,” অর্থাৎ অন্য কর্মের অপেক্ষা প্রধানত্ব লাভ করিতে পারে না। যিশু বা শাক্যসিংহ আদর্শ পুরুষ নহেন, কিন্তু মনুষ্যশ্রেষ্ঠ। মনুষ্যের শ্রেষ্ঠ ব্যবসায় অবলম্বনই তাঁহাদের বিধেয়, এবং তাহা অবলম্বন করিয়া তাঁহারা লোকহিতসাধন করিয়া গিয়াছেন।

কথাটা যে আমার সকল শিক্ষিত পাঠক বুঝিয়াছেন, এমন আমার বোধ হয় না। বুঝিবার একটা প্রতিবন্ধক আছে। আদর্শ পুরুষের কথা বলিতেছি। অনেক শিক্ষিত পাঠক “আদর্শ” শব্দটি “Ideal” শব্দের দ্বারা অনুবাদ করিবেন। অনুবাদও দৃষ্ট হইবে না। এখন, একটা “Christian Ideal” আছে। খ্রিষ্টিয়ানের আদর্শ পুরুষ যিশু। আমরা বাল্যকাল হইতে খ্রিষ্টিয়ান জাতির সাহিত্য অধ্যয়ন করিয়া সেই আদর্শটি হৃদয়ঙ্গম করিয়াছি। আদর্শ পুরুষের কথা হইলেই সেই আদর্শের কথা মনে পড়ে। যে আদর্শ

সেই আদর্শের সঙ্গে মিলে না, তাহাকে আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করিতে পারি না। খ্রিষ্ট পতিতোদ্ধারী; কোন ছুরাঘাতকে তিনি প্রাণে নষ্ট করেন নাই, করিবার ক্রমতাও রাখিতেন না। শাক্যসিংহে বা চৈতন্যে আমরা সেই গুণ দেখিতে পাই, এজন্ত ইহাদিগকে আমরা আদর্শ পুরুষ বলিয়া গ্রহণ করিতে প্রস্তুত আছি। কিন্তু কৃষ্ণ পতিতপাবন নাম ধরিয়াও, প্রধানতঃ পতিত-নিপাতী বলিয়াই ইতিহাসে পরিচিত। সুতরাং তাহাকে আদর্শ পুরুষ বলিয়াই আমরা হঠাৎ বুঝিতে পারি না। কিন্তু আমাদের একটা কথা বিচার করিয়া দেখা উচিত। এই Christian Ideal কি যথার্থ মনুষ্যের আদর্শ। সকল জাতির জাতীয় আদর্শ কি সেইরূপই হইবে?

এই প্রশ্নে আর একটা প্রশ্ন উঠে—হিন্দুর আবার জাতীয় আদর্শ আছে না কি? Hindu Ideal আছে না কি? যদি থাকে, তবে কে? কথাটা শিক্ষিত হিন্দুমণ্ডলীমধ্যে জিজ্ঞাসা হইলে অনেকেই মস্তককণ্ঠনে প্রবৃত্ত হইবার সম্ভাবনা। কেহ হয়ত জটাবকলধারী গুপ্তশাস্ত্রগুহ্যবিভূষিত ব্যাস বশিষ্ঠাদি ঋষিদিগকে ধরিয়া টানাটানি করিবেন, কেহ হয়ত বলিয়া বসিবেন, “ও ছাই ভস্ম নাই।” নাই বটে সত্য, থাকিলে আমাদের এমন চূর্ণদশা হইবে কেন? কিন্তু এক দিন ছিল। তখন হিন্দু পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ জাতি। সে আদর্শ হিন্দু কে? ইহার উত্তর আমি যেরূপ বুঝিয়াছি, তাহা পূর্বে বুঝাইয়াছি। রামশ্রোত্রাদি ক্ষত্রিয়গণ সেই আদর্শপ্রতিমার নিকটবর্তী, কিন্তু যথার্থ হিন্দু আদর্শ ত্রীকৃষ্ণ। তিনিই যথার্থ মনুষ্যের আদর্শ—খ্রিষ্ট প্রভৃতিতে সেরূপ আদর্শের সম্পূর্ণতা পাইবার সম্ভাবনা নাই।

কেন, তাহা বলিতেছি। মনুষ্য কি, ধর্মতত্ত্বে তাহা বুঝাইবার চেষ্টা পাইয়াছি। মনুষ্যের সকল বৃত্তিগুলির সম্পূর্ণ ক্ষুতি ও সামঞ্জস্যে মনুষ্যহ। ধাঁহাতে সে সকলের চরম ক্ষুতি ও সামঞ্জস্য পাইয়াছে, তিনিই আদর্শ মনুষ্য। খ্রিষ্টে তাহা নাই—ত্রীকৃষ্ণে তাহা আছে। যিশুর যদি রোমক সম্রাট যিহুদার শাসনকর্ত্ত্বে নিযুক্ত করিতেন, তবে কি তিনি সুশাসন করিতে পারিতেন? তাহা পারিতেন না—কেন না, রাজকার্য্যের জন্য যে সকল বৃত্তিগুলি প্রয়োজনীয়, তাহা তাঁহার অহুশীলিত হয় নাই। অথচ এরূপ ধর্ম্মাঘাত ব্যক্তি রাজ্যের শাসনকর্ত্তা হইলে সমাজের অনন্ত মঙ্গল। পক্ষান্তরে ত্রীকৃষ্ণ যে সর্বশ্রেষ্ঠ নীতিজ্ঞ, তাহা প্রসিদ্ধ। শ্রেষ্ঠ নীতিজ্ঞ বলিয়া তিনি মহাভারতে ভূরি ভূরি বর্ণিত হইয়াছেন, এবং যুধিষ্ঠির বা উগ্রসেন শাসনকার্য্যে তাঁহার পরামর্শ ভিন্ন কোন গুরুতর কাজ করিতেন না। এইরূপে কৃষ্ণ নিজের রাজা না হইয়াও প্রজার অশেষ মঙ্গলসাধন করিয়াছিলেন—

এই জরাসন্ধের বন্দীগণের মুক্তি তাহার এক উদাহরণ। পুনশ্চ, মনে কর, যদি দ্বিহীনরা রোমকের অভ্যাসচরিত্রিত হইয়া স্বাধীনতার জন্য উদ্বিগ্ন হইয়া, বিপ্লবে সেনাপতিবে বরণ করিত, কিন্তু কি করিতেন? যুদ্ধে তাঁহার শক্তিও ছিল না, প্রবৃত্তিও ছিল না। “কাইসরের পাওনা কাইসরকে দাও” বলিয়া তিনি প্রস্থান করিতেন। কৃষ্ণও যুদ্ধে প্রবৃত্তিশূন্য—কিন্তু ধর্মার্থ যুদ্ধও আছে। ধর্মার্থ যুদ্ধ উপস্থিত হইলে অগত্যা প্রবৃত্ত হইতেন। যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলে তিনি অজ্ঞেয় ছিলেন। কিন্তু অশিক্ষিত, কৃষ্ণ সর্বশাস্ত্রবিৎ। অস্ত্রাশ্রয় গুণ সম্বন্ধেও একরূপ। উভয়েই জ্যেষ্ঠ ধার্মিক ও ধর্মজ্ঞ। অতএব কৃষ্ণই যথার্থ আদর্শ মনুষ্য—“Christian Ideal” অপেক্ষা “Hindu Ideal” জ্যেষ্ঠ।

ঈদৃশ সর্বগুণসম্পন্ন আদর্শ মনুষ্য কার্যাবিশেষে জীবন সমর্পণ করিতে পারেন না। তাহা হইলে, ইতর কার্যগুলি অননুষ্ঠিত, অথবা অসামঞ্জস্যের সহিত অনুষ্ঠিত হয়। লোক চরিত্রভেদে, অবস্থাভেদে, শিক্ষাভেদে ভিন্ন ভিন্ন কর্ম ও ভিন্ন ভিন্ন সাধনের অধিকারী; আদর্শ মনুষ্য, সকল শ্রেণীরই আদর্শ হওয়া উচিত। এই জন্য শ্রীকৃষ্ণের, শাক্যসিংহ, যিশু বা চৈতন্যের স্তায় সন্ন্যাস গ্রহণপূর্বক ধর্ম প্রচার ব্যবসায়স্বরূপ অবলম্বন করা অসম্ভব। কৃষ্ণ সংসারী, গৃহী, রাজনীতিজ্ঞ, যোদ্ধা, দণ্ডপ্রণেতা, তপস্বী, এবং ধর্মপ্রচারক; সংসারী ও গৃহীদিগের, রাজাদিগের, যোদ্ধাদিগের, রাজপুরুষদিগের, তপস্বীদিগের, ধর্মবেত্তাদিগের এবং একাধারে সর্বদাপ্রাণ মনুষ্যের আদর্শ। জরাসন্ধাদির বধ আদর্শরাজপুরুষ ও দণ্ডপ্রণেতার অবশ্য অনুষ্টেয়। ইহাই Hindu Ideal. অসম্পূর্ণ যে বোদ্ধ বা খ্রিষ্ট ধর্ম, তাহার আদর্শ পুরুষকে আদর্শ স্থানে বসাইয়া, সম্পূর্ণ যে হিন্দুধর্ম, তাহার আদর্শ পুরুষকে আমরা বুঝিতে পারিব না।

কিন্তু বুঝিবার বড় প্রয়োজন হইয়াছে, কেন না, ইহার ভিতর আর একটা বিস্ময়কর কথা আছে। কি খ্রিষ্টধর্মাবলম্বী ইউরোপে, কি হিন্দুধর্মাবলম্বী ভারতবর্ষে, আদর্শের ঠিক বিপরীত ফল ফলিয়াছে। খ্রিষ্টীয় আদর্শ পুরুষ, বিনীত, নিরীহ, নির্বিবরোধী, সন্ন্যাসী; এখনকার খ্রিষ্টীয়ান ঠিক বিপরীত। ইউরোপ এখন ঐহিক সুখরত সশস্ত্র যোদ্ধাবর্গের বিস্তীর্ণ শিবির মাত্র। হিন্দুধর্মের আদর্শ পুরুষ সর্বকর্মাক্ষণ—এখনকার হিন্দু সর্ব কর্মে অকর্ম্ম। একরূপ ফলবিপরীততা ঘটিল কেন? উত্তর সহজ,—লোকের চিন্তা হইতে উভয় দেশেই সেই প্রাচীন আদর্শ লুপ্ত হইয়াছে। উভয় দেশেই এককালে সেই আদর্শ এক দিন প্রবল ছিল—প্রাচীন খ্রিষ্টীয়ানদিগের ধর্মপরায়ণতা ও সহিষ্ণুতা, ও প্রাচীন হিন্দু রাজগণ ও রাজপুরুষগণের সর্বগুণবত্তা তাহার প্রমাণ। যে দিন সে আদর্শ হিন্দুদিগের চিন্তা হইতে

মিস্ট্রিক হইল—যে দিন আমরা কৃষ্ণচরিত্র অবনত করিয়া লইলাম, সেই দিন হইতে আত্মজিহ্বার আত্মজিহ্বা অবনতি। জরাসন্ধের ঘোঁসাইয়ের কৃকের অনুকরণে সকলে ব্যস্ত—মহাভারতের কৃষ্ণকে কেহ স্মরণ করে না।

এখন আমরা সেই আদর্শ পুঙ্খবৎ জাতীয় হৃদয়ে আপন্নিত করিতে হইবে। ভরসা করি, এই কৃষ্ণচরিত্র ব্যাখ্যায় সে কার্যের কিছু আনুকূল্য হইতে পারিবে।

জরাসন্ধবধের ব্যাখ্যায় এ সকল কথা বলিবার তত প্রয়োজন ছিল না, প্রসঙ্গতঃ এ তব উপাধিত হইয়াছে মাত্র। কিন্তু এ কথাগুলি এক স্থানে না এক স্থানে আমাদের বলিতে হইত। আগে বলিয়া রাখায় লেখক পাঠক উভয়ের পথ সুগম হইবে।

## অষ্টম পরিচ্ছেদ

ভীম জরাসন্ধের যুদ্ধ

আমরা এ পর্য্যন্ত কৃষ্ণচরিত্র যত দূর সমালোচনা করিয়াছি, তাহাতে মহাভারতে কৃষ্ণকে কোথাও বিষ্ণু বলিয়া পরিচিত হইতে দেখি নাই। কেহ তাঁহাকে বিষ্ণু বলিয়া সম্বোধন বা বিষ্ণুজ্ঞানে তাঁহার সঙ্গে কথোপকথন করে নাই। তাঁহাকেও এ পর্য্যন্ত মনুষ্য-শক্তির অতিরিক্ত শক্তিতে কোন কার্য করিতে দেখি নাই। তিনি বিষ্ণুর অবতার হউন বা না হউন, কৃষ্ণচরিত্রের স্কুল মর্ম্ম মনুষ্যত্ব, দেবত্ব নহে, ইহা আমরা পুনঃপুনঃ বুঝাইয়াছি।

কিন্তু ইহাও স্বীকার করিতে হয় যে, ইহার পরে মহাভারতের অনেক স্থানে তাঁহাকে বিষ্ণু বলিয়া সম্বোধিত এবং পরিচিত হইতে দেখি। অনেকে বিষ্ণু বলিয়া তাঁহার উপাসনা করিতেছে দেখি; এবং কদাচ কখনও তাঁহাকে লোকাভীতা বৈষ্ণবী শক্তিতে কার্য করিতেও দেখি; এ পর্য্যন্ত তাহা দেখি নাই, কিন্তু এখনই দেখিব। এই দুইটি ভাব পরস্পর বিরোধী কি না ?

যদি কেহ বলেন যে, এই দুইটি ভাব পরস্পর বিরোধী নহে, কেন না, যখন দৈব শক্তির বা দেবত্বের কোন প্রকার বিকাশের কোন প্রয়োজন নাই, তখন কাব্যে বা ইতিহাসে কেবল মনুষ্যত্ব প্রকটিত হয়, আর যখন তাহার প্রয়োজন আছে, তখন দৈবত্ব প্রকটিত হয়; তাহা হইলে আমরা বলিব যে, এই উত্তর যথার্থ হইল না। কেন না, নিম্নপ্রয়োজনেই দৈবত্বের প্রকাশ অনেক সময়ে দেখা যায়। এই জরাসন্ধবধ হইতেই দুই একটা উদাহরণ দিতেছি।

জরাসন্ধবধের পর কৃষ্ণ ও ভীমশঙ্কর জরাসন্ধের রথখানা গহীরা তাহাতে আরোহণ-পূর্বক নিক্রান্ত হইলেন। দেবনির্মিত রথ, তাহাতে কিছুমাই অভাব নাই। তদু-খানখাই কৃষ্ণ গরুড়কে স্বরণ করিলেন, স্বরণমাত্র গরুড় আসিয়া রথের চূড়ায় বলিলেন। গরুড় আসিয়া আর কোন কাজ করিলেন না, তাহাতে আর কোন প্রয়োজনও ছিল না। কথাটারও আর কোন প্রয়োজন দেখা যায় না, কেবল মাঝে হইতে কৃষ্ণের বিক্ষুব্ধ নৃচিত হয়। জরাসন্ধকে বধ করিবার সময় কোন দৈব শক্তির প্রয়োজন হইল না, কিন্তু রথে চড়িবার বেলা হইল।

আবার যুদ্ধের পূর্বে, অমনি একটা কথা আছে। জরাসন্ধ যুদ্ধে স্থিরসংকল্প হইলে কৃষ্ণ ভিজ্ঞাসা করিলেন,

“হে রাজন্! আমাদের তিন জনের মধ্যে কাহার সহিত যুদ্ধ করিতে ইচ্ছা হয় বল? কে যুদ্ধ করিতে সজ্জীভূত হইবে?” জরাসন্ধ ভীমের সঙ্গে যুদ্ধ করিতে ইচ্ছা প্রকাশ করিলেন। অথচ ইহার দুই ছত্র পূর্বেই লেখা আছে যে, কৃষ্ণ জরাসন্ধকে বাদবগণের অবধ্য স্বরণ করিয়া ব্রহ্মার আদেশানুসারে স্বয়ং তাঁহার সংহারে প্রবৃত্ত হইলেন না।

ব্রহ্মার এই আদেশ কি, তাহা মহাভারতে কোথাও নাই। পরবর্তী গ্রন্থে আছে। এখন পাঠকের বিশ্বাস হয় না কি যে, এইগুলি আদিম মহাভারতের মূলের উপর পরবর্তী লেখকের কারিগরি? আর কৃষ্ণের বিক্ষুব্ধ ভিতরে ভিতরে খাড়া রাখা ইহার উদ্দেশ্য? আদিম স্তরের মূলে কৃষ্ণ-বিক্ষুব্ধে কোনরূপ সম্বন্ধ স্পষ্ট করিয়া লিখিয়া দেওয়া হয় নাই, কেন না কৃষ্ণচরিত্র মনুষ্যচরিত্র; দেবচরিত্র নহে। যখন ইহাতে কৃষ্ণোপাসক দ্বিতীয় স্তরের কবির হাত পড়িল, তখন এটা বড় ভুল বলিয়া বোধ হইয়াছিল সন্দেহ নাই। পরবর্তী কবিকল্পনাটা তাঁহার জানা ছিল, তিনি অভাব পূরণ করিয়া দিলেন।

এইরূপ, যেখানে বন্ধনবিমুক্ত ক্ষত্রিয় রাজগণ কৃষ্ণকে ধর্ম্মরক্ষার জন্য ধন্যবাদ করিতেছেন, সেখানেও, কোথাও কিছু নাই, খানকা তাঁহারা কৃষ্ণকে “বিষ্ণো” বলিয়া সম্বোধন করিতেছেন। এখন ইতিপূর্বে কোথাও দেখা যায় না যে, তিনি বিষ্ণু বা তদর্থক অন্ত নামে সম্বোধিত হইয়াছেন। যদি এমন দেখিতাম যে, ইতিপূর্বে কৃষ্ণ এরূপ নামে মধ্যে মধ্যে অভিহিত হইয়া আসিতেছেন, তাহা হইলে বুঝিতাম যে ইহাতে অসঙ্গত বা অনৈসর্গিক কিছুই নাই, লোকের এমন বিশ্বাস আছে বলিয়াই ইহা হইল। যদি এমন দেখিতাম যে, এই সময়ে কৃষ্ণ কোন অলৌকিক কাজ করিয়াছেন, তাহা দেবতা ভিন্ন মনুষ্যের সাধ্য নহে, তাহা হইলেও হঠাৎ এ “বিষ্ণো।” সম্বোধনের উপযোগিতা বুঝিতে পারিতাম। কিন্তু কৃষ্ণ তেমন কিছুই কাজ করেন নাই। তিনি জরাসন্ধকে বধ করেন নাই—

সর্বলোকসমক্ষে ভীম তাঁহাকে বধ করিয়াছিলেন। সে কার্যের প্রবর্তক কৃষ্ণ বটে, কিন্তু কারাবাসী রাজগণ তাহার কিছুই জানেন না। অতএব কৃষ্ণে অকস্মাৎ রাজগণ কর্তৃক এই বিকৃত আয়োগ কখন ঐতিহাসিক বা মৌলিক হইতে পারে না। কিন্তু উহা ঐ গরুড় অরণ ও ব্রহ্মার আদেশ শ্রবণের সঙ্গে অত্যন্ত সঙ্গত, জরাসন্ধবধের আর কোন অংশের সঙ্গে সঙ্গত নহে। তিনটি কথা এক হাতের কারিগরি—আর তিনটি কথাই মূলান্তিরিক্ত। বোধ হয়, ইহা পাঠকের দৃষ্টিগত হইয়াছে।

তাহারা বলিবেন, তাহা হয় নাই, তাঁহাদিগের এ কৃষ্ণচরিত্র সমালোচনের অন্তর্ভুক্ত হইবার আর কোন ফল দেখি না। কেন না, এ সকল বিষয়ে অজ্ঞ কোন প্রকার প্রমাণ সংগ্রহের সম্ভাবনা নাই। আর এই সমালোচনার তাহাদের এমন বিশ্বাস হইয়াছে যে, জরাসন্ধবধ মধ্যে কৃষ্ণের এই বিকৃতসূচনা পরবর্তী কবি শ্রীকৃষ্ণ ও প্রকৃষ্ণ, তাঁহাদের জিজ্ঞাসা করি, তবে কৃষ্ণের ছদ্মবেশ ও কপটাচার বিষয়ক যে কয়েকটি কথা এই জরাসন্ধবধ-পর্বাধ্যায়ে আছে, তাহাও ঐরূপ প্রকৃষ্ণ বলিয়া পরিত্যাগ করিব না কেন? দুই বিষয়ই ঠিক একই প্রমাণের উপর নির্ভর করে।

বস্তুতঃ এই দুই বিষয় একত্র করিয়া দেখিলে বেশ বুঝা যাইবে যে, এই জরাসন্ধবধ-পর্বাধ্যায়ে পরবর্তী কবির বিলক্ষণ কারিগরি আছে, এবং এই সকল অসঙ্গতি তাহারই ফল। দুই কবির যে হাত আছে, তাহার আর এক প্রমাণ দিতেছি।

জরাসন্ধের পূর্ববৃদ্ধান্ত কৃষ্ণ যুধিষ্ঠিরের কাছে বিবৃত করিলেন, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। সেই সঙ্গে, কৃষ্ণের সহিত জরাসন্ধের কংসবধজনিত যে বিরোধ তাহারও পরিচয় দিলেন। তাহা হইতে কিছু উদ্ধৃতও করিয়াছি। তাহার পরেই মহাভারতকার কি বলিতেছেন, শুনি।

“বৈশম্পায়ন কহিলেন, নগপতি বৃহদ্রথ ভার্য্যাস্বয় সমভিব্যাহারে তপোবনে বহুদিবস তপোহুষ্ঠান করিয়া স্বর্ণ গমন করিলেন। তাহারা জরাসন্ধ ও চণ্ডকৌশিকোক্ত সমুদায় বর লাভ করিয়া নিকটকে রাজ্য শাসন করিতে লাগিলেন। ঐ সময়ে ভগবান্ বাহুদেব কংস নগপতিকৈ সংহার করেন। কংসনিপাত নিবন্ধন কৃষ্ণের সহিত জরাসন্ধের ঘোরতর শত্রুতা জন্মিল।”

এ সকলই ত কৃষ্ণ বলিয়াছেন—আরও সবিস্তার বলিয়াছেন—আবার সে কথা কেন? প্রয়োজন আছে। মূল মহাভারতপ্রণেতা অদ্বুতরসে বড় রসিক নহেন—কৃষ্ণ অলৌকিক ঘটনা কিছুই বলিলেন না। সে অভাব এখন পূরিত হইতে চলিল। বৈশম্পায়ন বলিতেছেন,—

“মহারাজ পরাক্রান্ত জরাসন্ধ গিরিজেশ্বরী মধ্যে থাকিয়া কৃষ্ণের বধার্থে এক বৃহৎ পদা একোনশত যার দ্বারায়মান করিয়া নিক্ষেপ করিল। গদা যথারহিত অদ্ভুত কণ্ঠে বায়ুদেবের একোনশত যোজন অন্তরে পতিত হইল। পৌরপণ কৃষ্ণসদৃশে পদাপত্যনের বিষয় নিবেদন করিল। তদবধি সেই যথার সমীপবর্তী স্থান গদাবসান নামে বিখ্যাত হইল।”

এখনও যদি কোন পাঠকের বিশ্বাস থাকে যে, বর্তমান জরাসন্ধবধ-পর্কাদ্বাধ্যায়ের সমুদায় অংশই মূল মহাকাব্যের অন্তর্গত এবং একব্যক্তি প্রসীদ, এবং কৃষ্ণাদি যথার্থই ছদ্মবেশে গিরিজাজে আসিয়াছিলেন, তবে তাঁহাকে অহুয়োধ করি হিন্দুবিগের পুরাণেতিহাস মধ্যে ঐতিহাসিক ভাষার অল্পসন্ধান পরিত্যাগ করিয়া অস্ত্র শাস্ত্রের আলোচনায় প্রবৃত্ত হউন। এদিকে কিছু হইবে না।

অতঃপর, জরাসন্ধবধের অবশিষ্ট কথাগুলি বলিয়া এ পর্কাদ্বাধ্যায়ের উপসংহার করিব ; সে সকল খুব সোজা কথা।

জরাসন্ধ যুদ্ধার্থ ভীমকে মনোনীত করিলে, জরাসন্ধ “যশস্বী ব্রাহ্মণ কর্তৃক কৃত-অস্ত্রায়ন হইয়া ক্ষত্রধর্মামুসারে বর্ম ও কিরীট পরিত্যাগ পূর্বক” যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলেন। “তখন যাবতীয় পুরবাসী ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য শূদ্র বনিতা ও যুদ্ধগণ তাঁহাদের সংগ্রাম দেখিতে তথায় উপস্থিত হইলেন। যুদ্ধক্ষেত্র জনতা দ্বারা সমাকীর্ণ হইল।” “চতুর্দশ দিবস যুদ্ধ হইল।” (যদি সত্য হয়, বোধ হয় তবে মধ্যে মধ্যে অবকাশমত যুদ্ধ হইত) চতুর্দশ দিবসে “বাসুদেব জরাসন্ধকে ক্রান্ত দেখিয়া ভীমকর্মা ভীমসেনকে সম্বোধন করিয়া কহিলেন, হে কৌন্তেয়! ক্রান্ত শত্রুকে পীড়ন করা উচিত নহে; অধিকতর পীড়্যমান হইলে জীবন পরিত্যাগ করে। অতএব ইনি তোমার পীড়নীয় নহেন। হে ভরতর্ষভ, ইহার সহিত বাধ্যযুদ্ধ কর।” (অর্থাৎ যে শত্রুকে ধর্মতঃ বধ করিতে হইবে, তাহাকেও পীড়ন কর্তব্য নহে।) ভীম জরাসন্ধকে পীড়ন করিয়াই বধ করিলেন। ভীমের ধর্মজ্ঞান কৃষ্ণের তুল্য হইতে পারে না।

তখন কৃষ্ণার্জুন ও ভীম কারাবদ্ধ মহাপালগণকে বিমুক্ত করিলেন। তাহাই জরাসন্ধবধের একমাত্র উদ্দেশ্য। অতএব রাজগণকে মুক্ত করিয়া আর কিছুই করিলেন না, দেশে চলিয়া গেলেন। তাঁহার Annexationist ছিলেন না—পিতার অপরাধে পুত্রের রাজ্য অপহরণ করিতেন না, তাঁহার জরাসন্ধকে বিনষ্ট করিয়া জরাসন্ধপুত্র সহদেবকে রাজ্যে অভিষিক্ত করিলেন। সহদেব কিছু নজর দিল, তাহা গ্রহণ করিলেন। কারামুক্ত রাজগণ কৃষ্ণকে ভিজ্ঞাসা করিলেন,



“একপে এই ভৃত্যদিগকে কি করিতে হইতে অহমতি করন।”

কৃষ্ণ তাঁহাদিগকে কহিলেন,

“রাজা যুধিষ্ঠির রাজসুয় যজ্ঞ করিতে অভিলাষ করিয়াছেন, আপনারা সেই সাম্রাজ্য-চিকীর্ষা ধর্মিকের সাহায্য করেন, ইহাই প্রার্থনা।”

যুধিষ্ঠিরকে কেন্দ্রস্থিত করিয়া ধর্মরাজ্য সংস্থাপন করা, কৃষ্ণের একপে জীবনের উদ্দেশ্য। অতএব প্রতি পদে তিনি তাহার উত্তোগ করিতেছেন।

এই জরাসন্ধবধে কৃষ্ণচরিত্রের বিশেষ মহিমা প্রকাশমান—কিন্তু পরবর্তী লেখক-দিগের দৌরাণ্যে ইহা বড় জটিল হইয়া পড়িয়াছে। ইহার পর শিশুপালবধ। সেখানে আরও গণ্ডগোল।

## নবম পরিচ্ছেদ

### অর্থাভিহরণ

যুধিষ্ঠিরের রাজসুয় যজ্ঞ আরম্ভ হইল। নানাদিক্দেশ হইতে আগত রাজগণ, ঋষিগণ, এবং অন্যান্য জ্ঞেয় লোকে রাজধানী পুরিয়া গেল। এই বৃহৎ কার্যের সুনির্বাহ জন্য পাণ্ডবেরা আত্মীয়বর্গকে বিশেষ বিশেষ কার্যে নিযুক্ত করিলেন। হুঃশাসন ভোজ্য জ্ব্যের তত্ত্বাবধানে, লজ্জয় পরিচর্যায়, কৃপাচার্য্য রত্নরক্ষায় ও দক্ষিণাদানে, দুর্ঘোষন উপায়নপ্রতিগ্রহে, ইত্যাদি রূপে সকলকেই নিযুক্ত করিলেন। শ্রীকৃষ্ণ কোন্ কার্যে নিযুক্ত হইলেন? হুঃশাসনাদির নিয়োগের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের নিয়োগের কথাও লেখা আছে। তিনি ব্রাহ্মণগণের পাদপ্রক্ষালনে নিযুক্ত হইলেন।

কথাটা বুঝা গেল না। শ্রীকৃষ্ণ কেন এই ভৃত্যোপযোগী কার্যে নিযুক্ত হইয়াছিলেন? তাঁহার যোগ্য কি আর কোন ভাল কাজ ছিল না? না, ব্রাহ্মণের পা ধোয়াই বড় মহৎ কাজ? তাঁহাকে আদর্শপুরুষ বলিয়া গ্রহণ করিয়া কি পাচক ব্রাহ্মণঠাকুরদিগের পাদপ্রক্ষালন করিয়া বেড়াইতে হইবে? যদি তাই হয়, তবে তিনি আদর্শপুরুষ নহেন, ইহা আমরা মুক্তকণ্ঠে বলিব।

কথাটির অনেক রকম ব্যাখ্যা করা বাইতে পারে। ব্রাহ্মণগণের প্রচারিত এবং এখনকার প্রচলিত ব্যাখ্যা এই যে, শ্রীকৃষ্ণ ব্রাহ্মণগণের গৌরব বাড়াইবার জন্যই সকল কার্য্য পরিত্যাগ করিয়া এইটিতে আপনাকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন। এ ব্যাখ্যা অতি

অজ্ঞেয় বলিয়া আমাদের বোধ হয়। শ্রীকৃষ্ণ অজ্ঞাত ক্ষত্রিয়দিগের দ্বারা ব্রাহ্মণকে যথাযোগ্য সম্মান করিতেন বটে, কিন্তু তাঁহাকে কোথাও ব্রাহ্মণের গৌরব প্রচারের জন্য বিশেষ ব্যস্ত দেখি না। বরং অনেক স্থানে তাঁহাকে বিপরীত পথ অবলম্বন করিতে দেখি। যদি বনপর্বের দ্বর্কাসার আভিষ্য বৃত্তান্তটা মৌলিক মহাভারতের অন্তর্গত বিবেচনা করা যায়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে যে, তিনি রকম সক্রিয় ব্রাহ্মণঠাকুরদিগকে পাণ্ডবদিগের আশ্রম হইতে অর্দ্ধচন্দ্র প্রদান করিয়াছিলেন। তিনি যোরতর সাম্যবাদী। গীতোক্ত ধর্ম যদি কৃষ্ণোক্ত ধর্ম হয়, তবে

বিজ্ঞাবিনয়সম্পন্ন ব্রাহ্মণে গবি হস্তিনি।

তিনি চৈব স্বপাকে চ পণ্ডিতাঃ সমদর্শিনঃ ॥ ৫ ॥ ১৭

তাঁহার মতে ব্রাহ্মণে, গোকুলে, হাতিতে, কুকুরে ও চণ্ডালে সমান দেখিতে হইবে। তাহা হইলে ইহা অসম্ভব যে, তিনি ব্রাহ্মণের গৌরব বৃদ্ধির জন্য তাঁহাদের পদপ্রক্ষালনে নিযুক্ত হইবেন।

কেহ কেহ বলিতে পারেন, কৃষ্ণ যখন আদর্শ পুরুষ, তখন বিনয়ের আদর্শ দেখাইবার জন্যই এই ভূতাকার্যের ভার গ্রহণ করিয়াছিলেন। জিজ্ঞাস্য, তবে কেবল ব্রাহ্মণের পাদপ্রক্ষালনেই নিযুক্ত কেন? বয়োবৃদ্ধ ক্ষত্রিয়গণেরও পাদপ্রক্ষালনে নিযুক্ত নহেন কেন? আর ইহাও বক্তব্য যে, এইরূপ বিনয়কে আমরা আদর্শ বিনয় বলিতে পারি না। এটা বিনয়ের বড়াই।

অন্তে বলিতে পারেন যে, কৃষ্ণচরিত্র সময়োপযোগী। সে সময়ে ব্রাহ্মণগণের প্রতি ভক্তি বড় প্রবল ছিল; কৃষ্ণ ধর্ম, পশার করিবার জন্য এইরূপ অলৌকিক ব্রহ্মভক্তি দেখাইতেছিলেন।

আমি বলি, এই শ্লোকটি প্রক্ষিপ্ত। কেন না, আমরা এই শিশুপালবধ-পরীক্ষাধারের অন্য অধ্যায়ে (চৌয়াল্লিশে) দেখিতে পাই যে, কৃষ্ণ ব্রাহ্মণগণের পাদপ্রক্ষালনে নিযুক্ত না থাকিয়া, তিনি ক্ষত্রিয়োচিত ও বীরোচিত কার্যান্তরে নিযুক্ত ছিলেন। তথায় লিখিত আছে, “মহাবাহু বাসুদেব শঙ্খ, চক্র ও গদা ধারণ পূর্বক সমাপন পর্য্যন্ত ঐ যজ্ঞ রক্ষা করিয়াছিলেন।” হয়ত দুইটা কথাই প্রক্ষিপ্ত। আমরা এ পরিচ্ছেদে এ কথার বেশী আলোচনায় আবদ্ধকৃত বিবেচনা করি না। কথাটা তেমন গুরুতর কথা নয়। কৃষ্ণচরিত্র সম্বন্ধে মহাভারতীয় উক্তি অনেক সময়েই পরস্পর অসঙ্গত, ইহা দেখাইবার জন্যই এতটা বলিলাম। নানা হাতের কাছ বলিয়া এত অসঙ্গতি।

এই রাজসূয় যজ্ঞের মহাভারত কৃষ্ণ কর্তৃক শিশুপাল নামে প্রবল পরাজিত মহারাজা নিহত হয়েন। পাণ্ডবদিগের সংগ্রাম মাত্র থাকিয়া কৃষ্ণের এই এক মাত্র অস্ত্র ব্যর্থ বলিলেও হয়। পাণ্ডবদাহের যুদ্ধটা আমরা বড় মৌলিক বলিয়া ধরি নাই, ইহা পাঠকের স্মরণ থাকিতে পারে।

শিশুপালবধ-পর্বাধ্যায়ে একটা গুরুতর ঐতিহাসিক তথ্য নিহিত আছে। বলিতে গেলে, তেমন গুরুতর ঐতিহাসিক তথ্য মহাভারতের আর কোথাও নাই। আমরা দেখিয়াছি যে, জরাসন্ধবধের পূর্বে, কৃষ্ণ কোথাও মৌলিক মহাভারতে, দেবতা বা ঈশ্বরাবতার-স্বরূপ অভিহিত বা স্বীকৃত নহেন। জরাসন্ধবধে, সে কথাটা অমনি অসুট রকম আছে। এই শিশুপালবধেই প্রথম কৃষ্ণের সমসাময়িক লোক কর্তৃক তিনি জগদীশ্বর বলিয়া স্বীকৃত। এখানে কুরুবংশের তাৎকালিক নেতা ভীষ্মই এই মতের প্রচারকর্তা।

এখন ঐতিহাসিক স্মৃতি প্রসঙ্গটা এই যে যখন দেখিয়াছি যে কৃষ্ণ তাঁহার জীবনের প্রথমার্ধে ঈশ্বরাবতার বলিয়া স্বীকৃত নহেন, তখন জানিতে হইবে, কোন্ সময়ে তিনি প্রথম ঈশ্বর বলিয়া স্বীকৃত হইলেন? তাঁহার জীবিতকালেই কি ঈশ্বরাবতার বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছিলেন? দেখিতে পাই বটে যে এই শিশুপালবধে, এবং তৎপরবর্তী মহাভারতের অন্ত্যায় অংশে তিনি ঈশ্বর বলিয়া স্বীকৃত হইতেছেন। কিন্তু এমন হইতে পারে যে, শিশুপালবধ-পর্বাধ্যায় এবং সেই সেই অংশ প্রক্ষিপ্ত। এ প্রশ্নের উত্তরে কোন্ পক্ষ অবলম্বনীয়?

এ কথার আমরা এক্ষণে কোন উত্তর দিব না। ভরসা করি ক্রমশঃ উত্তর আপনিই পরিস্ফুট হইবে। তবে ইহা বক্তব্য যে, শিশুপালবধ-পর্বাধ্যায়, যদি মৌলিক মহাভারতের অংশ হয়, তবে এমন বিবেচনা করা যাইতে পারে যে, এই সময়েই কৃষ্ণ ঈশ্বরকে প্রতিষ্ঠিত হইতেছিলেন। এবং এ বিষয়ে তাঁহার স্বপক্ষ বিপক্ষ দুই পক্ষ ছিল। তাঁহার পক্ষীয়দিগের প্রধান ভীষ্ম, এবং পাণ্ডবেরা। তাঁহার বিপক্ষদিগের এক জন নেতা শিশুপাল। শিশুপাল-বধ বৃস্তান্তের স্মৃতি মর্ম্ম এই যে, ভীষ্মাদি সেই সভামধ্যে কৃষ্ণের প্রাধান্য স্থাপনের চেষ্টা পান। শিশুপাল তাহার বিরোধী হন। তাহাতে তুমুল বিবাদের যোগাড় হইয়া উঠে। তখন কৃষ্ণ শিশুপালকে নিহত করেন, তাহাতে সব গোল মিটিয়া যায়। যজ্ঞের বিঘ্ন বিনষ্ট হইলে, যজ্ঞ নিষিদ্ধে নির্বাহ হয়।

এ সকল কথার ভিতর যথার্থ ঐতিহাসিকতা কিছুমাত্র আছে কি না তাহার মীমাংসার পূর্বে বুদ্ধিতে হয় যে, এই শিশুপালবধ-পর্বাধ্যায় মৌলিক কি না? এ কথাটার

উত্তর বড় সহজ নহে। শিশুপালবধের সঙ্গে মহাভারতের স্কুল ঘটনাক্রমের কোন বিশেষ সাদৃশ্য আছে, এমন কথা বলা যায় না। কিন্তু তা না থাকিলেই যে প্রসিদ্ধ বলিতে হইবে, এমন নহে। ইহা সত্য বটে যে, ইতিপূর্বে অনেক স্থানে শিশুপাল নামে প্রবল পরাক্রান্ত এক জন রাজার কথা দেখিতে পাই। পরভাগে দেখি, তিনি নাই। মধ্যেই তাঁহার মৃত্যু হইয়াছিল। পাণ্ডব সভায় কৃষ্ণের হস্তে তাঁহার মৃত্যু হইয়াছিল, ইহার বিরোধী কোন কথা পাই না। অমুকমণিকাধ্যায়ে এবং পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে শিশুপালবধের কথা আছে। আর রচনাপ্রণালী দেখিলেও শিশুপালবধ-পর্বাদ্যায়কে মৌলিক মহাভারতের অংশ বলিয়াই বোধ হয় বটে। মৌলিক মহাভারতের আর কয়টি অংশের জ্ঞান, নাটক্যাংশে ইহার বিশেষ উৎকর্ষ আছে। অতএব ইহাকে অমৌলিক বলিয়া একেবারে পরিত্যাপ করিতে পারিতেছি না।

তা না পারি, কিন্তু ইহাও স্পষ্ট বোধ হয় যে, যেমন জরাসন্ধবধ-পর্বাদ্যায়ে দুই হাতের কারিগরি দেখিয়াছি, ইহাতেও সেই রকম। বরং জরাসন্ধবধের অপেক্ষা সে বৈচিত্র্য শিশুপালবধে বেশী। অতএব আমি এই সিদ্ধান্ত করিতে বাধ্য যে, শিশুপালবধ স্কুলতঃ মৌলিক বটে, কিন্তু ইহাতে দ্বিতীয় স্তরের কবির বা অন্ত্র পরবর্তী লেখকের অনেক হাত আছে।

এক্ষণে শিশুপালবধ বৃত্তান্ত সবিস্তারে বলিব।

আজিকার দিনেও আমাদের দেশে একটি প্রথা প্রচলিত আছে যে, কোন সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির বাড়ীতে সভা হইলে সভাস্থ সর্বপ্রধান ব্যক্তিকে শ্রদ্ধাচন্দন দেওয়া হইয়া থাকে। ইহাকে “মালাচন্দন” বলে। ইহা এখন পাত্রের গুণ দেখিয়া দেওয়া হয় না, বংশমর্যাদা দেখিয়া দেওয়া হয়। কুলীনের বাড়ীতে গোষ্ঠীপতিকেই মালাচন্দন দেওয়া হয়। কেন না, কুলীনের কাছে গোষ্ঠীপতি বংশই বড় মান্য। কৃষ্ণের সময়ে প্রথাটা একটু ভিন্ন প্রকার ছিল। সভাস্থ সর্বপ্রধান ব্যক্তিকে অর্ঘ্য প্রদান করিতে হইত। বংশমর্যাদা দেখিয়া দেওয়া হইত না, পাত্রের নিজের গুণ দেখিয়া দেওয়া হইত।

যুধিষ্ঠিরের সভায় অর্ঘ্য দিতে হইবে—কে ইহার উপযুক্ত পাত্র? ভারতবর্ষীয় সমস্ত রাজগণ সভাস্থ হইয়াছেন, ইহার মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠ কে? এই কথা বিচার্য। ভীষ্ম বলিলেন, “কৃষ্ণই সর্বশ্রেষ্ঠ। ইহাকে অর্ঘ্য প্রদান কর।”

প্রথম যখন এই কথা বলেন, তখন ভীষ্ম যে কৃষ্ণকে দেবতা বিবেচনাতেই সর্বশ্রেষ্ঠ স্থির করিয়াছিলেন, এমন ভাব কিছুই প্রকাশ নাই। কৃষ্ণ তেজঃ বল ও পরাক্রম বিষয়ে

কৃষ্ণ বসিয়াই তাঁহাকে সন্মান করিতে বলিলেন। কক্ষপথে কৃষ্ণ করিয়গেলেন এবং এই সময়েই স্বপ্ন নিতে বলিলেন। প্রদানে দেখা যাইতেছে তাঁর কক্ষের কক্ষচরিত্রই দেখিতেছেন।

এই কথাগুলারে কৃষ্ণকে অর্থ প্রদত্ত হইল। তিনিও তাহা গ্রহণ করিলেন। ইহা শিশুপালের অসম্মত হইল। শিশুপাল ভীষ্ম, কৃষ্ণ ও পাণ্ডবদিগকে এককালীন ভিন্নকার করিয়া যে বক্তৃতা করিলেন, বিলাতে প্যালেমেন্ট মহাসভায় উহা উক্ত হইলে উচিত মনে বিকসিত। তাঁহার বক্তৃতার প্রথম ভাগে তিনি যাহা বলিলেন, তাঁহার বাস্তবতা বড় বিস্তৃত অথচ ভীষণ। কৃষ্ণ রাজা নহেন, তবে এত রাজা থাকিতে তিনি অর্থ পান কেন? যদি স্বপ্ন বলিয়া তাঁহার পূজা করিয়া থাক, তবে তাঁর বাপ বাসুদেবকে পূজা করিলে না কেন? তিনি তোমাদের আত্মীয় এবং প্রিয়চিকীর্ষু বলিয়া কি তাঁর পূজা করিয়াছ? শত্ৰুর ক্রন্দন থাকিতে তাঁকে কেন? কৃষ্ণকে আচার্য্য \* মনে করিয়াছ? দ্রোণাচার্য্য থাকিতে কৃষ্ণের অর্চনা কেন? অস্থিক বলিয়া কি তাঁহাকে অর্থ দাও? বেদব্যাস থাকিতে কৃষ্ণ কেন? † ইত্যাদি।

মহারাজ শিশুপাল কথা কহিতে কহিতে অগ্রান্ত বাগীর স্রায় গরম হইয়া উঠিলেন, তখন লজ্জিক ছাড়িয়া রেটরিকে উঠিলেন, বিচার ছাড়িয়া দিয়া গালি দিতে আরম্ভ করিলেন। পাণ্ডবদিগকে ছাড়িয়া কৃষ্ণকে ধরিলেন। অলঙ্কারশাস্ত্র বিলক্ষণ বুঝিতেন,— প্রথমে “প্রিয়চিকীর্ষু” “অপ্রাপ্তলক্ষণ” ইত্যাদি চুটকিতে ধরিয়া, শেষ “ধর্মভ্রষ্ট” “ভ্রাতৃঘাতা” প্রভৃতি বড় বড় গালিতে উঠিলেন। পরিশেষে Climax—কৃষ্ণ স্বতভোজী কুহুর, দারপরিগ্রহকারী ক্লীব, ‡ ইত্যাদি। গালির একশেষ করিলেন।

সুনিয়া, ক্ষমাগুণের পরমাধার, পরমযোগী আদর্শ পুরুষ কোন উত্তর করিলেন না। কৃষ্ণের এমন শক্তি ছিল যে, তদগুণেই তিনি শিশুপালকে বিনষ্ট করিতে সক্ষম—পরবর্তী ঘটনায় পাঠক তাহা জানিবেন। কৃষ্ণও কখন যে এরূপ পরুষবচনে তিরস্কৃত হইয়াছিলেন, এমন দেখা যায় না। তথাপি তিনি এ তিরস্কারে ক্রক্ষেপও করিলেন না। ইউরোপীয়দিগের মত ডাকিয়া বলিলেন না, “শিশুপাল! ক্ষমা বড় ধর্ম, আমি তোমায় ক্ষমা করিলাম।” নীরবে শত্রুকে ক্ষমা করিলেন।

\* কৃষ্ণ, অভিমত্যা, সাত্যকি প্রভৃতি মহারথীর, এবং কদাপি বয়ঃ অর্জুনেরও যুদ্ধবিভার আচার্য্য।

† অতএব কৃষ্ণ বিখ্যাত বেদজ্ঞ, ইহা স্বীকৃত হইল।

‡ কৃষ্ণ অনপত্য নহেন—তবে ইঞ্জিরপরাধ ব্যক্তির মিতেঞ্জিরকে এইরূপ গালি দেয়।

কর্মকর্তা সুবিধিত, বাহুর সাহায্য প্রকাশ রেখিয়া কাহারো সাহায্য করিতে যেহেতু—  
বহুবাহুর কর্মকর্তার বেমন দস্তর। সুববাক্যে কৃষ্ণের দুঃসাক্ষ্যদেই হুই করিবার  
চেষ্টা করিতে লাগিলেন। হুড়া ভীষ লৌহনির্মিত—তাঁহার সেটা বড় ভাল লাগিল না।  
হুড়া স্পষ্টই বলিল, “কৃষ্ণের অর্চনা বাহার অনভিমত, এমন ব্যক্তিকে অহুন্নয় বা সাহায্য  
করা অসুচিত।”

তখন কৃষ্ণক ভীষ, মদর্ঘযুক্ত বাক্যপরাশরায়, কেন তিনি কৃষ্ণের অর্চনার পরামর্শ  
দিয়াছেন, তাহার কৈকিয়ৎ দিতে লাগিলেন। আমরা সেই বাক্যগুলির সারভাগ উদ্ধৃত  
করিতেছি, কিন্তু তাহার ভিতর একটা রহস্য আছে, আগে দেখাইয়া দিই। কতকগুলি  
বাক্যের তাৎপর্য এই যে, আর সকল মনুষ্যের বিশেষত: ক্রিয়ের যে সকল গুণ থাকে,  
সেই সকল গুণে কৃষ্ণ সর্বশ্রেষ্ঠ। এই জন্য তিনি অর্ধের যোগ্য। আবার তারই মাঝে  
কতকগুলি কথা আছে, তাহাতে ভীষ বলিতেছেন যে, কৃষ্ণ স্বয়ং জগদীশ্বর, এই জন্য কৃষ্ণ  
সকলের অর্চনীয়। আমরা হুই রকম পৃথক পৃথক দেখাইতেছি, পাঠক তাহার প্রকৃত  
তাৎপর্য বুঝিতে চেষ্টা করুন। ভীষ বলিলেন,

“এই মহতী নৃপসভায় একজন মহাপালও দৃষ্ট হয় না, বাহাকে কৃষ্ণ ভেজোবলে পরাজয় করেন নাই।”

এ গেল মনুষ্যবাদ—তার পরেই দেববাদ—

“অচ্যুত কেবল আমাদের অর্চনীয় এমনত নহে, সেই মহাভূজ জিলোকীর পূজনীয়। তিনি বুঝে  
অসংখ্য ক্রিয়বর্গের পরাজয় করিয়াছেন, এবং অখণ্ড ব্রহ্মাও তাঁহাতেই প্রতিষ্ঠিত রহিয়াছে।”

পুনশ্চ, মনুষ্য—

“কৃষ্ণ জন্মিয়া অবধি যে সকল কার্য করিয়াছেন, লোকে মংসরিধানে পুনঃ পুনঃ তৎসমুদায় কীর্তন  
করিয়াছে। তিনি অত্যন্ত বালক হইলেও আমরা তাঁহার পরীক্ষা করিয়া থাকি। কৃষ্ণের শৌর্য, বীর্ঘ্য,  
কীর্তি ও বিজয় প্রভৃতি সমস্ত পরিজ্ঞাত হইয়া”—

পরে, সঙ্গে সঙ্গে দেববাদ,

“সেই ভূতহুতাবহ জগদ্রচিত অচ্যুতের পূজা বিধান করিয়াছি।”

পুনশ্চ, মনুষ্য, পরিকার রকম—

“কৃষ্ণের পূজ্যতা বিষয়ে দুটা হেতু আছে; তিনি নিবিল বেদবেদাঙ্গ পারদর্শী ও সমধিক বলশালী।  
কলত: মনুষ্যলোকে ভাদৃশ বলবান্ এবং বেদবেদাঙ্গসম্পন্ন দ্বিতীয় ব্যক্তি প্রত্যক্ষ হওয়া  
স্বকঠিন। দান, দাক্ষ্য, শ্রুত, শৌর্য, লজ্জা, কীর্তি, বুদ্ধি, বিনয়, অহুশম শ্রী, ধৈর্য ও সন্তোষ প্রভৃতি সমুদায়  
গুণাবলি কৃষ্ণে নিয়ত বিয়াজিত রহিয়াছে। অতএব সেই সর্বগুণসম্পন্ন আচার্য্য, পিতা, ও গুরু ব্রহ্মপূজ্য

কৃষ্ণের প্রতি কথা প্রদর্শন ভোমাসের সর্বতোভাবে কর্তব্য। তিনি ঋষিক, গুরু, সখসী, ব্রাতক, রাজা, এবং প্রিয়শাস্ত্র। এই নিমিত্ত অচ্যুত অর্চিত হইয়াছেন।”\*

পুনশ্চ দেবদ্বন্দ্ব,

“কৃষ্ণই এই চরাচর বিশ্বের সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয়কর্তা, তিনিই অব্যক্তপ্রকৃতি, সনাতন, কর্তা, এবং সর্বকৃত্তের অধীশ্বর, হুতরাং পরম পূজনীয়, তাহাতে আর সম্ভেদ কি? বুদ্ধি, মন, মহত্ত্ব, পৃথিব্যাদি পঞ্চভূত, সমুদায়ই একমাত্র কৃষ্ণে প্রতিষ্ঠিত আছে। চন্দ্র, সূর্য্য, গ্রহ, নক্ষত্র, দিক্‌বিদিক্‌ সমুদায়ই একমাত্র কৃষ্ণে প্রতিষ্ঠিত আছে। ইত্যাদি।”

ভীষ্ম বলিয়াছেন, কৃষ্ণের পূজার দুইটি কারণ (১) যিনি বলে সর্বক্ষেপ্ত, (২) তাঁহার তুল্য বেদবেদাঙ্গপায়দর্শী কেহ নহে। অদ্বিতীয় পরাক্রমের প্রমাণ এই গ্রন্থে অনেক দেখা গিয়াছে। কৃষ্ণের অদ্বিতীয় বেদজ্ঞতার প্রমাণ গীতা। বাহা আমারা ভগবদগীতা বলিয়া পাঠ করি, তাহা কৃষ্ণ-প্রণীত নহে। উহা ব্যাস-প্রণীত বলিয়া ব্যাস—“বৈয়াক্ষিকী সংহিতা” নামে পরিচিত। উহার প্রণেতা ব্যাসই হউন আর যেই হউন, তিনি ঠিক কৃষ্ণের মুখের কথাগুলি নোট করিয়া রাখিয়া ঐ গ্রন্থ সঙ্কলন করেন নাই। উহাকে মৌলিক মহাভারতের অংশ বলিয়াও আমার বোধ হয় না। কিন্তু গীতা কৃষ্ণের ধর্মমতের সঙ্কলন, ইহা আমার বিশ্বাস। তাঁহার মতাবলম্বী কোন মনীষী কর্তৃক উহা এই আকারে সঙ্কলিত, এবং মহাভারতে প্রসিদ্ধ হইয়া প্রচারিত হইয়াছে, ইহাই সঙ্গত বলিয়া বোধ হয়। এখন বলিবার কথা এই যে, গীতাক্ত ধর্ম বাহ্যার প্রণীত, তিনি স্পষ্টতই অদ্বিতীয় বেদবিৎ পণ্ডিত ছিলেন। ধর্ম সম্বন্ধে তিনি বেদকে সর্বোচ্চ স্থানে বসাইতেন না—কখন বা বেদের একটু একটু নিন্দা করিতেন। কিন্তু তথাপি অদ্বিতীয় বেদজ্ঞ ব্যতীত অস্ত্রের দ্বারা গীতাক্ত ধর্ম প্রণীত হয় নাই, ইহা যে গীতা ও বেদ উভয়ই অধ্যয়ন করে, সে অনায়াসেই বুঝিতে পারে।

যিনি এইরূপ, পরাক্রমে ও পাণ্ডিত্যে, বীর্য্যে ও শিক্কার, কর্ম্মে ও জ্ঞানে, নীতিতে ও ধর্ম্মে, দয়ার ও ক্রমার, তুল্য রূপেই সর্বক্ষেপ্ত, তিনিই আদর্শ পুরুষ।

\* গ্রন্থম অধ্যায়ে বাহা বলিয়াছি—অরুণীলধর্ম্মের চরমাদর্শ ক্রীক, এই ভীষ্মজিতে তাহা পরিষ্কৃত হইতেছে।

## দশম পরিচ্ছেদ

### শিশুপালবধ

ভীষ্ম কথা সমাপ্ত করিয়া, শিশুপালকে নিভাস্ত অবজ্ঞা করিয়া বলিলেন, “যদি কৃষ্ণের পুত্র শিশুপালের নিভাস্ত অসম্মত বোধ হইয়া থাকে, তবে তাঁহার যেকোন অভিপ্রাণ হয়, করুন।” অর্থাৎ “ভাল না লাগে, উঠিয়া যাও।”

পরে মহাভারত হইতে উদ্ধৃত করিতেছি :—

“কৃষ্ণ অস্তিত্ব হইলেন দেখিয়া হুনীথনামা এক মহাবল পরাক্রান্ত বীরপুরুষ ক্রোধে কম্পাধিতকলেবর ও আরক্তনেত্র হইয়া সকল রাজগণকে সম্বোধন পূর্বক কহিলেন, ‘আমি পূর্বে সেনাপতি ছিলাম, সশস্ত্রি যাদব ও পাণ্ডবকুলের সম্মুখোন্মুলন করিবার নিমিত্ত অন্তর্হই সমরসাগরে আবগাহন করিব।’ চৈত্রিয়াজ শিশুপাল, মহীপালগণের অবিচলিত উৎসাহ সন্দর্শনে প্রোৎসাহিত হইয়া যজ্ঞের ব্যাঘাত জন্মাইবার নিমিত্ত তাঁহাদিগের সহিত যজ্ঞা করিতে লাগিলেন, বাহাতে যুধিষ্ঠিরের অতিবেক এবং কৃষ্ণের পুত্র না হয়, তাহা আশাশিগের সর্বতোভাবে কর্তব্য। রাজায়া নির্বেদ প্রযুক্ত ক্রোধপরবশ হইয়া যজ্ঞা করিতেছেন, দেখিয়া কৃষ্ণ স্পষ্টই বুঝিতে পারিলেন, যে তাঁহারা যুদ্ধার্থ পরামর্শ করিতেছেন।”

রাজা যুধিষ্ঠির সাগরসদৃশ রাজমণ্ডলকে রৌষপ্রচলিত দেখিয়া প্রোজ্ঞতম পিতামহ ভীষ্মকে সম্বোধন করিয়া কহিতে লাগিলেন, “হে পিতামহ! এই মহান্ রাজসমুদ্র সংকোভিত হইয়া উঠিয়াছে, এক্ষণে যাহা কর্তব্য হয়, অনুমতি করুন।”

শিশুপালবধের ইহাই যথার্থ কারণ। শিশুপালকে বধ না করিলে তিনি রাজগণের সহিত মিলিত হইয়া যজ্ঞ নষ্ট করিতেন।

শিশুপাল আবার ভীষ্মকে ও কৃষ্ণকে কতকগুলি গালিগালাজ করিলেন।

ভীষ্মকে ও কৃষ্ণকে এবারেও শিশুপাল বড় বেশি গালি দিলেন। “দুঃস্বামী” “যাহাকে বালকেও ঘৃণা করে,” “গোপাল,” “দাস” ইত্যাদি। পরম যোগী ক্রীকৃষ্ণ পুনর্ব্বার তাহাকে কমা করিয়া নীরব হইয়া রহিলেন। কৃষ্ণ যেমন বলের আদর্শ, কুমার তেমনি আদর্শ। ভীষ্ম প্রথমে কিছু বলিলেন না, কিন্তু ভীষ্ম অত্যন্ত ক্রুদ্ধ হইয়া শিশুপালকে আক্রমণ করিবার জন্ত উত্তীর্ণ হইলেন। ভীষ্ম তাঁহাকে নিরস্ত করিয়া শিশুপালের পূর্ব্ববৃত্তান্ত তাঁহাকে শুনাইতে লাগিলেন। এই বৃত্তান্ত অত্যন্ত অসম্ভব, অনৈসর্গিক ও অবিবাসযোগ্য। সে কথা এই—



ভীষ্মে ও শিশুপালে আরও কিছু বকাবকি হইল। ভীষ্ম বলিলেন, “শিশুপাল কৃষ্ণের তেজের তেজস্বী, তিনি এখনই শিশুপালের তেজোহরণ করিবেন।” শিশুপাল জলিয়া উঠিয়া ভীষ্মকে অনেক গালাগালি দিয়া শেষে বলিল, “তোমার জীবন এই ভূপালগণের অমুগ্রহাধীন, ইহারা মনে করিলেই তোমার প্রাণসংহার করিতে পারেন।” ভীষ্ম তখনকার ক্ষত্রিয়দিগের মধ্যে শ্রেষ্ঠ যোদ্ধা—তিনি বলিলেন, “আমি ইহাদিগকে তৃণতুল্য বোধ করি না।” শুনিয়া সমবেত রাজমণ্ডলী গজ্জিয়া উঠিয়া বলিল, “এই ভীষ্মকে পশুৎ বধ কর অথবা প্রদীপ্ত হতাশনে দগ্ধ কর।” ভীষ্ম উত্তর করিলেন, “যা হয় কর, আমি এই তোমাদের মন্তকে পদার্পণ করিলাম।”

বুড়াকে জোরের আঁটিবার যো নাই, বিচারেও আঁটিবার যো নাই। ভীষ্ম তখন রাজগণকে মীমাংসার সহজ উপায়টা দেখাইয়া দিলেন। তিনি যাহা বলিলেন, তাহার স্কুল মর্ম্ম এই;—“ভাল, কৃষ্ণের পূজা করিয়াছি বলিয়া তোমরা গোল করিতেছ; তাঁহার শ্রেষ্ঠত্ব মানিতেছ না। গোলে কাজ কি, তিনি ত সম্মুখেই আছেন—একবার পরীক্ষা করিয়া দেখ না? ষাঁহার মরণ কণ্ঠে থাকে, তিনি একবার কৃষ্ণকে যুদ্ধে আহ্বান করিয়া দেখুন না?”

শুনিয়া কি শিশুপাল চুপ করিয়া থাকিতে পারে? শিশুপাল কৃষ্ণকে ডাকিয়া বলিল, “আইস, সংগ্রাম কর, তোমাকে যুদ্ধে আহ্বান করিতেছি।”

এখন, কৃষ্ণ প্রথম কথা কহিলেন। কিন্তু শিশুপালের সঙ্গে নহে। ক্ষত্রিয় হইয়া কৃষ্ণ যুদ্ধে আহূত হইয়াছেন, আর যুদ্ধে বিমুখ হইবার পথ রহিল না; এবং যুদ্ধেরও ধর্ম্মতঃ প্রয়োজন ছিল। তখন সভাস্থ সকলকে সম্বোধন করিয়া শিশুপালকৃত পূর্বাপরাধ সকল একটি একটি করিয়া বিবৃত করিলেন। তার পর বলিলেন, “এত দিন কমা করিয়াছি। আজ কমা করিব না।”

এই কৃষ্ণোক্তি মধ্যে এমন কথা আছে যে, তিনি পিতৃহত্যার অমুরোধেই তাহার এত অপরাধ কমা করিয়াছেন। ইতিপূর্বেই যাহা বলিয়াছি, তাহা স্মরণ করিয়া হয়ত পাঠক জিজ্ঞাসা করিবেন, এ কথাটাও প্রক্ষিপ্ত? আমাদের উত্তর এই যে, ইহা প্রক্ষিপ্ত হইলেও হইতে পারে, কিন্তু প্রক্ষিপ্ত বিবেচনা করিবার কোন প্রয়োজন দেখি না। ইহাতে অনৈসর্গিকতা কিছুই নাই; বরং ইহা বিশেষরূপে স্বাভাবিক ও সম্ভব। ছেলে ছরস্তু, কৃষ্ণদেবী; কৃষ্ণও বলবান, মনে করিলে শিশুপালকে মাছির মত টিপিয়া মারিতে পারেন, এমন অবস্থার পিসী যে ভ্রাতৃপুত্রকে অমুরোধ করিবেন, ইহা খুব সম্ভব। কমাপরায়ণ কৃষ্ণ শিশুপালকে নিজ গুণেই কমা করিলেও পিসীর অমুরোধ স্মরণ রাখিবেন, ইহাও খুব

সম্ভব। আর পিতৃহত্যার পুত্রকে বধ করা আপাততঃ নিষিদ্ধ কার্য, কৃষ্ণ পিসীর খাতির কিছুই করিলেন না, এ কথাটা উঠিতেও পারিত। সে কথার একটা কৈফিয়ৎ দেওয়া চাই। এ জন্ত কৃষ্ণের এই উক্তি খুব সঙ্গত।

তার পরেই আবার একটা অনৈসর্গিক কাণ্ড উপস্থিত। শ্রীকৃষ্ণ, শিশুপালের বধ জন্ত আপনার চক্রোদ্ধার করিলেন। স্মরণ করিবা মাত্র চক্র তাঁহার হাতে আসিয়া উপস্থিত হইল। তখন কৃষ্ণ চক্রের দ্বারা শিশুপালের মাথা কাটিয়া কেলিলাম।

বোধ করি এ অনৈসর্গিক ব্যাপার কোন পাঠকেই ঐতিহাসিক ঘটনা বলিয়া গ্রহণ করিবেন না। যিনি বলিবেন, কৃষ্ণ ঈশ্বরবতীর, ঈশ্বরে সকলেই সম্ভবে, তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করি, যদি চক্রের দ্বারা শিশুপালকে বধ করিতে হইবে, তবে সে জন্ত কৃষ্ণের মনুষ্যশরীর ধারণের কি প্রয়োজন ছিল? চক্র ত চেতনাবিশিষ্ট জীবের দ্বারা আজ্ঞামত বাতায়াকরিতে পারে দেখা ঘাইতেছে, তবে বৈকুণ্ঠ হইতেই বিষ্ণু তাহাকে শিশুপালের শিরশ্ছেদ জন্ত পাঠাইতে পারেন নাই কেন? এ সকল কাজের জন্ত মনুষ্য-শরীর গ্রহণের প্রয়োজন কি? ঈশ্বর কি আপনার নৈসর্গিক নিয়মে বা কেবল ইচ্ছা মাত্র একটা মনুষ্যের মৃত্যু ঘটাইতে পারেন না যে, তজ্জন্ত তাঁহাকে মনুষ্যদেহ ধারণ করিতে হইবে? এবং মনুষ্য-দেহ ধারণ করিলেও কি তিনি এমনই হীনবল হইবেন যে, স্বীয় মানুষী শক্তিতে একটা মানুষের সঙ্গে আঁটিয়া উঠিতে পারিবেন না, এশ্রী শক্তির দ্বারা দৈব অস্ত্রকে স্মরণ করিয়া আনিতে হইবে? ঈশ্বর যদি একরূপ অল্লশক্তিমান হন, তবে মানুষের সঙ্গে তাঁহার তফাৎ বড় অল্প। আমরাও কৃষ্ণের ঈশ্বরত্ব অস্বীকার করি না—কিন্তু আমাদের মতে কৃষ্ণ মানুষী শক্তি ভিন্ন অস্ত্র শক্তির আশ্রয় গ্রহণ করিতেন না, এবং মানুষী শক্তির দ্বারাই সকল কার্যই সম্পন্ন করিতেন। এই অনৈসর্গিক চক্রোদ্ধারবৃত্তান্ত যে অলীক ও প্রক্ষিপ্ত, কৃষ্ণ যে মানুষযুद्धেই শিশুপালকে নিহত করিয়াছিলেন, তাহার প্রমাণ মহাভারতেই আছে। উদ্যোগপর্বের দ্বুতরাষ্ট শিশুপাল-বধের ইতিহাস কহিতেছেন, যথা,

“পূর্বে রাজস্বয়ং যজ্ঞে, চেদিরাজ ও করুযক প্রভৃতি যে সমস্ত ভূপাল সর্বপ্রকার উদ্যোগবিশিষ্ট হইয়া বহুসংখ্যক বীরপুরুষ সমভিযাহারে একত্র সমবেত হইয়াছিলেন, তন্মধ্যে চেদিরাজতনয় শূর্য্যের দ্বারা প্রতাপশালী, শ্রেষ্ঠ ধনুর্দ্ধর, ও বৃদ্ধে অজ্ঞেয়। ভগবান্ কৃষ্ণ কণকাল মধ্যে তাঁহাকে পরাজয় করিয়া কজ্রিগণের উৎসাহ ভঞ্জন করিয়াছিলেন; এবং করুযরাজপ্রমুখ নরেন্দ্রবর্গ যে শিশুপালের সমান বর্দ্ধন করিয়াছিলেন, তাঁহারা সিংহস্বরূপ কৃষ্ণকে বধ্যাক্রম নিরীক্ষণ করিয়া চেদিপতিরে পরিত্যাগ পূর্ব্বক ক্রুদ্ধ যুগের দ্বারা পলায়ন করিলেন, তিনি তখন অবলীলাক্রমে শিশুপালের প্রাণসংহার পূর্ব্বক পাণ্ডবগণের দশ ও যান বর্দ্ধন করিলেন।”—১২ অধ্যায়।

কখনো ক্রমের কোন কথা দেখিতে পাই না। দেখিতে পাই, কৃষ্ণকে রথারূপে হইয়া রীতিমত সাংঘাতিক প্রবৃত্তি প্রবৃত্ত হইতে হইরাছিল। এবং তিনি মারুবুধকেই শিশুপাল ও তাহার অমুচরবর্গকে পরাস্ত করিয়াছিলেন। যেখানে এক গ্রায়ে একটি ঘটনার দুই প্রকার বর্ণনা দেখিতে পাই—একটি নৈসর্গিক, অপরটি অনৈসর্গিক, সেখানে অনৈসর্গিক বর্ণনাকে অগ্রাহ্য করিয়া নৈসর্গিককে ঐতিহাসিক বলিয়া গ্রহণ করাই বিধেয়। যিনি পুরাণেতিহাসের মধ্যে সত্যের অমুসন্ধান করিবেন, তিনি যেন এই সোজা কথাটা স্মরণ রাখেন। নহিলে সকল পরিশ্রমই বিফল হইবে।

শিশুপালবধের আমরা যে সমালোচনা করিলাম, তাহাতে উক্ত ঘটনার স্থূল ঐতিহাসিক তথ্য আমরা এইরূপ দেখিতেছি। রাজন্যয়ের মহাসভায় সকল কত্রিয়ার অপেক্ষা কৃষ্ণের প্রেরণা স্বীকৃত হয়। ইহাতে শিশুপাল প্রভৃতি কতকগুলি কত্রিয় রুষ্ট হইয়া যুদ্ধ নষ্ট করিবার জন্য যুদ্ধ উপস্থিত করে। কৃষ্ণ তাহাদিগের সহিত যুদ্ধ করিয়া তাহাদিগকে পরাস্ত করেন এবং শিশুপালকে নিহত করেন। পরে যুদ্ধ নির্বিশেষে সমাপিত হয়।

আমরা দেখিয়াছি, কৃষ্ণ যুদ্ধে সচরাচর বিদ্রোহবিশিষ্ট। তবে অর্জুনাদি যুদ্ধকর্ম পাণ্ডবেরা থাকিতে, তিনি যজ্ঞদিগের সঙ্গে যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলেন কেন? রাজন্যয়ে যে কার্যের ভার কৃষ্ণের উপর ছিল, তাহা স্মরণ করিলেই পাঠক কথার উত্তর পাইবেন। যজ্ঞরক্ষার ভার কৃষ্ণের উপর ছিল, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। যে কাজের ভার বাহার উপর থাকে, তাহা তাহার অমুঠেয় কর্ম (Duty)। আপনার অমুঠেয় কর্মের সাধন জগুই কৃষ্ণ যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইয়া শিশুপালকে বধ করিয়াছিলেন।

## একাদশ পরিচ্ছেদ

### পাণ্ডবের বনবাস

রাজন্যয় যজ্ঞ সমাপ্ত হইলে, কৃষ্ণ দ্বারকায় ফিরিয়া গেলেন। সভাপর্বে আর তাঁহাকে দেখিতে পাই না। তবে এক স্থানে তাঁহার নাম হইয়াছে।

দ্রুতক্রৌড়ায় যুধিষ্ঠির যৌপদীকে হারিলেন। তার পর যৌপদীর কেশাকর্ষণ, এবং সভামধ্যে বস্ত্রহরণ। মহাভারতের এই ভাগের মত, কাব্য্যাংশে উৎকৃষ্ট রচনা জনতের সাহিত্যে বড় দুর্লভ। কিন্তু কাব্য আমাদের এখন সমালোচনীয় নহে—ঐতিহাসিক মূল্য

কিছু আছে কি না পরীক্ষা করিতে হইবে। যখন দুঃখালির সজা যাত্রা দ্রৌপদীর বজ্রহরণ করিতে প্রবৃত্ত, নিকপায় দ্রৌপদী তখন কক্ষকে মনে মনে চিন্তা করিয়াছিলেন। সে এখন উদ্ধৃত করিয়াছি :—

“গোবিন্দ ধামকাবাগিন্ কৃষ্ণ গোপীজনপ্রিয়।”

এবং সে সবন্ধে আমাদিগের যাহা বলিবার তাহা পূর্বে বলিয়াছি।

তার পর বনপর্ব। বনপর্বের তিনবার মাত্র কৃষ্ণের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। প্রথম, পাণ্ডবেরা বনে গিয়াছেন শুনিয়া বৃষ্কিভোজেরা সকলে তাঁহাদিগকে দেখিতে আসিয়াছিল—কৃষ্ণও সেই সঙ্গে আসিয়াছিলেন। ইহা সম্ভব। কিন্তু যে অংশে এই বৃদ্ধান্ত বর্ণিত হইয়াছে, তাহা মহাভারতের প্রথম স্তরগতও নহে, দ্বিতীয় স্তরগতও নহে। রচনার লাদৃশ্য কিছুমাত্র নাই। চরিত্রগত সঙ্গতি কিছুমাত্র নাই। কৃষ্ণকে আর কোথাও রাগিতে দেখা যায় না, কিন্তু এখানে, যুধিষ্ঠিরের কাছে আসিয়াই কৃষ্ণ চটিয়া লাগল। কারণ কিছুই নাই, কেহ শত্রু উপস্থিত নাই, কেহ কিছু বলে নাই, কেবল দুঃখোদন প্রভৃতিতে মারিয়া ফেলিতে হইবে, এই বলিয়াই এত রাগ যে, যুধিষ্ঠির বহুতর স্তব স্তুতি মিনতি করিয়া তাঁহাকে থামাইলেন। যে কবি লিখিয়াছেন যে, কৃষ্ণ প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন যে মহাভারতের যুদ্ধে তিনি অস্ত্রধারণ করিবেন না, এ কথা সে কবির লেখা নয়, ইহা নিশ্চিত। তার পর এখনকার হৌৎকাদিগের মত কৃষ্ণ বলিয়া বসিলেন, “আমি থাকিলে এতটা হয়।—আমি বাড়ী ছিলাম না।” তখন যুধিষ্ঠির, কৃষ্ণ কোথায় গিয়াছিলেন, সেই পরিচয় লইতে লাগিলেন। তাহাতে শাববধের কথাটা উঠিল। তাহার সঙ্গে কৃষ্ণ যুদ্ধ করিয়াছিলেন, সেই পরিচয় দিলেন। সে এক অদ্ভুত ব্যাপার। সৌভ নামে তাহার রাজধানী। সেই রাজধানী আকাশময় উড়িয়া উড়িয়া বেড়ায়; শাব তাহার উপর থাকিয়া যুদ্ধ করে। সেই অবস্থায় কৃষ্ণের সঙ্গে যুদ্ধ হইল। যুদ্ধের সময়ে কৃষ্ণের বিস্তর কাঁদাকাটি। শাব একটা মায়া বসুদেব গড়িয়া তাহাকে কৃষ্ণের সম্মুখে বধ করিল দেখিয়া কৃষ্ণ কাঁদিয়া মুচ্ছিত। এ জগদীশ্বরের চিত্র নহে, কোন মানুষিক ব্যাপারের চিত্রও নহে। অমুক্তমণিকাধ্যায়ে এবং পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে এই সকল ব্যাপারের কোন প্রসঙ্গও নাই। ভরসা করি, কোন পাঠক এ সকল উপস্থাসের সমালোচনার প্রত্যাশা করেন না।

তার পরে দুর্বাসার সশিষ্টা ভোজন। সে ঘোরতর অনৈসর্গিক ব্যাপার। অমুক্তমণিকাধ্যায়ে সে কথা থাকিলেও তাহার কোন ঐতিহাসিক মূল্য নাই। সুতরাং তাহা আমাদের সমালোচনীয় নহে।

তার পর বনপর্বের শেষের দিকে মার্কণ্ডেয়সমস্তা-পর্বাধ্যায়ে আবার কৃষ্ণকে দেখিতে পাই। পাণ্ডবেরা কাম্যক বনে আসিয়াছেন শুনিয়া, কৃষ্ণ তাঁহাদিগকে আবার দেখিতে আসিয়াছিলেন—এবার একা নহে; ছোট ঠাকুরাণীটি সঙ্গে। মার্কণ্ডেয়সমস্তা-পর্বাধ্যায় একখানি বৃহৎ গ্রন্থ বলিলেও হয়। কিন্তু মহাভারতের সঙ্গে সম্বন্ধ আছে, এমন কথা উহাতে কিছুই নাই। সমস্তটাই প্রক্ষিপ্ত বলিয়া বোধ হয়। পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে মার্কণ্ডেয়-সমস্তা-পর্বাধ্যায়ের কথা আছে বটে, কিন্তু অনুক্রমণিকাধ্যায়ে নাই। মহাভারতের প্রথম ও দ্বিতীয় স্তরের রচনার সঙ্গে ইহার কোন সাদৃশ্যই নাই। কিন্তু ইহা মৌলিক মহাভারতের অংশ কি না, তাহা আমাদের বিচার করিবারও কোন প্রয়োজন রাখে না। কেন না, কৃষ্ণ এখানে কিছুই করেন নাই। আসিয়া যুধিষ্ঠির জ্যোপদী প্রভৃতিকে কিছু মিষ্ট কথা বলিলেন, উত্তরে কিছু মিষ্ট কথা শুনিলেন। তার পর কয় জনে মিলিয়া ঋষি ঠাকুরের আশাড়ে গল্প সকল শুনিতে লাগিলেন।

মার্কণ্ডেয়ের কথা ফুরাইলে জ্যোপদী সত্যভামাতে কিছু কথা হইল। পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে জ্যোপদী সত্যভামার সংবাদ গণিত হইয়াছে; কিন্তু অনুক্রমণিকাধ্যায়ে ইহার কোন প্রসঙ্গ নাই। ইহা যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা পূর্বে বলিয়াছি।

তাহার পর বিরাটপর্ব। বিরাটপর্বের কৃষ্ণ দেখা দেন নাই—কেবল শেষে উত্তরার বিবাহে আসিয়া উপস্থিত। আসিয়া যে সকল কথাবার্তা বলিয়াছিলেন, তাহা উত্তোগপর্বের আছে। উত্তোগপর্বের কৃষ্ণের অনেক কথা আছে। ক্রমশঃ সমালোচনা করিব।

পঞ্চম খণ্ড

উপপ্লব্য

সৰ্বভূতাত্মভূতায় ভূতাদিনিধনায় চ ।

অক্ৰোধদ্রোহমোহায় তটৈশ শান্তাঙ্গনে নমঃ ॥

শান্তিপৰ্ব, ৪৭ অধ্যায়ঃ ।

the first of these is the fact that the  
the second is the fact that the  
the third is the fact that the  
the fourth is the fact that the  
the fifth is the fact that the  
the sixth is the fact that the  
the seventh is the fact that the  
the eighth is the fact that the  
the ninth is the fact that the  
the tenth is the fact that the

the eleventh is the fact that the  
the twelfth is the fact that the  
the thirteenth is the fact that the  
the fourteenth is the fact that the  
the fifteenth is the fact that the  
the sixteenth is the fact that the  
the seventeenth is the fact that the  
the eighteenth is the fact that the  
the nineteenth is the fact that the  
the twentieth is the fact that the  
the twenty-first is the fact that the  
the twenty-second is the fact that the  
the twenty-third is the fact that the  
the twenty-fourth is the fact that the  
the twenty-fifth is the fact that the  
the twenty-sixth is the fact that the  
the twenty-seventh is the fact that the  
the twenty-eighth is the fact that the  
the twenty-ninth is the fact that the  
the thirtieth is the fact that the

the thirty-first is the fact that the  
the thirty-second is the fact that the  
the thirty-third is the fact that the  
the thirty-fourth is the fact that the  
the thirty-fifth is the fact that the  
the thirty-sixth is the fact that the  
the thirty-seventh is the fact that the  
the thirty-eighth is the fact that the  
the thirty-ninth is the fact that the  
the fortieth is the fact that the  
the forty-first is the fact that the  
the forty-second is the fact that the  
the forty-third is the fact that the  
the forty-fourth is the fact that the  
the forty-fifth is the fact that the  
the forty-sixth is the fact that the  
the forty-seventh is the fact that the  
the forty-eighth is the fact that the  
the forty-ninth is the fact that the  
the fiftieth is the fact that the

the fifty-first is the fact that the  
the fifty-second is the fact that the  
the fifty-third is the fact that the  
the fifty-fourth is the fact that the  
the fifty-fifth is the fact that the  
the fifty-sixth is the fact that the  
the fifty-seventh is the fact that the  
the fifty-eighth is the fact that the  
the fifty-ninth is the fact that the  
the sixtieth is the fact that the  
the sixty-first is the fact that the  
the sixty-second is the fact that the  
the sixty-third is the fact that the  
the sixty-fourth is the fact that the  
the sixty-fifth is the fact that the  
the sixty-sixth is the fact that the  
the sixty-seventh is the fact that the  
the sixty-eighth is the fact that the  
the sixty-ninth is the fact that the  
the seventieth is the fact that the

## প্রথম পরিচ্ছেদ

মহাভারতের যুদ্ধের সেনোত্তোগ

একশ্রে উত্তোগপর্বের সমালোচনায় প্রবৃত্ত হওয়া বাউক।

সমাজে অপরাধী আছে। মনুষ্যগণ পরস্পরের প্রতি অপরাধ সর্বদাই করিতেছে। সেই অপরাধের দমন সমাজে একটি মুখ্য কার্য। রাজনীতি রাজদণ্ড ব্যবস্থাস্বাতন্ত্র্য ধর্মশাস্ত্র আইন আদালত সকলেরই একটি মুখ্য উদ্দেশ্য তাই।

অপরাধীর পক্ষে কিরূপ ব্যবহার করিতে হইবে, নীতিশাস্ত্রে তৎসম্বন্ধে দুইটি মত আছে। এক মত এই যে :—দণ্ডের দ্বারা অর্থাৎ বলপ্রয়োগের দ্বারা দোষের দমন করিতে হইবে—আর একটি মত এই যে, অপরাধ ক্ষমা করিবে। বল এবং ক্ষমা দুইটি পরস্পর বিরোধী—কাজেই দুইটি মত যথার্থ হইতে পারে না। অথচ দুইটির মধ্যে একটি যে একেবারে পরিহার্য্য এমন হইতে পারে না। সকল অপরাধ ক্ষমা করিলে সমাজের ধ্বংস হয়, সকল অপরাধ দণ্ডিত করিলে মনুষ্য পশুত্ব প্রাপ্ত হয়। অতএব বল ও ক্ষমার সামঞ্জস্য নীতিশাস্ত্রের মধ্যে একটি অতি কঠিন তত্ত্ব। আধুনিক সুসভ্য ইউরোপ ইহার সামঞ্জস্যে অজ্ঞাপি পৌছিতে পারিলেন না। ইউরোপীয়দিগের খ্রীষ্টধর্ম বলে, সকল অপরাধ ক্ষমা কর; তাহাদিগের রাজনীতি বলে, সকল অপরাধ দণ্ডিত কর। ইউরোপে ধর্ম অপেক্ষা রাজনীতি প্রবল, এজন্য ক্ষমা ইউরোপে লুপ্তপ্রায়, এবং বলের প্রবল প্রতাপ।

বল ও ক্ষমার যথার্থ সামঞ্জস্য এই উত্তোগপর্ব মধ্যে প্রধান তত্ত্ব। শ্রীকৃষ্ণই তাহার মীমাংসক, প্রধানতঃ শ্রীকৃষ্ণই উত্তোগপর্বের নায়ক। বল ও ক্ষমা উভয়ের প্রয়োগ সম্বন্ধে তিনি যেরূপ আদর্শ কার্য্যতঃ প্রকাশ করিয়াছেন তাহা আমরা পূর্বে দেখিয়াছি। যে তাহার নিজের অনিষ্ট করে, তিনি তাহাকে ক্ষমা করেন, এবং যে লোকের অনিষ্ট করে, তিনি বলপ্রয়োগপূর্বক তাহার প্রতি দণ্ডবিধান করেন। কিন্তু এমন অনেক স্থলে ঘটে যেখানে ঠিক এই বিধান অনুসারে কার্য্য চলে না, অথবা এই বিধানানুসারে বল কি ক্ষমা প্রযোজ্য তাহার বিচার কঠিন হইয়া পড়ে। মনে কর, কেহ আমার সম্পত্তি কাড়িয়া লইয়াছে। আপনার সম্পত্তি উদ্ধার সামাজিক ধর্ম। যদি সকলেই আপনার সম্পত্তি উদ্ধারে পরাধীন হয় তবে সমাজ অচিরে বিধ্বস্ত হইয়া যায়। অতএব অপহৃত সম্পত্তির উদ্ধার করিতে হইবে। এখনকার দিনে সভ্যসমাজ সকলে, আইন আদালতের সাহায্যে, আমরা আপন আপন সম্পত্তির উদ্ধার করিতে পারি। কিন্তু যদি এমন ঘটে যে,



আইন-আদালতের সাহায্য প্রাপ্য নহে, সেখানে বলপ্রয়োগ ধর্মসঙ্গত কি না? বল ও ক্ষমার সামঞ্জস্য সহজে এই সকল কূটতর্ক উঠিয়া থাকে। কার্যতঃ প্রায় দেখিতে পাই যে, যে বলবান, সে বলপ্রয়োগের দিকেই যায়। যে দুর্বল, সে ক্ষমার দিকেই যায়। কিন্তু যে বলবান্ অথচ ক্ষমাবান্, তাহার কি করা কর্তব্য? অর্থাৎ আদর্শ পুরুষের এরূপ স্থলে কি কর্তব্য? তাহার নীমাংসা উত্তোগপর্বের আরম্ভেই আমরা কৃষ্ণবাক্যে পাইতেছি।

ভরসা করি, পাঠকেরা সকলেই জানেন যে, পাণ্ডবেরা দ্যুতক্রীড়ায় শকুনির নিকট হারিয়া এই পণে বাধ্য হইয়াছিলেন যে, আপনাদিগের রাজ্য দ্ব্যধোদধনকে সম্প্রদান করিয়া দ্বাদশ বর্ষ বনবাস করিবেন। তৎপরে এক বৎসর অজ্ঞাতবাস করিবেন; যদি অজ্ঞাতবাসের ঐ এক বৎসরের মধ্যে কেহ তাঁহাদিগের পরিচয় পায়, তবে তাঁহারা রাজ্য পুনর্ব্বার প্রাপ্ত হইবেন না, পুনর্ব্বার দ্বাদশ বর্ষ জন্ত বনগমন করিবেন। কিন্তু যদি কেহ পরিচয় না পায়, তবে তাঁহারা দ্ব্যধোদধনের নিকট আপনাদিগের রাজ্য পুনঃপ্রাপ্ত হইবেন। এক্ষণে তাঁহারা দ্বাদশ বর্ষ বনবাস সম্পূর্ণ করিয়া বিরাটরাজের পুরী মধ্যে এক বৎসর অজ্ঞাতবাস সম্পন্ন করিয়াছেন, ঐ বৎসরের মধ্যে কেহ তাঁহাদিগের পরিচয় পায় নাই। অতএব তাঁহারা দ্ব্যধোদধনের নিকট আপনাদিগের রাজ্য পাইবার স্মায়তঃ ও ধর্ম্মতঃ অধিকারী। কিন্তু দ্ব্যধোদধন রাজ্য কিরাইয়া দিবে কি? না দিবারই সম্ভাবনা। যদি না দেয়, তবে কি করা কর্তব্য? যুদ্ধ করিয়া তাহাদিগকে বধ করিয়া রাজ্যের পুনরুদ্ধার করা কর্তব্য কি না?

অজ্ঞাতবাসের বৎসর অতীত হইলে পাণ্ডবেরা বিরাটরাজের নিকট পরিচিত হইলেন। বিরাটরাজ তাঁহাদিগের পরিচয় পাইয়া অত্যন্ত আনন্দিত হইয়া আপনার কন্যা উত্তরাকে অর্জুনপুত্র অভিমন্যুকে সম্প্রদান করিলেন। সেই বিবাহ দিতে অভিমন্যুর মাতুল কৃষ্ণ ও বলদেব ও অশ্বাত্থ যাদবেরা আসিয়াছিলেন। এবং পাণ্ডবদিগের স্বস্তর ঋষদ এবং অশ্বাত্থ কুটুম্বগণও আসিয়াছিলেন। তাঁহারা সকলে বিরাটরাজের সভায় আসীন হইলে পাণ্ডব-রাজ্যের পুনরুদ্ধার প্রসঙ্গটা উত্থাপিত হইল। নৃপতিগণ “শ্রীকৃষ্ণের প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া মৌনাবলম্বন করিলেন।” তখন শ্রীকৃষ্ণ রাজাদিগকে সযোদন করিয়া অবস্থা সকল বুঝাইয়া বলিলেন। যাহা যাহা ঘটয়াছে তাহা বুঝাইয়া তার পর বলিলেন, “এক্ষণে কোরব ও পাণ্ডবগণের পক্ষে যাহা হিতকর, ধর্ম্ম, যশস্কর ও উপযুক্ত, আপনারা তাহাই চিন্তা করুন।”

কৃষ্ণ এমন কথা বলিলেন না যে, যাহাতে রাজ্যের পুনরুদ্ধার হয়, তাহারই চেষ্টা করুন। কেন না হিত, ধর্ম্ম, যশ হইতে বিচ্ছিন্ন যে রাজ্য, তাহা তিনি কাহারও প্রার্থনীয়

বিবেচনা করেন না। তাই পুনর্ব্যার বুঝাইয়া বলিতেছেন, “ধর্মরাজ যুধিষ্ঠির অধর্ম্মাগত সুরসাম্রাজ্যও কামনা করেন না, কিন্তু ধর্ম্মার্থ সংযুক্ত একটি গ্রামের আধিপত্যও অধিকতর অভিলাষী হইয়া থাকেন।” আমরা পূর্বে বুঝাইয়াছি যে, আদর্শ মহত্ত্ব সন্ন্যাসী হইলে চলিবে না—বিষয়ী হইতে হইবে। বিষয়ীর এই প্রকৃত আদর্শ। অধর্ম্মাগত সুরসাম্রাজ্যও কামনা করিব না, কিন্তু ধর্ম্মতঃ আমি বাহার অধিকারী, তাহার এক তিলও বাককে ছাড়িয়া দিব না; ছাড়িলে কেবল আমি একা দুঃখী হইব, এমন নহে, আমি দুঃখী না হইতেও পারি, কিন্তু সমাজবিধ্বংসের পথাবলম্বনরূপ পাপ আমাকে স্পর্শ করিবে।

তার পর কৃষ্ণ কৌরবদিগের লোভ ও শঠতা, যুধিষ্ঠিরের ধার্মিকতা এবং ইহাদিগের পরস্পর সহজ বিবেচনাপূর্বক ইতিকর্ষব্যতা অবধারণ করিতে রাজগণকে অনুরোধ করিলেন। নিজের অভিপ্রায়ও কিছু ব্যক্ত করিলেন। বলিলেন, বাহাতে হৃদ্যোধন যুধিষ্ঠিরকে রাজ্যার্থ প্রদান করেন—এইরূপ সন্ধির নিমিত্ত কোন ধার্মিক পুরুষ দূত হইয়া তাঁহার নিকট গমন করুন। কৃষ্ণের অভিপ্রায় যুদ্ধ নহে, সন্ধি। তিনি এত দূর যুদ্ধের বিরুদ্ধ যে, অর্দ্ধরাজ্য মাত্র প্রাপ্তিতে সন্তুষ্ট থাকিয়া সন্ধিস্থাপন করিতে পরামর্শ দিলেন, এবং শেষ যখন যুদ্ধ অলঙ্ঘনীয় হইয়া উঠিল, তখন তিনি প্রতিজ্ঞা করিলেন যে, তিনি সে যুদ্ধে স্বয়ং অস্ত্রধারণ করিয়া নরশোণিতশ্রোত বৃদ্ধি করিবেন না।

কৃষ্ণের বাক্যবসানে বলদেব তাঁহার বাক্যের অনুমোদন করিলেন, যুধিষ্ঠিরকে দ্যুতক্রীড়ার জন্ত কিছু নিন্দা করিলেন, এবং শেষে বলিলেন যে, সন্ধি দ্বারা সম্পাদিত অর্থই অর্থকর হইয়া থাকে, কিন্তু যে অর্থ সংগ্রাম দ্বারা উপার্জিত তাহা অর্থই নহে। সুরাপায়ী বলদেবের এই কথাগুলি সোণার অঙ্করে লিখিয়া ইউরোপের ঘরে ঘরে রাখিলে মনুষ্যজাতির কিছু মঙ্গল হইতে পারে।

বলদেবের কথা সমাপ্ত হইলে সাত্যকি গাত্রোখান করিয়া (পাঠক দেখিবেন, সেকালে “parliamentary procedure” ছিল) প্রতিবক্তৃতা করিলেন। সাত্যকি নিজে মহাবলবান্ বীরপুরুষ, তিনি কৃষ্ণের শিষ্য এবং মহাভারতের যুদ্ধে পাণ্ডবপক্ষীয় বীরদিগের মধ্যে অর্জুন ও অভিমম্বুর পরেই তাঁহার প্রশংসা দেখা যায়। কৃষ্ণ সন্ধির প্রস্তাব করায় সাত্যকি কিছু বলিতে সাহস করেন নাই, বলদেবের মুখে ঐ কথা শুনিয়া সাত্যকি ক্রুদ্ধ হইয়া বলদেবকে ক্লীব ও কাপুরুষ ইত্যাদি বাক্যে অপমানিত করিলেন। দ্যুতক্রীড়ার জন্ত বলদেব যুধিষ্ঠিরকে যেটুকু দোষ দিয়াছিলেন, সাত্যকি তাহার প্রতিবাদ করিলেন, এবং আপনার অভিপ্রায় এই প্রকাশ করিলেন যে, যদি কৌরবেরা পাণ্ডবদিগকে তাহাদের

পৈত্রিক রাজ্য সমস্ত প্রত্যর্পণ না করেন, তবে কোরবদিগকে সমূলে নির্মূল করাই কর্তব্য।

তার পর কৃষ্ণ ক্রপদের বক্তৃতা। ক্রপদও সাত্যকির মতাবলম্বী। তিনি যুদ্ধার্থ উত্তোষ করিতে, সৈন্য সংগ্রহ করিতে এবং মিত্ররাজগণের নিকট দূত প্রেরণ করিতে পাণ্ডবগণকে পরামর্শ দিলেন। তবে তিনি এমনও বলিলেন যে, হৃষ্যোধনের নিকটেও দূত প্রেরণ করা হউক।

পরিশেষে কৃষ্ণ পুনর্ব্বার বক্তৃতা করিলেন। ক্রপদ প্রাচীন এবং সম্বন্ধে গুরুতর, এই জন্ত কৃষ্ণ স্পষ্টতঃ তাঁহার কথার বিরোধ করিলেন না। কিন্তু এমন অভিপ্রায় ব্যক্ত করিলেন যে, যুদ্ধ উপস্থিত হইলে তিনি স্বয়ং সে যুদ্ধে নির্লিপ্ত থাকিতে ইচ্ছা করেন। তিনি বলিলেন, “কুরু ও পাণ্ডবদিগের সহিত আমাদিগের তুল্য সম্বন্ধ, তাঁহারা কখন মর্যাদালভনপূর্ব্বক আমাদিগের সহিত অশিষ্ট ব্যবহার করেন নাই। আমরা বিবাহে নিমন্ত্রিত হইয়া এখানে আগমন করিয়াছি, এবং আপনিও সেই নিমিত্ত আসিয়াছেন। এক্ষণে বিবাহ সম্পন্ন হইয়াছে, আমরা পরমাচ্ছাদে নিজ নিজ গৃহে প্রতিগমন করিব।” গুরুজনকে ইহার পর আর কি ভৎসনা করা যাইতে পারে? কৃষ্ণ আরও বলিলেন যে, যদি হৃষ্যোধন সন্ধি না করে, “তাহা হইলে অগ্রে অস্ত্রাশ্র ব্যক্তিদিগের নিকট দূত প্রেরণ করিয়া পশ্চাৎ আমাদিগকে আহ্বান করিবেন,” অর্থাৎ “এ যুদ্ধে আসিতে আমাদিগের বড় ইচ্ছা নাই।” এই কথা বলিয়া কৃষ্ণ দ্বারকা চলিয়া গেলেন।

আমরা দেখিলাম যে কৃষ্ণ যুদ্ধে নিতান্ত বিপক্ষ, এমন কি তজ্জন্ত অর্জুরাজ্য পরিত্যাগেও পাণ্ডবদিগকে পরামর্শ দিয়াছিলেন। আরও দেখিলাম যে, তিনি কোরব পাণ্ডবদিগের মধ্যে পক্ষপাতশূন্য, উভয়ের সহিত তাঁহার তুল্য সম্বন্ধ স্বীকার করেন। পরে যাহা ঘটিল তাহাতে এই দুই কথারই আরও বঙ্গবৎ প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে।

এদিকে উভয় পক্ষের যুদ্ধের উত্তোষ হইতে লাগিল, সেনা সংগৃহীত হইতে লাগিল, এবং রাজগণের নিকট দূত গমন করিতে লাগিল। কৃষ্ণকে যুদ্ধে বরণ করিবার জন্ত অর্জুন স্বয়ং দ্বারকায় গেলেন। হৃষ্যোধনও তাই করিলেন। দুই জনে এক দিনে এক সময়ে কৃষ্ণের নিকট উপস্থিত হইলেন। তাহার পর যাহা ঘটিল, মহাভারত হইতে তাহা উদ্ধৃত করিতেছি :—

“বাহুদেব তৎকালে শয়ন ও নিদ্রাভিত্ত ছিলেন। প্রথমে রাজা হৃষ্যোধন তাঁহার শয়ন গৃহে প্রবেশ করিয়া তাঁহার মন্তকসমীপস্থিত প্রশস্ত আসনে উপবেশন করিলেন। ইন্দ্রনন্দন পশ্চাৎ প্রবেশ পূর্ব্বক বিনীত

ও কৃত্যজলি হইয়া যাকবপতিব পদতলসমীপে সমাসীন হইলেন। অনন্তর কৃষ্ণদন্ডন আগমিত হইয়া অগ্রে ধনঞ্জয় পরে দ্রুপদ্যোদনকে নয়নগোচর করিষামাত্র স্বাগত প্রের সহকারে সংকারপূর্বক আগমন হেতু নিজস্বাঙ্গ করিলেন।

দ্রুপদ্যোদন সন্মুখ বসনে কহিলেন “হে বাসব! এই উপস্থিত যুদ্ধে আপনাকে সাহায্য দান করিতে হইবে। যদিও আপনার সহিত আমাদের উভয়েরই সমান সম্বন্ধ ও তুল্য সৌম্যতা; তথাপি আমি অগ্রে আগমন করিষাছি। সাধুগণ প্রথমাগত ব্যক্তির পক্ষই অবলম্বন করিয়া থাকেন; আপনি সাধুগণের জ্যেষ্ঠ ও মাননীয়; অতএব অস্ত্র সেই সঙ্গীচর প্রতিপালন করুন।”

কৃষ্ণ কহিলেন, হে কুরুবীর! আপনি যে অগ্রে আগমন করিয়াছেন, এ বিষয়ে আমার কিছু যাত্র সংশয় নাই; কিন্তু আমি কুন্তীকুমারকে অগ্রে নয়নগোচর করিষাছি, এই নিমিত্ত আমি আপনাদের উভয়কেই সাহায্য করিব। কিন্তু ইহা প্রসিদ্ধ আছে, অগ্রে বালকেরই বরণ করিবে, অতএব অগ্রে কুন্তীকুমারের বরণ করাই উচিত। এই বলিয়া ভগবান যদুনন্দন ধনঞ্জয়কে কহিলেন। হে কৌশ্লেয়! অগ্রে তোমারই বরণ গ্রহণ করিব। আমার সমযোদ্ধা নারায়ণ নামে এক অর্জুদ গোপ, এক পক্ষের সৈনিক পদ গ্রহণ করুক। আর অন্য পক্ষে আমি সমরপরায়ুধ ও নিরস্ত্র হইয়া অবস্থান করি, ইহার মধ্যে যে পক্ষ তোমার দৃঢ়তর, তাহাই অবলম্বন কর।

ধনঞ্জয় অরতিমর্দন জনার্দন সমরপরায়ুধ হইবেন, অস্ত্র করিয়াও তাঁহারে বরণ করিলেন। তখন রাজা দ্রুপদ্যোদন অর্জুদ নারায়ণী সেনা প্রাপ্ত হইয়া কৃষ্ণকে সমরে পরায়ুধ বিবেচনা করতঃ শ্রীতির পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত হইলেন।”

উচ্চোগপর্বের এই অংশ সমালোচন করিয়া আমরা এই কয়টি কথা বৃষ্টিতে পারি।

প্রথম—যদিও কৃষ্ণের অভিপ্রায় যে কাহারও আপনার ধর্ম্মার্থ সংযুক্ত অধিকার পরিত্যাগ করা কর্তব্য নহে, তথাপি বলের অপেক্ষা ক্ষমা তাঁহার বিবেচনায় এত দূর উৎকৃষ্ট যে, বলপ্রয়োগ করার অপেক্ষা অর্দ্রেক অধিকার পরিত্যাগ করাও ভাল।

দ্বিতীয়—কৃষ্ণ সর্বত্র সমদর্শী। সাধারণ বিশ্বাস এই যে, তিনি পাণ্ডবদিগের পক্ষ, এবং কৌরবদিগের বিপক্ষ। উপরে দেখা গেল যে, তিনি উভয়ের মধ্যে সম্পূর্ণরূপে পক্ষপাতশূন্য।

তৃতীয়—তিনি স্বয়ং অদ্বিতীয় বীর হইয়াও যুদ্ধের প্রতি বিশেষ প্রকারে বিরাগযুক্ত। প্রথমে যাহাতে যুদ্ধ না হয়, এইরূপ পরামর্শ দিলেন, তার পর যখন যুদ্ধ নিতান্তই উপস্থিত হইল, এবং অগত্যা তাঁহাকে একপক্ষে বরণ হইতে হইল, তখন তিনি অস্ত্রত্যাগে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হইয়া বরণ হইলেন। এরূপ মাহাত্ম্য আর কোন ক্ষত্রিয়েরই দেখা যায় না, জিতেন্দ্রিয় এবং সর্বব্যাপী ভীষ্মেরও নহে।

আমরা দেখিব যে, যাহাতে যুদ্ধ না হয়, তৎক্ষণ কৃষ্ণ ইহার পরেও অনেক চেষ্টা করিয়াছিলেন। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, যিনি সকল ক্ষত্রিয়ের মধ্যে যুদ্ধের প্রধান শত্রু, এবং যিনি একাই সর্বত্র সমদর্শী, লোকে তাঁহাকেই এই যুদ্ধের প্রধান পরামর্শদাতা অনুষ্ঠাতা এবং পাণ্ডব পক্ষের প্রধান কূচক্রী বলিয়া স্থির করিয়াছে। কাজেই এত সবিস্তারে কৃষ্ণচরিত্র সমালোচনার প্রয়োজন হইয়াছে।

তার পর, নিরস্ত্র কৃষ্ণকে লইয়া অর্জুন যুদ্ধের কোন্ কার্যে নিযুক্ত করিবেন, ইহা চিন্তা করিয়া, কৃষ্ণকে তাঁহার সারথ্য করিতে অনুবোধ করিলেন। ক্ষত্রিয়ের পক্ষে সারথ্য অতি হেয় কার্য। যখন মজ্ঞরাজ শল্য কর্ণের সারথ্য করিবার জন্য অনুবুদ্ধ হইয়াছিলেন, তখন তিনি বড় রাগ করিয়াছিলেন। কিন্তু আদর্শপুরুষ অহঙ্কারশূন্য। অতএব কৃষ্ণ অর্জুনের সারথ্য তখনই স্বীকার করিলেন। তিনি সর্বদোষশূন্য এবং সর্বগুণাশ্রিত।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

### সঞ্জয়মান

উভয় পক্ষে যুদ্ধের উদ্যোগ হইতে থাকুক। এদিকে দ্রুপদের পরামর্শানুসারে যুধিষ্ঠিরাদি দ্রুপদের পুরোহিতকে ধৃতরাষ্ট্রের সভায় সন্ধিস্থাপনের মানসে প্রেরণ করিলেন, কিন্তু পুরোহিত মহাশয় কৃতকার্য হইতে পারিলেন না। কেন না বিনা যুদ্ধে সূচ্যগ্রবেধ্য ভূমিও প্রত্যর্পণ করা দুর্যোধনাদির অভিপ্রায় নহে। এদিকে যুদ্ধে ভীমার্জুন ও কৃষ্ণকে \* ধৃতরাষ্ট্রের বড় ভয়; অতএব যাহাতে পাণ্ডবেরা যুদ্ধ না করে, এমন পরামর্শ দিবার জন্য ধৃতরাষ্ট্র আপনার অমাত্য সঞ্জয়কে পাণ্ডবদিগের নিকট প্রেরণ করিলেন। “তোমাদের

\* বিপক্ষেরাও যে এক্ষণে কৃষ্ণের সর্বপ্রাধান্ত স্বীকার করিতেন, তাহার অনেক প্রমাণ উদ্যোগপর্বে পাওয়া যায়। ধৃতরাষ্ট্র পাণ্ডবদিগের অন্ত্যস্ত সহায়ের নামোচ্চারণ করিয়া পরিশেষে বলিয়াছিলেন, “বৃকসিংহ কৃষ্ণ বাহাদিগের সহায়, তাহাদিগের প্রতাপ সহ্য করা কাহার সাধ্য?” (২১ অধ্যায়) পুনশ্চ বলিতেছেন, “সেই কৃষ্ণ এক্ষণে পাণ্ডবদিগকে রক্ষা করিতেছেন। কোন্ শত্রু বিজরাভিনাবী হইয়া দৈবরথযুদ্ধে তাঁহার সমুখীন হইবে? হে সঞ্জয়! কৃষ্ণ পাণ্ডবার্ষ বৈরাগ্য পরাক্রম প্রকাশ করেন, তাহা আমি অবগত করিয়াছি। তাঁহার কার্য অনুকূল মনন করত আমি শান্তিলাভে বঞ্চিত হইয়াছি; কৃষ্ণ বাহাদিগের অগ্রণী, কোন্ ব্যক্তি তাঁহাদিগের প্রতাপ সহ্য করিতে সমর্থ হইবে? কৃষ্ণ অর্জুনের সারথ্য স্বীকার করিয়াছেন গুনিয়া ভয়ে আমার হৃদয় কম্পিত হইতেছে।” আর এক স্থানে ধৃতরাষ্ট্র বলিতেছেন কিন্তু “কেশবও অশ্রু, লোকজয়ের অধিপতি, এবং মহাত্মা। যিনি সর্বলোকে একমাত্র বরেন্দ্র, কোন্ মনুষ্য তাঁহার সমুখে অবস্থান করিবে?” এইরূপ অনেক কথা আছে।

রাজ্যও আমরা অধর্ম করিয়া কাড়িয়া লইব, কিন্তু তোমরা তত্ত্বান্ত বুদ্ধও করিও না, সে কাজটা ভাল নহে”; এরূপ অসঙ্গত কথা বিশেষ নির্লজ্জ ব্যক্তি নহিলে মুখ ফুটিয়া বলিতে পারে না। কিন্তু দূতের লজ্জা নাই। অতএব সম্ভব পাণ্ডবসভায় আসিয়া দীর্ঘ বক্তৃতা করিলেন। বক্তৃতার স্থূলমর্ম এই যে, “যুদ্ধ বড় গুরুতর অধর্ম, তোমরা সেই অধর্মে প্রবৃত্ত হইয়াছ, অতএব তোমরা বড় অধার্মিক।” যুধিষ্ঠির, ভীষ্মের অনেক কথা বলিলেন, তন্মধ্যে আমাদের যেটুকু প্রয়োজনীয় তাহা উদ্ধৃত করিতেছি।

“হে সম্ভব! এই পৃথিবীতে দেবগণেরও প্রার্থনীয় যে সমস্ত ধন সম্পত্তি আছে তৎসমুদায় এবং প্রাজাপত্য বর্ণ এবং ব্রহ্মলোক এই সকলও অধর্মতঃ লাভ করিতে আমার বাসনা নাই। যাহা হউক মহাত্মা কৃষ্ণ ধর্মপ্রদাতা, নীতিসম্পন্ন ও ব্রাহ্মণ্যগণের উপাসক। উনি কৌরব ও পাণ্ডব উভয় কুলেরই হিতৈষী এবং বহুসংখ্যক মহাবলপরাক্রান্ত ভূগতিগণকে শাসন করিয়া থাকেন। এক্ষণে উনিই বলুন যে যদি আমি সন্ধিপথ পরিত্যাগ করি তাহা হইলে নিশ্চিন্ত হই, আর যদি যুদ্ধে নিবৃত্ত হই তাহা হইলে আমার অধর্ম পরিত্যাগ করা হয়, এস্থলে কি কর্তব্য। মহাপ্রভাব শিনির নপ্থা এবং চেদি, অঙ্গক, বৃক্ষি, ভোজ, কুরু ও সহস্রবংশীয়গণ বাহুদেবের বুদ্ধি প্রভাবেই শত্রু দমন পূর্বক সহস্রগণকে আনন্দিত করিতেছেন। ইন্দ্রকল উগ্রসেন প্রভৃতি বীর সকল এবং মহাবলপরাক্রান্ত মনসী সত্যপরায়ণ যাদবগণ কৃষ্ণ কর্তৃক সততই উপদেষ্ট হইয়া থাকেন। কৃষ্ণ ভ্রাতা ও কর্তা বলিয়াই কাশীশ্বর বক্র উত্তম শ্রী প্রাপ্ত হইয়াছেন; ঐশ্ব্যবাসনে জলদজাল যেমন প্রজাদিগকে বারিদান করে, তদ্রূপ বাহুদেব কাশীশ্বরকে সমুদায় অভিলষিত দ্রব্য প্রদান করিয়া থাকেন। কশ্মিন্চয়জ্জ কেশব ঈদৃশ গুণসম্পন্ন, ইনি আমাদের নিতান্ত প্রিয় ও সাধুতম, আমি কদাচ ইহার কথার অস্বাচরণ করিব না।”

বাহুদেব কহিলেন, “হে সম্ভব! আমি নিরস্ত্র পাণ্ডবগণের অবিনাশ, সমৃদ্ধি ও হিত এবং সপুত্র রাজ্য ধৃতরাষ্ট্রের অভ্যাদয় বাসনা করিয়া থাকি। কৌরব ও পাণ্ডবগণের পরস্পর সন্ধি সংস্থাপন হয় ইহা আমার অভিপ্রেত, আমি উহাদিগকে ইহা ব্যতীত আর কোন পরামর্শ প্রদান করি না। অস্ত্রান্ত পাণ্ডবগণের সমক্ষে রাজ্য যুধিষ্ঠিরের মুখেও অনেকবার সন্ধি সংস্থাপনের কথা শুনিয়াছি; কিন্তু মহারাজ ধৃতরাষ্ট্র ও তাঁহার পুত্রগণ সাতিশয় অর্থলোভী, পাণ্ডবগণের সহিত তাঁহার সন্ধি সংস্থাপন হওয়া নিতান্ত দুঃস্বপ্ন, স্বতরাং বিবাহ যে ক্রমশঃ পরিবর্দ্ধিত হইবে তাহার আশংকা কি? হে সম্ভব! ধর্মরাজ যুধিষ্ঠির ও আমি কদাচ ধর্ম হইতে বিচলিত হই না, ইহা জানিয়া শুনিয়াও তুমি কি নিমিত্ত স্বকর্মসাধনোচ্ছত উৎসাহসম্পন্ন স্বজন-পরিপালক রাজ্য যুধিষ্ঠিরকে অধার্মিক বলিয়া নির্দেশ করিলে?”

এই পর্য্যন্ত বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ ধর্মের ব্যাখ্যায় প্রবৃত্ত হইলেন। এই কথাটা কৃষ্ণচরিত্রে বড় প্রয়োজনীয়। আমরা বলিয়াছি, তাঁহার জীবনের কাজ দুইটি; ধর্মরাজ্য সংস্থাপন এবং ধর্মপ্রচার। মহাভারতে তাঁহার কৃত ধর্মরাজ্য সংস্থাপন সবিস্তারে বর্ণিত হইয়াছে। কিন্তু তাঁহার প্রচারিত ধর্মের কথা প্রধানতঃ ভীষ্মপর্বের অন্তর্গত গীতা-পর্বোধ্যায়েই আছে।

এমন বিচার উঠিতে পারে যে, গীতায় যে ধর্ম কথিত হইয়াছে তাহা গীতাকার কৃষ্ণের মুখে বসাইয়াছেন বটে, কিন্তু সে ধর্ম যে কৃষ্ণ প্রচারিত কি গীতাকার প্রণীত, তাহার স্থিরতা কি? সৌভাগ্য ক্রমে আমরা গীতা-পৰ্ব্বাধ্যায় ভিন্ন মহাভারতের অন্যান্য অংশেও কৃষ্ণদত্ত ধর্মোপদেশ দেখিতে পাই। যদি আমরা দেখি যে গীতায় যে অভিনব ধর্ম ব্যাখ্যাত হইয়াছে আর মহাভারতের অন্যান্য অংশে কৃষ্ণ যে ধর্ম ব্যাখ্যাত করিতেছেন, ইহার মধ্যে একতা আছে, তাহা হইলে আমরা বলিতে পারি যে এই ধর্ম কৃষ্ণপ্রণীত এবং কৃষ্ণপ্রচারিতই বটে। মহাভারতের ঐতিহাসিকতা যদি স্বীকার করি, আর যদি দেখি যে মহাভারতকার যে ধর্মব্যাখ্যা স্থানে স্থানে কৃষ্ণে আরোপ করিয়াছেন, তাহা সর্বত্র এক প্রকৃতির ধর্ম, যদি পুনশ্চ দেখি যে সেই ধর্ম প্রচলিত ধর্ম হইতে ভিন্ন প্রকৃতির ধর্ম; তবে বলিব এই ধর্ম কৃষ্ণেরই প্রচারিত। আবার যদি দেখি যে গীতায় যে ধর্ম সবিস্তারে এবং পূর্ণতার সহিত ব্যাখ্যাত হইয়াছে, তাহার সহিত ঐ কৃষ্ণপ্রচারিত ধর্মের সঙ্গে ঐক্য আছে, উহা তাহারই আংশিক ব্যাখ্যা মাত্র, তবে বলিব যে গীতোক্ত ধর্ম যথার্থই কৃষ্ণপ্রণীত বটে।

এখন দেখা যাউক কৃষ্ণ এখানে সঞ্জয়কে কি বলিতেছেন।

“ভূচি ও হুতুৎপরিপালক হইয়া বেদাধ্যয়ন করতঃ জীবনযাপন করিবে, এইরূপ শাস্ত্রনির্দিষ্ট বিধি বিद्यমান থাকিলেও ব্রাহ্মণগণের নানা প্রকার বুদ্ধি জন্মিয়া থাকে। কেহ কর্মবশতঃ কেহ বা কর্ম পরিত্যাগ করিয়া একমাত্র বেদজ্ঞান দ্বারা মোক্ষ লাভ হয়, এইরূপ স্বীকার করিয়া থাকেন; কিন্তু যেমন ভোজন না করিলে তৃপ্তিলাভ হয় না, তজ্জপ কর্মাহুষ্ঠান না করিয়া কেবল বেদজ্ঞ হইলে ব্রাহ্মণগণের কদাচ মোক্ষলাভ হয় না। যে সমস্ত বিদ্যা দ্বারা কর্ম সংসাধন হইয়া থাকে, তাহাই ফলবতী; বাহ্যতে কোন কর্মাহুষ্ঠানের বিধি নাই, সে বিদ্যা নিতান্ত নিষ্ফল। অতএব যেমন পিপাসার্ত ব্যক্তির জল পান করিবামাত্র পিপাসা শান্তি হয়, তজ্জপ ইহকালে যে সকল কর্মের ফল প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, তাহারই অহুষ্ঠান করা কর্তব্য। হে সঞ্জয়! কর্মবশতঃই এইরূপ বিধি বিহিত হইয়াছে; হুতরায় কর্মই সর্বপ্রধান। যে ব্যক্তি কর্ম অপেক্ষা অন্য কোন বিষয়কে উৎকৃষ্ট বিবেচনা করিয়া থাকে, তাহার সমস্ত কর্মই নিষ্ফল হয়।

“দেখ, দেবগণ কর্মবলে প্রভাবসম্পন্ন হইয়াছেন; সমীরণ কর্মবলে সতত সঞ্চরণ করিতেছেন; দিবাকর কর্মবলে আলমুগু হইয়া অহোরাত্র পরিভ্রমণ করিতেছেন; চন্দ্রমা কর্মবলে নক্ষত্রমণ্ডলী পরিবৃত্ত হইয়া মাসার্ধ উদ্ভিত হইতেছেন, হতাশন কর্মবলে প্রজাগণের কর্ম সংসাধন করিয়া নিরবচ্ছিন্ন উত্তাপ প্রদান করিতেছেন; পৃথিবী কর্মবলে নিত্য দ্রুত ভার অনায়াসেই বহন করিতেছেন; শ্রোতৃশ্রুতী সকল কর্মবলে প্রাণীগণের তৃপ্তিসাধন করিয়া সলিলরাশি ধারণ করিতেছে; অমিতবলশালী দেবরাজ ইন্দ্র দেবগণের মধ্যে প্রাধান্য লাভ করিবার নিমিত্ত ব্রহ্মচর্যের অহুষ্ঠান করিয়াছিলেন। তিনি সেই কর্মবলে দশ দিক্ ও নভোমণ্ডল প্রতিধ্বনিত করিয়া বারিবর্ষণ করিয়া থাকেন এবং অপ্রমত্তচিত্তে ভোগাভিলাষ

বিসর্জন ও প্রিয়বস্ত্র সমুদায় পরিত্যাগ করিয়া শ্রেষ্ঠস্থলাভ এবং দম, ক্রমা, সমতা, সত্য ও ধর্ম প্রতিপালন-পূর্বক দেবরাজ্য অধিকার করিয়াছেন। ভগবান্ বৃহস্পতি সমাহিত হইয়া ইন্দ্রিয়নিরোধ পূর্বক ব্রহ্মচর্যের অমুষ্ঠান করিয়াছিলেন; এই নিমিত্ত তিনি দেবগণের আচার্য্য পদ প্রাপ্ত হইয়াছেন। ক্রজ, আদিভ্যা, যম, কুবের, গন্ধর্ব্ব, যক্ষ, অঙ্গর, বিখ্যবহ্ন ও নক্ষত্রগণ কর্ম প্রভাবে বিরাজিত রহিয়াছেন; মহাবিগ্ণ ব্রহ্মবিগ্ণা, ব্রহ্মচর্য্য, অস্ত্রান্ত ক্রিয়াকলাপের অমুষ্ঠান করিয়া শ্রেষ্ঠস্থলাভ করিয়াছেন।”

কর্ম্মবাদ কৃষ্ণের পূর্বেরও প্রচলিত ছিল, কিন্তু সে প্রচলিত মতানুসারে বৈদিক ক্রিয়া কাণ্ডই কর্ম্ম। মনুষ্যজীবনের সমস্ত অমুষ্ঠেয় কর্ম্ম, যাহাকে পাশ্চাত্যেরা Duty বলেন—সে অর্থে সে প্রচলিত ধর্ম্মে কর্ম্ম শব্দ ব্যবহৃত হইত না। গীতাতেই আমরা দেখি কর্ম্ম শব্দের পূর্বপ্রচলিত অর্থ পরিবর্তিত হইয়া, যাহা কর্তব্য, যাহা অমুষ্ঠেয়, যাহা Duty, সাধারণতঃ তাহাই কর্ম্ম নাম প্রাপ্ত হইয়াছে। আর এইখানে হইতেছে। ভাষাগত বিশেষ প্রভেদ আছে—কিন্তু মর্ম্মার্থ এক। এখানে যিনি বক্তা, গীতাতেও তিনিই প্রকৃত বক্তা এ কথা স্বীকার করা যাইতে পারে।

অমুষ্ঠেয় কর্ম্মের যথাবিহিত নির্বাহের অর্থাৎ ( ডিউটির সম্পাদনের ) নামাস্তর স্বধর্ম্মপালন। গীতার প্রথমেই শ্রীকৃষ্ণ স্বধর্ম্মপালনে অর্জুনকে উপদেষ্ট করিতেছেন। এখানেও কৃষ্ণ সেই স্বধর্ম্মপালনের উপদেশ দিতেছেন। যথা,

“হে সঞ্জয়! তুমি কি নিমিত্ত ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য প্রভৃতি সকল লোকের ধর্ম্ম সবিশেষ জ্ঞাত হইয়াও কৌরবগণের হিতসাধন মানসে পাণ্ডবদিগের নিগ্রহ চেষ্টা করিতেছ? ধর্ম্মরাজ যুধিষ্ঠির বেদজ্ঞ, অশ্বমেধ ও রাজসূয়যজ্ঞের অমুষ্ঠানকর্ত্তা। যুদ্ধ বিদ্যা পারদর্শী এবং হস্ত্যশ্বরথ চালনে হুনিপূর্ণ। এক্ষণে যদি পাণ্ডবেরা কৌরবগণের প্রাণহিংসা না করিয়া ভীমসেনকে সান্বনা করতঃ রাজ্যলাভের অস্ত্র কোন উপায় অবধারণ করিতে পারেন; তাহা হইলে ধর্ম্মরক্ষা ও পুণ্যকর্ম্মের অমুষ্ঠান হয়। অথবা ইহারা যদি ক্ষত্রিয়ধর্ম্ম প্রতিপালন পূর্বক স্বকর্ম্ম সংসাধন করিয়া দূরদৃষ্টবশতঃ মৃত্যুমুখে নিপতিত হন তাহাও প্রশস্ত। বোধ হয়, তুমি সন্ধিসংস্থাপনই শ্রেয়ঃসাধন বিবেচনা করিতেছ; কিন্তু জিজ্ঞাস্য করি, ক্ষত্রিয়দিগের যুদ্ধে ধর্ম্মরক্ষা হয়, কি যুদ্ধ না করিলে ধর্ম্মরক্ষা হয়? ইহার মধ্যে যাহা শ্রেষ্ঠ বলিয়া বিবেচনা করিবে আমি তাহারই অমুষ্ঠান করিব।”

তার পর শ্রীকৃষ্ণ চতুর্বর্ণের ধর্ম্মকথনে প্রবৃত্ত হইলেন। গীতার অষ্টাদশ অধ্যায়ে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূত্রের ঘেরূপ ধর্ম্ম কথিত হইয়াছে—এখানেও ঠিক সেইরূপ। এইরূপ মহাভারতে অস্ত্রতত্ত্ব ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায় যে, গীতাক্ত ধর্ম্ম, এবং মহাভারতের অস্ত্রতত্ত্ব কথিত কৃষ্ণোক্ত ধর্ম্ম এক। অতএব গীতাক্ত ধর্ম্ম যে কৃষ্ণোক্ত ধর্ম্ম—সে ধর্ম্ম যে কেবল কৃষ্ণের নামে পরিচিত এমন নহে—যথার্থই কৃষ্ণপ্রণীত ধর্ম্ম, ইহা এক প্রকার



সিদ্ধ। কৃষ্ণ সঞ্জয়কে আরও অনেক কথা বলিলেন। তাহার দুই একটা কথা উদ্ধৃত করিব।

ইউরোপীয়দিগের বিবেচনায় পররাজ্যাপহরণ অপেক্ষা গৌরবের কর্ম কিছুই নাই। “উহার নাম “Conquest,” “Glory,” “Extension of Empire” ইত্যাদি ইত্যাদি। যেমন ইংরেজিতে, ইউরোপীয় অস্ত্রাস্ত্র ভাষাতেও ঠিক সেইরূপ পররাজ্যাপহরণের গুণানুবাদ। শুধু এক “Gloire” শব্দের মোহে মুগ্ধ হইয়া প্রুসিয়ার দ্বিতীয় ফ্রেড্রীক তিনবার ইউরোপে সমরানল জ্বালিয়া লক্ষ লক্ষ মনুষ্যের সর্বনাশের কারণ হইয়াছিলেন। ঈদৃশ কথিরপিপাসু রাক্ষস ভিন্ন অস্ত্র ব্যক্তির সহজেই ইহা বোধ হয় যে, এইরূপ “Gloire” ও তৎস্বরূপে প্রভেদ আর কিছুই নাই—কেবল পররাজ্যাপহারক বড় চোর, অস্ত্র চোর ছোট চোর। \* কিন্তু এ কথাটা বলা বড় দায়, কেন না দিগ্বিজয়ের এমনই একটা মোহ আছে যে, আর্থ্য ক্ষত্রিয়েরাও মুগ্ধ হইয়া অনেক সময়ে ধর্ম্মাধর্ম্ম ভুলিয়া যাইতেন। ইউরোপে কেবল Diogenes মহাবীর আলেকজন্দরকে বলিয়াছিলেন, “তুমি এক জন বড় দস্যু মাত্র। ভারতবর্ষেও গ্রীকৃষ্ণ পররাজ্যলোলুপ রাজাদিগকে তাই বলিতেছেন,—তাঁহার মতে ছোট চোর লুকাইয়া চুরি করে, বড় চোর প্রকাশ্যে চুরি করে। তিনি বলিতেছেন,

“তৎস্ব দৃশ বা অদৃশ হইয়া হঠাৎ যে সর্বস্ব অপহরণ করে, উভয়ই নিন্দনীয়। স্বতরাং দুর্ধ্যোধনের কার্য্যও একপ্রকার তৎস্বকাৰ্য্য বলিয়া প্রতিপন্ন করা যাইতে পারে।”

এই তৎস্বদিগের হাত হইতে নিজস্ব রক্ষা করাকে কৃষ্ণ পরম ধর্ম্ম বিবেচনা করেন। আধুনিক নীতিজ্ঞদিগেরও সেই মত। ছোট চোরের হাত হইতে নিজস্ব রক্ষার ইংরেজি নাম Justice; বড় চোরের হাত হইতে নিজস্ব রক্ষার নাম Patriotism। উভয়েরই দেশীয় নাম স্বধর্ম্মপালন। কৃষ্ণ বলিতেছেন,

“এই বিষয়ের অস্ত্র প্রাণ পধ্যস্ত পরিত্যাগ করিতে হয়, তাহাও প্রাণনীয়, তথাপি পৈতৃক রাজ্যের পুনরুদ্ধারের বিষয় হওয়া কোন ক্রমেই উচিত নহে।”

কৃষ্ণ সঞ্জয়ের ধর্ম্মের ভণ্ডামি শুনিয়া সঞ্জয়কে কিছু সঙ্গত তিরস্কারও করিলেন। বলিলেন, “তুমি এক্ষণে রাজা যুধিষ্ঠিরকে ধর্ম্মোপদেশ প্রদান করিতে অভিলাষী হইয়াছ, কিন্তু তৎকালে (যখন দুঃশাসন সভামধ্যে দ্রৌপদীর উপর অশ্রাব্য অত্যাচার করে)

\* তবে যেখানে কেবল পরোপকার্য্য পরের রাজ্য হস্তগত করা বার, সেখানে নাকি ভিন্ন কথা হইতে পারে। সেজন্য কাণ্ডের বিচারে আমি সন্দেহ নহি—কেন না রাজনীতিজ্ঞ নহি

সজ্জায় হুশাসনকে বর্ষণপূর্বক প্রদান কর নাই।” কৃষ্ণ সত্বার প্রতিকার, কিন্তু যথার্থ দোষকীর্তনকালে যত্ন লব্ধবৎ। সত্যই সর্বকালে তাঁহার নিকট প্রিয়।

সজ্জাকে তিরস্কার করিয়া, ত্রীকূট প্রকাশ করিলেন যে, উভয় পক্ষের হিত সাধনার্থ অয়্য হস্তিনা নগরে গমন করিবেন। বলিলেন, “যাহাতে পাণ্ডবগণের অর্বহানি না হয়, এবং কৌরবেরাও সন্ধি সংস্থাপনে সম্মত হন, এক্ষণে তদ্বিষয়ে বিশেষ যত্ন করিতে হইবে। তাহা হইলে, সুমহৎ পুণ্যকর্মের অনুষ্ঠান হয়, এবং কৌরবগণও মৃত্যুপাশ হইতে বিমুক্ত হইতে পারেন।”

লোকের হিতার্থ, অসংখ্য মনুষ্যের প্রাণরক্ষার্থ, কৌরবেরও রক্ষার্থ, কৃষ্ণ এই দুই কর্মে অয়্য উপযাচক হইয়া প্রবৃত্ত হইলেন। মনুষ্য শক্তিতে দুই কর্ম, কেন না এক্ষণে পাণ্ডবেরা তাঁহাকে বরণ করিয়াছে; এজন্য কৌরবেরা তাঁহার সঙ্গে শত্রুত্ব ব্যবহার করিবার অধিকার প্রাপ্ত হইয়াছে। কিন্তু লোকহিতার্থ তিনি নিরস্ত্র হইয়া শত্রুপুত্রীমধ্যে প্রবেশ করাই শ্রেয় বিবেচনা করিলেন।

## তৃতীয় পরিচ্ছেদ

যানসন্ধি

এইখানে সজ্জয়ান-পর্ব্বাধ্যায় সমাপ্ত। সজ্জয়ান-পর্ব্বাধ্যায়ে শেষ ভাগে দেখা যায় যে কৃষ্ণ হস্তিনা যাইতে প্রতীক্ষিত হইলেন, এবং বাস্তবিক তাহার পরেই তিনি হস্তিনায় গমন করিলেন বটে। কিন্তু সজ্জয়ান-পর্ব্বাধ্যায় ও ভগবদ্যান-পর্ব্বাধ্যায়ের মধ্যে আর তিনটি পর্ব্বাধ্যায় আছে; “প্রজাগর,” “সনৎসুজাত” এবং “যানসন্ধি।” প্রথম দুইটি প্রাক্কিপ্ত তদ্বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। উহাতে মহাভারতের কথাও কিছুই নাই—অতি উৎকৃষ্ট ধর্ম ও নীতি কথা আছে। কৃষ্ণের কোন কথাই নাই, সুতরাং ঐ দুই পর্ব্বাধ্যায়ে আমাদের কোন প্রয়োজনও নাই।

যানসন্ধি-পর্ব্বাধ্যায়ে সজ্জয় হস্তিনায় ফিরিয়া আসিয়া গুহ্যরূপে যাহা যাহা বলিলেন, এবং তজ্জ্বল্যে গুহ্যরূপে, ত্র্যর্থোদধন এবং অশ্রান্ত কৌরবগণে যে বাদান্তবাদ হইল, তাহাই কথিত আছে। বক্তৃতা সকল অতি দীর্ঘ, পুনরাবৃত্তির অত্যন্ত বাহুল্যবিশিষ্ট এবং অনেক সময়ে নিশ্চয়োক্তনীয়। কৃষ্ণের প্রসঙ্গ, ইহার দুই স্থানে আছে।

প্রথম, অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায়ে। ধৃতরাষ্ট্র অতিবিস্তারে অর্জুনবাক্য সঞ্জয় মুখে শুনিয়া, আবার হঠাৎ সঞ্জয়কে জিজ্ঞাসা করিতেছেন, “বাসুদেব ও ধনঞ্জয় যাহা কহিয়াছেন, তাহা শ্রবণ করিবার নিমিত্ত উৎসুক হইয়াছি, অতএব তাহাই কীর্তন কর।”

তদুত্তরে, সঞ্জয়, সভাতলে যে সকল কথাবার্তা হইয়াছিল, তাহার কিছুই না বলিয়া, এক আবাতে গল্প আরম্ভ করিলেন। বলিলেন যে তিনি পাটিপি পাটিপি,—অর্থাৎ চোরের মত, পাণ্ডবদিগের অন্তঃপুরमध्ये অভিমত্যা প্রভৃতিরও অগম্য স্থানে গমন করিয়া কৃষ্ণার্জুনের সাক্ষাৎকার লাভ করেন। দেখেন কৃষ্ণার্জুন মদ খাইয়া উন্মত্ত। অর্জুন, দ্রৌপদী ও সভ্যভামার পায়ের উপর পা দিয়া বসিয়া আছেন। কথাবার্তা নূতন কিছুই হইল না। কৃষ্ণ কেবল কিছু দস্তুর কথা বলিলেন,—বলিলেন, “আমি যখন সহায় তখন অর্জুন সকলকে মারিয়া ফেলিবে।”

তার পর অর্জুন কি বলিলেন, সে কথা এখানে আর কিছু নাই, অথচ ধৃতরাষ্ট্র তাহা শুনিতে চাহিয়াছিলেন। অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায়ের শেষে আছে, “অনন্তর মহাবীর কীরীটি তাঁহার (কৃষ্ণের) বাক্য সকল শুনিয়া লোমহর্ষণ বচন প্রয়োগ করিতে লাগিলেন।” এই কথায় পাঠকের এমন মনে হইবে যে, বৃষ্ণি ঊনষষ্টিতম অধ্যায়ে অর্জুন যাহা বলিলেন, তাহাই কথিত হইতেছে। সে দিক্ দিয়া ঊনষষ্টিতম অধ্যায় যায় নাই। ঊনষষ্টিতম অধ্যায়ে ধৃতরাষ্ট্র দুর্যোধনকে কিছু অনুযোগ করিয়া সন্ধি স্থাপন করিতে বলিলেন। ষষ্টিতম অধ্যায়ে দুর্যোধন প্রত্যুত্তরে বাপকে কিন্তু কড়া কড়া শুনাইয়া দিল। একষষ্টিতম অধ্যায়ে কর্ণ আসিয়া মাঝে পড়িয়া কিছু বক্তৃতা করিলেন। ভীষ্ম তাঁহাকে উত্তম মধ্যম রকম শুনাইলেন। কর্ণে ভীষ্মে বাধিয়া গেল। দ্বিষষ্টিতমে দুর্যোধনে ভীষ্মে বাধিয়া গেল। ত্রিষষ্টিতমে ভীষ্মের বক্তৃতা। চতুঃষষ্টিতমে বাপ বেটায় আবার বাধিল। পরে, এত কালের পর আবার হঠাৎ ধৃতরাষ্ট্র জিজ্ঞাসা করিলেন যে, অর্জুন কি বলিলেন? তখন সঞ্জয় সেই অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায়ের ছিন্ন সূত্র যোড়া দিয়া অর্জুনবাক্য বলিতে লাগিলেন। বোধ করি কোন পাঠকেরই এখন সংশয় নাই যে, ৫৯৬০৬১৬২১৬৩১৬৪ অধ্যায়গুলি প্রক্ষিপ্ত। এই কয় অধ্যায়ে মহাভারতের ক্রিয়া এক পদও অগ্রসর হইতেছে না। এই অধ্যায়গুলি বড় স্পষ্টতঃ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া ইহার উল্লেখ করিলাম।

যে সকল কারণে এই ছয় অধ্যায়কে প্রক্ষিপ্ত বলা যাইতে পারে, অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায়কেও সেই কারণে প্রক্ষিপ্ত বলা যাইতে পারে—পরবর্তী এই অধ্যায়গুলি প্রক্ষিপ্তের উপর প্রক্ষিপ্ত। অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায় সম্বন্ধে আরও বলা যাইতে পারে যে, ইহা যে

কেবল অপ্রাসঙ্গিক এবং অসংলগ্ন এমন নহে, পূর্বোক্ত কৃষ্ণবাক্যের সম্পূর্ণ বিরোধী। এই সকল বৃত্তান্তের কিছু মাত্র প্রসঙ্গ অমুক্রেমণিকাধ্যায়ে বা পর্বসংগ্রহাধ্যায়ে নাই। বোধ হয়, কোন রসিক লেখক, অনুরনিপাতন শৌরি এবং সুরনিপাতনী সুরা, উভয়েরই ভক্ত, একত্রে উভয় উপাত্তকে দেখিবার জন্য অষ্টপঞ্চাশত্তম অধ্যায়টি প্রস্তুত করিয়াছেন।

যানসন্ধি-পর্ব্যাধ্যায়ে এই গেল কৃষ্ণ সম্বন্ধীয় প্রথম প্রসঙ্গ। দ্বিতীয় প্রসঙ্গ, সপ্তষষ্টিতম হইতে সপ্ততিতম পর্য্যন্ত চারি অধ্যায়ে। এখানে সঞ্জয় ধৃতরাষ্ট্রের জিজ্ঞাসা মতে কৃষ্ণের মহিমা কীর্ত্তন করিতেছেন। সঞ্জয় এখানে পূর্বের বাহাকে মন্ত্যপানে উদ্ধৃত বলিয়া বর্ণনা করিয়াছিলেন, এক্ষণে তাঁহাকেই জগদীশ্বর বলিয়া বর্ণনা করিতেছেন। বোধ হয় ইহাও প্রসিদ্ধ। প্রসিদ্ধ হউক না হউক ইহাতে আমাদের কোন প্রয়োজন নাই। যদি অন্য কারণে কৃষ্ণের ঈশ্বরত্বে আমাদের বিশ্বাস থাকে, তবে সঞ্জয়বাক্যে আমাদের প্রয়োজন কি? আর যদি সে বিশ্বাস না থাকে, তবে সঞ্জয়বাক্যে এমন কিছুই নাই যে, তাহার বলে আমাদের সে বিশ্বাস হইতে পারে। অতএব সঞ্জয়বাক্যের সমালোচনা আমাদের নিম্প্রয়োজনীয়। কৃষ্ণের মাহুয চরিত্রের কোন কথাই তাহাতে আমরা পাই না। তাহাই আমাদের সমালোচ্য।

এইখানে যানসন্ধি-পর্ব্যাধ্যায় সমাপ্ত হইল।

## চতুর্থ পরিচ্ছেদ

শ্রীকৃষ্ণের হস্তিনা যাত্রার প্রস্তাব

শ্রীকৃষ্ণ, পূর্বকৃত অঙ্গীকারানুসারে সন্ধি স্থাপনার্থ কৌরবদিগের নিকট যাইতে প্রস্তুত হইলেন। গমনকালে পাণ্ডবেরা ও দ্রৌপদী, সকলেই তাঁহাকে কিছু কিছু বলিলেন। শ্রীকৃষ্ণও তাঁহাদিগের কথার উত্তর দিলেন। এই সকল কথোপকথন অবশ্য ঐতিহাসিক বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। তবে কবি ও ইতিহাসবেত্তা যে সকল কথা কৃষ্ণের মুখে বসাইয়াছেন, তাহার দ্বারা বুঝা যায় যে, কৃষ্ণের কিরূপ পরিচয় তিনি অবগত ছিলেন। এই সকল বক্তৃতা হইতে আমরা কিছু কিছু উদ্ধৃত করিব।

যুধিষ্ঠিরের কথার উত্তরে কৃষ্ণ এক স্থানে বলিতেছেন, “হে মহারাজ, ব্রহ্মচর্যাঙ্গীকৃতক্রিয়ের পক্ষে বিধেয় নহে। সমুদায় আশ্রমীরা ক্রত্বিয়ের তৈক্ষ্ণ্যচরণ নিষেধ করিয়া

থাকেন। বিধাতা সংগ্রামে জয়লাভ বা প্রাণপরিত্যাগ ক্ষত্রিয়ের নিত্যধর্ম বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন; অতএব দীনতা ক্ষত্রিয়ের পক্ষে নিতান্ত নিন্দনীয়। হে অস্বাভিনিপাতন বৃথিষ্ঠির! আপনি দীনতা অবলম্বন করিলে, কখনই স্বীয় অংশ লাভ করিতে পারিবেন না। অতএব বিক্রম প্রকাশ করিয়া শত্রুগণকে বিনাশ করুন।”

সীতাতেও অর্জুনকে কৃষ্ণ এইরূপ কথা বলিয়াছেন দেখা যায়। ইহা হইতে যে সিদ্ধান্তে উপস্থিত হওয়া যায়, তাহা পূর্বে বৃথান গিয়াছে। পুনশ্চ ভীমের কথার উত্তরে বলিতেছেন, “মহুশ্য পুরুষকার পরিত্যাগপূর্বক কেবল দৈব বা দৈব পরিত্যাগপূর্বক কেবল পুরুষকার অবলম্বন করিয়া জীবন ধারণ করিতে পারে না। যে ব্যক্তি এইরূপ কৃতনিশ্চয় হইয়া কর্মে প্রবৃত্ত হয়, সে কর্ম সিদ্ধ না হইলে ব্যথিত বা কর্ম সিদ্ধ হইলে সন্তুষ্ট হয় না।”

সীতাতেও এইরূপ উক্তি আছে।\* অর্জুনের কথার উত্তরে কৃষ্ণ বলিতেছেন,

“উর্বর ক্ষেত্রে যথানিয়মে হলচালন বীজবপনাদি করিলেও বর্ষা ব্যতীত কখনই ফলোৎপত্তি হয় না। পুরুষ যদি পুরুষকার সহকারে তাহাতে জল সেচন করে, তথাপি দৈবপ্রভাবে উহা শুষ্ক হইতে পারে। অতএব প্রাচীন মহাশ্রাঙ্গ দৈব ও পুরুষকার উভয় একত্র মিলিত না হইলে কার্য সিদ্ধি হয় না বলিয়া স্থির করিয়াছেন। আমি যথাসাধ্য পুরুষকার প্রকাশ করিতে পারি; কিন্তু দৈব কর্মের অহুষ্ঠানে আমার কিছুমাত্র ক্ষমতা নাই।”

এ কথার উল্লেখ আমরা পূর্বে করিয়াছি। কৃষ্ণ এখানে দেবত্ব একেবারে অস্বীকার করিলেন। কেন না, তিনি মানুষস্বী শক্তির দ্বারা কর্ম সাধনে প্রবৃত্ত। ঐশী শক্তির দ্বারা কর্মসাধন ঈশ্বরের অভিপ্রেত হইলে, অবতারের কোন প্রয়োজন থাকে না।

অশ্রান্ত বক্তার কথা সমাপ্ত হইলে দ্রৌপদী কৃষ্ণকে কিছু বলিলেন। তাঁহার বক্তৃতায় এমন একটা কথা আছে যে, জীলোকের মুখে তাহা অতি বিস্ময়কর। তিনি বলিতেছেন—

“অবধ্য ব্যক্তিকে বধ করিলে যে পাপ হয়, বধ্য ব্যক্তিকে বধ না করিলেও সেই পাপ হইয়া থাকে।”

এই উক্তি জীলোকের মুখে বিস্ময়কর হইলেও স্বীকার করিতে হইবে যে, বহু বৎসর পূর্বে বঙ্গদর্শনে আমি দ্রৌপদীচরিত্রের যেরূপ পরিচয় দিয়াছিলাম, তাহার সঙ্গে এই বাক্যের অত্যন্ত স্মৃঙ্গতি আছে। আর জীলোকের মুখে ভাল শুনাচ্ না শুনাচ্, ইহা যে প্রকৃত ধর্ম, এবং কৃষ্ণেরও যে এই মত, ইহাও আমি জরাসন্ধবধের সমালোচনাকালে ও অন্ত সময়ে বুঝাইয়াছি।

ক্রোড়পদীর এই বক্তৃতার উপসংহারকালে এক অগূর্ব কবিকৌশল আছে। তাহা উদ্ধৃত করা যাইতেছে।

“অসিতাপাদী রূপধনন্দিনী এই কথা শুনিয়া হুটিলো, পরম রমণীয়, সর্বগন্ধাধিবাসিত, সর্বলক্ষণ-সম্পন্ন, মহাত্মজগদগুণ, কেশকলাশ ধারণ করিয়া অশ্রুপূর্ণলোচনে দীননয়নে পুনরায় কৃষ্ণকে কহিতে লাগিলেন, হে জনার্দন! দুঃখায়া দুঃশাসন আমার এই কেশ আর্ষণ করিয়াছিল। শক্রগণ সন্ধিস্থাপনের মতপ্রকাশ করিলে তুমি এই কেশকলাশ স্বরণ করিবে। ভীমার্জুন দীনের ভ্রাতৃ সন্ধি স্থাপনে কৃতসংকল্প হইয়াছেন; তাহাতে আমার কিছুমাত্র ক্ষতি নাই, আমার বৃদ্ধ পিতা মহাবর পুত্রগণ সমভিব্যাহারে শত্রুগণের সহিত সংগ্রাম করিবেন, আমার মহাবল পরাক্রান্ত পঞ্চপুত্র অভিমহ্যারে পুরস্কৃত করিয়া কৌরবগণকে সংহার করিবে। দুঃখায়া দুঃশাসনের শ্রামল বাহু ছিন্ন, ধরাতলে নিপতিত, ও পাণ্ডুলুপ্তিত, না দেখিলে আমার শান্তিলাভের সম্ভাবনা কোথায়? আমি জন্মক্সেত্রে প্রদীপ্ত পাবকের ভ্রাতৃ ক্রোধ স্থাপন পূর্বক ত্রয়োদশ বৎসর প্রতীক্ষা করিয়াছি। এক্ষণে সেই ত্রয়োদশ বৎসর অতিক্রান্ত হইয়াছে, তথাপি তাহা উপশমিত হইবার কিছুমাত্র উপায় দেখিতেছি না; আজি আবার দশপঞ্চাঙ্গসহী বৃকোদরের বাক্যশল্যে আমার জন্ম বিদীর্ণ হইতেছে।

“নিবিড়নিতম্বিনী আয়তলোচনা কৃষ্ণা এই কথা কহিয়া বাণ্পগদাধর্যে কম্পিতকলেবরে ক্রন্দন করিতে লাগিলেন, দ্রবীভূত হতাশনের ভ্রাতৃ অতীক্ষ নেত্রজলে তাঁহার স্তনযুগল অভিযুক্ত হইতে লাগিল। তখন মহাবাহু বাহুদেব তাঁহারে সান্ধনা করতঃ কহিতে লাগিলেন, হে কৃষ্ণ! তুমি অতি অল্প দিন মধ্যেই কৌরব মহিলাগণকে রোদন করিতে দেখিবে। তুমি যেমন রোদন করিতেছ, কুরুকুলকামিনীরাও তাহাদের জাতি বান্ধবগণ নিহত হইলে এইরূপ রোদন করিবে। আমি যুধিষ্ঠিরের নিয়োগানুসারে ভীমার্জুন নকুল সহদেব সমভিব্যাহারে কৌরবগণের বধসাধনে প্রবৃত্ত হইব। দ্রুতরাষ্ট্রতনয়গণ কানপ্রেরিতের ভ্রাতৃ আমার বাক্যে অনাদর প্রকাশ করিলে অচিরে নিহত ও শৃগাল কুক্কুরের ভক্ষ্য হইয়া ধরাতলে শয়ন করিবে। যদি হিমবান্ প্রচলিত, মেদিনী উৎক্লিষ্ট ও আকাশমণ্ডল নক্ষত্রসমূহের সহিত নিপতিত হয় তথাপি আমার বাক্য মিথ্যা হইবে না। হে কৃষ্ণ! বাণ্প সংবরণ কর; আমি তোমারে যথার্থ কহিতেছি, তুমি অচিরকাল মধ্যেই স্বীয় পতিগণকে শত্রু সংহার করিয়া রাজ্যাভ্যাস করিতে দেখিবে।”

এই উক্তি শোণিতপিপাসুর তিংসাপ্রস্তুজ্ঞানিত বা ক্রুদ্ধের ক্রোধান্ডিভ্যক্তি নহে। যিনি সর্বত্রগামী সর্বকালব্যাপী বুদ্ধির প্রভাবে, ভবিষ্যতে যাহা হইবে তাহা স্পষ্ট দেখিতে পাইতেছিলেন, তাঁহার ভবিষ্যতুক্তি মাত্র। কৃষ্ণ বিলক্ষণ জানিতেন যে, দুর্ঘোষন রাজ্যাংশ প্রত্যর্পণপূর্বক সন্ধি স্থাপন করিতে কদাপি সম্মত হইবে না। ইহা জানিয়াও যে তিনি সন্ধিস্থাপনার্থ কৌরব সভায় গমনের জন্ত উজোগী, তাহার কারণ এই যে, যাহা অল্পকাল তাহা সিদ্ধ হউক বা না হউক, করিতে হইবে। সিদ্ধি ও অসিদ্ধি তুল্য জ্ঞান করিতে

হইবে। ইহাই তাহার সুখনির্ভরিত নীতিগত অন্ততমর ধর্ম। তিনি নিজেই অক্লান্তে দেখাইয়াছেন যে,

লিঙ্গালিঙ্গোঃ সর্বো কৃষ্ণা সমস্তং যোগ উচ্যতে।

সেই নীতির বশবর্তী হইয়া, আদর্শযোগী, ভবিষ্যৎ জ্ঞানিয়াও সন্ধিস্থাপনের চেষ্টায় কৌরব সত্কার চলিলেন।

### পঞ্চম পরিচ্ছেদ

যাত্রা

যাত্রাকালে শ্রীকৃষ্ণের সমস্ত ব্যবহারই মনুষ্যোপযোগী এবং কালোচিত। তিনি “রেবতী নক্ষত্রযুক্ত কার্তিকমাসীয় দিনে মৈত্র মুহূর্ত্তে কৌরব সভায় গমন করিবার বাসনায় সুবিশুদ্ধ ব্রাহ্মণগণের মঙ্গল্য পুণ্যানির্ঘোষ শ্রবণ ও প্রাতঃকৃত্য সমাপন পূর্বক স্নান ও বসনভূষণ পরিধান করিয়া সূর্য্য ও বহির উপাসনা করিলেন; এবং বুধলাঙ্গুল দর্শন, ব্রাহ্মণগণকে অভিবাদন, অগ্নি প্রদক্ষিণ, ও কল্যাণকর দ্রব্য সকল সন্দর্শনপূর্বক,” যাত্রা করিলেন।

শ্রীকৃষ্ণ গীতায় যে ধর্ম প্রচারিত করিয়াছেন, তাহাতে তৎকালে প্রবল কাম্যকর্ম-পরায়ণ যে বৈদিক ধর্ম, তাহার নিন্দাবাদ আছে। কিন্তু তাই বলিয়া তিনি বেদপরায়ণ ব্রাহ্মণগণকে কখনও অবমাননা করিতেন না। তিনি আদর্শ মনুষ্য, এই জন্ত তৎকালে ব্রাহ্মণদিগের প্রতি যে ব্যবহার উচিত ছিল, তিনি তাহাই করিতেন। তখনকার ব্রাহ্মণেরা বিদ্বান, জ্ঞানবান, ধর্ম্মাত্মা, এবং অস্বার্থপর হইয়া সমাজের মঙ্গলসাধনে নিরত ছিলেন, এজন্ত অস্ত্র বর্ণের নিকট, পূজা তাঁহাদের স্থায়্য প্রাপ্য। কৃষ্ণও সেই জন্ত তাঁহাদিগকে উপযুক্তরূপ পূজা করিতেন। উদাহরণস্বরূপ, পশ্চিমধ্যে ঋষিগণের সমাগমের বর্ণনা উদ্ধৃত করিতেছি।

“মহাবাহু কেশব এইরূপে কিয়দূর গমন করিয়া পথের উভয়পার্শ্বে ব্রহ্মতেজে জাজল্যমান কতিপয় মহর্ষির সন্দর্শন করিলেন। তিনি তাঁহাদিগকে দেখিবামাত্র অতিমাত্র ব্যগ্রতাসহকারে রথ হইতে অবতীর্ণ হইয়া অভিবাদনপূর্বক দ্বিজ্ঞাসা করিলেন, হে মহর্ষিগণ! সমুদায় লোকের কুশল? ধর্ম্ম উত্তমরূপে অম্লভিত হইতেছে? কত্রিয়াদি বর্ণজয় ব্রাহ্মণগণের শাসনে অবস্থান করিতেছে? আপনারা কোথায় শিষ্ট হইয়াছেন?

কোন্সার বাইতে বাসনা করিতেছেন? আপনাদের প্রয়োজন কি? আরামে আপনাদের কোন কার্য অস্বীকার করিতে হইবে? এরা আপনাদিগকে নিমিত্ত বহুদূরে অবতীর্ণ হইয়াছেন?

“তখন মহাভাগ্য আমারা কৃষ্ণকে আলিঙ্গন করিয়া কহিলেন, হে মধুসূদন! আমাদের মধ্যে কেহ কেহ দেবর্ষি, কেহ কেহ বহুজ্ঞাত ব্রাহ্মণ, কেহ কেহ রাজর্ষি এবং কেহ কেহ তপস্বী। আমরা অনেকবার দেবাত্মনের সমাগম দেখিয়াছি; এক্ষণে সমুদায় ক্ষত্রিয় সভাসদ কুপতি ও আপনাদের অবলোকন করিবার বাসনায় রমন করিতেছি। আমরা কোরব সভায়ধ্যে আপনার মুখবিনির্গত ধর্মার্থবৃত্ত বাক্য শ্রবণ করিতে অভিলাষী হইয়াছি। হে বাদরাজেঠ! তীর্থ, ত্রোণ, বিদ্রম প্রভৃতি মহাভাগ্য এবং আপনি যে সত্য ও হিতকর বাক্য কহিবেন; আমরা সেই সকল বাক্য শ্রবণে নিতান্ত কৌতুহলাক্রান্ত হইয়াছি।

“এক্ষণে আপনি সম্বরে কুরাজ্যে গমন করুন; আমরা তথায় আপনাদের সতীকরণে দ্বিধা জ্ঞাননে আসীন ও তেজঃপ্রদীপ্ত দেখিয়া পুনরায় আপনার সহিত কথোপকথন করিব।”

এখানে ইহাও বক্তব্য যে, এই জ্ঞানদয়্য পরশুরাম কৃষ্ণের সমসাময়িক বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। রামায়ণে আবার তিনি রামচন্দ্রের সমসাময়িক বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। অথচ পুরাণে তিনি রাম কৃষ্ণ উভয়েরই পূর্বগামী বিষ্ণুর অবতারান্তর বলিয়া খ্যাত। পুরাণের দশাবতারবাদ কত দূর সঙ্গত, তাহা আমরা প্রস্থান্তরে বিচার করিব।

এই হস্তিনায়াত্রার বর্ণনায় জ্ঞানায় যায় যে, কৃষ্ণ নিজেরও সাধারণ প্রজার নিকটেও পূজ্য ছিলেন। হস্তিনায়াত্রার বর্ণনা আরও কিছু উদ্ধৃত করিলাম।

“দেবকীনন্দন সর্বশস্ত্রপরিপূর্ণ অতি রম্য স্থানাম্পন্ন পরম পবিত্রশালিভবন এবং অতি মনোহর ও হৃদয়-তোষণ বহুবিধ গ্রাম্যপশু সম্বর্ধনকরত: বিবিধ পুর ও রাজ্য অতিক্রম করিলেন। কুরুকুলসংরক্ষিত নিত্য-প্রদৃষ্ট অমুদ্রিয় ব্যসনরহিত পুরবাসিগণ কৃষ্ণকে দর্শন করিবার মানসে উপলব্ধ্য নগর হইতে পথিমধ্যে আগমন করিয়া তাঁহার পথ প্রতীক্ষা করিতে লাগিল। কিয়ৎক্ষণ পরে মহাত্মা বাহুদেব সমাগত হইলে তাহার বিধানানুসারে তাঁহার পূজা করিতে লাগিল।

“এদিকে ভগবান্ মনীষিমালী স্বীয় কিরণজাল পরিত্যাগ করিয়া লোহিত কলেবর ধারণ করিলে অরাতিনিপাতন মধুসূদন বৃকস্থলে সমুপস্থিত হইয়া সম্বরে রথ হইতে অবতরণপূর্বক যথাবিধি শৌচ সমাপনান্তে রথাস্থমোচনে আদেশ করিয়া সন্ধ্যার উপাসনা করিতে লাগিলেন। দারুক কৃষ্ণের আজ্ঞানুসারে অশ্বগণকে রথ হইতে মুক্ত করত: শাস্ত্রানুসারে তাহাদের পরিচর্যা ও গাত্র হইতে সমুদয় যোক্তাদি মোচন করিয়া তাহাদিগকে পরিত্যাগ করিল। মহাত্মা মধুসূদন সন্ধ্যা সমাপনান্তে স্বীয় সমভিব্যাহারী জনগণকে কহিলেন, হে পরিচারকবর্গ! অস্ত্র যুধিষ্ঠিরের কার্য্যাহুরোধে এই স্থানে রজনী অতিবাহিত করিতে হইবে। তখন পরিচারকগণ তাঁহার অভিপ্রায় অবগত হইয়া কণকালমধ্যে পটমণ্ডপ নির্মাণ ও বিবিধ হুমিষ্ট অন্নপান প্রস্তুত করিল। অনন্তর সেই গ্রামস্থ স্বধর্মাবলম্বী আৰ্য্য কুলীন ব্রাহ্মণ সমুদায় অযতিকুলকালান্তক মহাত্মা দ্ববীকেশের সমীপে আগমনপূর্বক বিধানানুসারে তাঁহার পূজা ও আশীর্বাদ করিয়া স্ব স্ব ভবনে আশ্রয়



করিতে বাসনা করিলেন। ভগ্নদানু মধুসূদন তাঁহাদের অভিশ্রমে সম্বত হইলেন এবং তাঁহাদিগকে অর্চন-পূর্বক তাঁহাদের ভবনে গমন করিয়া তাঁহাদিগের সমভিব্যাহারে পুনর্দায় স্বীয় পটমণ্ডপে আগমন করিলেন। পরে সেই কনুয়ার ব্রাহ্মণগণের সমভিব্যাহারে স্মৃষ্টি প্রযোজ্যত ভোজন করিয়া পরব হুখে বাসিনী বাসন করিলেন।

ইহা নিত্যস্বই সাদ্ধব চরিত্র, কিন্তু আদর্শ মনুষ্যের চরিত্র।

দেখা বাইতেছে যে, দেবতা বলিয়া কেহ তাঁহাকে পূজা করিতেছে, এমন কথা নাই। তবে স্মৃষ্ট মনুষ্য বেক্রপ পূজা পাইবার সম্ভাবনা তাহাই তিনি পাইতেছেন, এবং আদর্শ মনুষ্যের লোকের সঙ্গে বেক্রপ ব্যবহার করা সম্ভব, তিনি তাহাই করিতেছেন।

### ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

হস্তিনায় প্রথম দিবস

কৃষ্ণ আসিতেছেন শুনিয়া, বৃদ্ধ ধৃতরাষ্ট্র তাঁহার অভ্যর্থনা ও সম্মানের জন্ত বড় বেশী রকম উত্তোষ আরম্ভ করিলেন। নানারত্নসমাকীর্ণ সভা সকল নির্মাণ করাইলেন, এবং তাঁহাকে উপঢৌকন দিবার জন্ত অনেক হস্ত্যশ্বরথ, দাস, “অজ্ঞাতপত্য শতসংখ্যক দাসী”, মেঘ, অশ্বতরী, মণিমাণিক্য ইত্যাদি সংগ্রহ করিতে লাগিলেন।

বিদুর দেখিয়া শুনিয়া বলিলেন, “ভাল, ভাল। তুমি যেমন ধার্মিক, তেমনই বুদ্ধিমান। কিন্তু রত্নাদি দিয়া কৃষ্ণকে ঠকাইতে পারিবে না। তিনি যে জন্ত আসিতেছেন, তাহা সম্পাদন কর; তাহা হইলেই তিনি সন্তুষ্ট হইবেন—অর্থপ্রলোভিত হইয়া তোমার বশ হইবেন না।”

ধৃতরাষ্ট্র ধূর্ত, এবং বিদুর সরল, হৃদ্যোধন হই। তিনি বলিলেন, “কৃষ্ণ পূজনীয় বটে, কিন্তু তাঁহার পূজা করা হইবে না। যুদ্ধ ত ছাড়িব না; তবে তাঁর সমাদরে কাজ কি? লোকে মনে করিবে আমরা ভয়েই বা তাঁহার খোষামোদ করিতেছি। আমি তদপেক্ষা সং পরামর্শ স্থির করিয়াছি। আমরা তাঁহাকে বাঁধিয়া রাখিব। পাণ্ডবের বল বুদ্ধি কৃষ্ণ, কৃষ্ণ আটক থাকিলে পাণ্ডবেরা আমার বশীভূত থাকিবে।”

এই কথা শুনিয়া ধৃতরাষ্ট্রও পুত্রকে তিরস্কার করিতে বাধ্য হইলেন। কেন না, কৃষ্ণ মৃত হইয়া আসিতেছেন। কৃষ্ণভক্ত ভীষ্ম হৃদ্যোধনকে কতকগুলো কটুক্তি করিয়া সভা হইতে উঠিয়া গেলেন।

নাথরিকেরা, এবং কৌরবেরা বহু সন্মানের সহিত কৃষ্ণকে কুরুসভায় আনিত করিলেন। তাঁহার জ্ঞাত যে সকল সভা নিষিদ্ধ ও রক্তাক্ত দক্ষিত হইয়াছিল, তিনি তৎপ্রতি দৃষ্টিপাত করিলেন না। তিনি ধৃতরাষ্ট্র ভবনে গমন করিয়া কুরুসভায় উপবেশন পূর্বক, যে যেমন যোগ্য তাঁহার সঙ্গে সেইরূপ সংসদ্বাষণ করিলেন। পরে সেই রাজপ্রাসাদ পরিত্যাগ করিয়া, বীনবন্ধু এক বীনভবনে চলিলেন।

বিহুর, ধৃতরাষ্ট্রের এক রক্ষক ভাই। উত্তরেরই ব্যাসদেবের ঔরসে জন্ম। কিন্তু ধৃতরাষ্ট্র রাজা বিচিত্রবীর্ষের ক্ষেত্রজ পুত্র; বিহুর তাহা নহে। তিনি, বিচিত্রবীর্ষের দাসী এক বৈশ্তার গর্ভে জন্মিয়াছিলেন। তাঁহাকে বিচিত্রবীর্ষের ক্ষেত্রজ বলিলেও, তাঁহার জাতি নির্ণয় হয় না। কেন না, ব্রাহ্মণের ঔরসে, কত্রিয়ের ক্ষেত্রে, বৈশ্তার গর্ভে তাঁহার জন্ম। তিনি সামান্য ব্যক্তি, কিন্তু পরম ধার্মিক। কৃষ্ণ রাজপ্রাসাদ ত্যাগ করিয়া তাঁহার বাড়ীতে গিয়া, তাঁহার নিকট আতিথ্য গ্রহণ করিলেন। সেই জন্ত, আজিও এ দেশে “বিহুরের খুদ,” এই বাক্য প্রচলিত আছে। পাণ্ডবমাতা কুন্তী, কৃষ্ণের পিতৃমসা, সেইখানে বাস করিতেন। বনগমনকালে পাণ্ডবেরা তাঁহাকে সেইখানে রাখিয়াছিলেন। কৃষ্ণ কুন্তীকে প্রণাম করিতে গেলেন। কুন্তী পুত্রগণ ও পুত্রবধুর চুঃখের বিবরণ শ্রবণ করিয়া কৃষ্ণের নিকট অনেক কাঁদাকাটা করিলেন। উত্তরে কৃষ্ণ যাহা তাঁহাকে বলিলেন, তাহা অমূল্য। যে ব্যক্তি মনুষ্য চরিত্রের সর্বপ্রদেশ সম্পূর্ণরূপে অবগত হইয়াছে, সে ভিন্ন আর কেহই সে কথার অমূল্যত্ব বুঝিবে না। মূর্খের ত কথাই নাই। শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন,

\* মহাতারতীর নায়কদিগের সকলেরই জাতি সম্বন্ধে এইরূপ গোলযোগ। পাণ্ডবদিগের সম্বন্ধে এইরূপ গোলযোগ : পাণ্ডবদিগের ঐশিত্যমহী সভ্যবতী, দাসকন্তা। জীম্মের দ্বার জাতি লুকাইবার বোধ হয় বিশেষ প্রয়োজন ছিল, এমন তিনি গন্যনন্দন। ধৃতরাষ্ট্র ও পাণ্ডু ব্রাহ্মণের ঔরসে, কত্রিয়ার গর্ভজাত। ব্যাস নিজে সেই ধীবরমন্দিরী কানীনপুত্র। অতএব পাণ্ডু ও ধৃতরাষ্ট্রের জাতি সম্বন্ধে এত গোলযোগ বে, এখনকার দিনে, তাঁহারা সর্বজাতির অপাজ্ঞেয় হইতেন। পাণ্ডুর পুত্রগণ, কুন্তীর গর্ভজাত হটে, কিন্তু বাপের বেটা নহেন; পাণ্ডু নিজে পুত্রোৎপাদনে অক্ষম। তাঁহারা ইন্দ্রাবির ঔরসপুত্র বলিয়া পরিচিত। এদিকে, দ্রোণাচার্যের পিতা ভরদ্বাজ কবি, কিন্তু মা একটা কলসী; কলসীর গর্ভধারণ বাহাদুরের বিবাস না হইবে, তাঁহারা দ্রোণের সাতুল্ল সম্বন্ধে বিশেষ সন্ধিহান হইবেন। পাণ্ডবদিগের পিতা সম্ভবতঃ গোলযোগ, কর সম্বন্ধেও তত—বেশীর ভাগ তিনি কানীন। দ্রোণপী ও ধৃষ্টদ্যুম্নের বাপ মা কে, কেহ বলিতে পারে না, তাঁহারা যজ্ঞোদ্ভূত।

এ সময়ে কিন্তু, বিবাহ সম্বন্ধে কোন গোলযোগ ছিল না। অনুসোম প্রতিসোম বিবাহের কথা বলিতেছি না। অনেক ধর্মি ধর্মপত্নীও কত্রির কন্যা ছিলেন; যথা অনন্ত্যপত্নী সোপামুদ্রা, বৃহশ্রুদের স্ত্রী শান্তা, বটীকভার্যা, জমদগ্নির ভার্যা (কেহ কেহ বলেন পরশুরামের ভার্যা) রেণুকা ইত্যাদি। এমনও কথা আছে যে, পরশুরাম পৃথিবী কত্রিরপুত্র করিলে, ব্রাহ্মণদিগের ঔরসেই পরবর্তী কত্রিদেরা জন্মিয়াছিলেন। পঞ্চাশত্রে ব্রাহ্মণকন্তা দেবদারী, কত্রির বধাতির ধর্মপত্নী। আহাঃ! ইত্যাদি সম্বন্ধে কোন বাঁধাবিধি ছিল না, তাহাও ইতিহাসে পাওয়া যায়। ব্রাহ্মণ, কত্রি, বৈশ, পরশুরামের অন্তর্ভোজন করিতেন।

“পাণ্ডবগণ, মিত্রা, ভক্তা, জ্ঞেয়, হর্ষ, ক্রোধ, শিখা, হিম, রৌত্র, পরাজয় করিয়া বীরোচিত হুখে মিরত বহিয়াছেন। তাঁহারা ইন্দ্রিয়হুখ পরিত্যাগ করিয়া বীরোচিত হুখে সজ্জ হইয়াছেন; সেই মহাবীর-পরাক্রান্ত মহোৎসাহসম্পন্ন বীরগণ কদাচ আরো সজ্জ হইবেন না। বীরব্যক্তিরা হয় অতিশয় রোষ না হয় অত্যুৎকৃষ্ট হুখ সন্তোষ করিয়া থাকেন। আর ইন্দ্রিয়হুখাভিলাষী ব্যক্তিগণ মধ্যাবস্থাতেই সজ্জ থাকে; কিন্তু উহা হুখের আকর; রাজ্যলাভ বা বনবাস হুখের মিত্রান।”

“রাজ্যলাভ বা বনবাস” \* এ কথা ত আধুনিক হিন্দু বুঝে না। বুঝিলে, এত হুখ থাকিত না। যে দিন বুঝিবে, সে দিন আর হুখ থাকিবে না। হিন্দু পুরাণেতিহাসে এমন কথা থাকিতে আমরা কি না, মেম সাহেবদের লেখা নবেল পড়িয়া দিন কাটাই, না হয় সভা করিয়া পাঁচ জনে জুটিয়া পাখির মত কিচির মিচির করি।

কৃষ্ণ কুন্তীকে আরও বলিলেন, “আপনি তাহাদিগকে শত্রুবিনাশ করিয়া সকল লোকের আধিপত্য ও অতুল সম্পত্তি ভোগ করিতে দেখিবেন।”

অতএব কৃষ্ণ নিশ্চিত জানিতেন যে, সন্ধি হইবে না—যুদ্ধ হইবে। তথাপি সন্ধি স্থাপন জন্ত হস্তিনায় আসিয়াছেন; কেন না যে কর্ম অমুঠেয়, তাহা সিদ্ধ হউক বা না হউক, তাহার অনুষ্ঠান করিতে হয়, ফলাফলে অনাসক্ত হইয়া কর্তব্য সাধন করিতে হয়। ইহাকেই তিনি গীতায় কর্মযোগ বলিয়া বুঝাইয়াছেন। যুদ্ধের অপেক্ষা সন্ধি মনুষ্যের হিতকর; এই জন্ত সন্ধিস্থাপন অমুঠেয়। কিন্তু যখন যথাসাধ্য চেষ্টা করিয়া সন্ধিস্থাপন করিতে পারিলেন না, তখন কৃষ্ণই আবার যুদ্ধে বীতশ্রদ্ধ অর্জুনের প্রধান উৎসাহদাতা, ও সহায়। কেন না, যখন সন্ধি অসাধ্য তখন যুদ্ধই অমুঠেয় ধর্ম। অতএব যে কর্মযোগ তিনি গীতায় উপদিষ্ট করিয়াছেন, তিনি নিজেই তাহাতে প্রধান যোগী। তাঁহার আদর্শ চরিত্র পুণ্ড্রাশ্রপুণ্ড্র সমালোচনে আমরা প্রকৃত মনুষ্যত্ব কি, তাহা বুঝিতে পারিব বলিয়াই এত প্রয়াস পাইতেছি।

কৃষ্ণ, কুন্তীর নিকট হইতে বিদায় হইয়া পুনর্বীর কৌরব সভায় গমন করিলেন। সেখানে গেলে, হৃষ্যোধান তাঁহাকে ভোজনের জন্ত নিমন্ত্রণ করিলেন। তিনি তাহা গ্রহণ করিলেন না। হৃষ্যোধান ইহার কারণ জিজ্ঞাসা করিলেন। কৃষ্ণ প্রথমে তাঁহাকে লৌকিক

\* মিল্টনের ক্রুসেডা সর্তান বলিয়াছিল যে, স্বর্ণ দাসদের অপেক্ষা বরং নরকে রাজত্ব ভ্রমঃ। আমি জানি যে, আমরা এমন পাঠক অনেক আছেন, বাঁহারা এই ক্রুসেডার সঙ্গে উপরি লিখিত মহতী বাণীর কোন প্রভেদ দেখিবেন না। তাহাদিগের মনুভব মনকে আমি সম্পূর্ণরূপে আশাপুষ্ট। লম্বুচেতা, পরের প্রভুত্ব সহ্য করিতে পারে না। মহান্দা, কর্তব্যাহুরোধে তাহা পারেন, কিন্তু মহান্দা জানেন যে, মহাহ্রাধ বা মহাহ্রাধ বাতীত, তাঁহার মহাবিচারাকাল্পিণী চিত্তবৃত্তি সকল ক্ষুণ্ণপ্রাপ্ত হইতে পারে না।

নীতিটা গ্রহণ করা হয় নিলেন। বলিলেন, “দুতল্য কার্যসম্বন্ধে ভোজন ও পূজা গ্রহণ করিয়া থাকে; অতএব আমি কৃতকার্য হইলেই আপনার পূজা গ্রহণ করিব।” হৃষ্যোধন তবুও হাড়ে না; আমার শীড়াপীড়ি করিল। তখন ক্রুদ্ধ বলিলেন,

“লোকে হয় শ্রীতি পূর্বক অথবা বিপর্যয় হইয়া অতের অর ভোজন করে। আপনি শ্রীতি সহকারে আমারে ভোজন করাইতে বাসনা করেন নাই; আমিও বিপর্যয় হই নাই, তবে কি নিমিত্ত আপনার অর ভোজন করিব?”

ভোজনের নিমন্ত্রণ গ্রহণ একটা সামান্ত কর্ম; কিন্তু আমাদের দৈনিক জীবন, সচরাচর কতকগুলি সামান্ত কর্মের সমবায় মাত্র। সামান্ত কর্মের ক্ষুদ্র একটা নীতি আছে অথবা থাকা উচিত। বৃহৎ কর্ম সকলের নীতির যে ভিত্তি, ক্ষুদ্র কর্ম সকলের নীতির সেই ভিত্তি। লে ভিত্তি ধর্ম। তবে উন্নতচরিত্র মনুষ্যের সঙ্গে ক্ষুদ্রচেতার এই প্রভেদ যে, ক্ষুদ্রচেতা ধর্মে পরাশ্রয় না হইলেও, সামান্ত বিষয়ে নীতির অমুত্তীর্ণ হইতে সক্ষম হয়েন না, কেন না নীতির ভিত্তি তিনি অমুসন্ধান করেন না। আদর্শ মনুষ্য এই ক্ষুদ্র বিষয়েও নীতির ভিত্তি অমুসন্ধান করিলেন। দেখিলেন যে, এই নিমন্ত্রণ গ্রহণ সরলতা ও সত্যের বিরুদ্ধ হয়। অতএব হৃষ্যোধনকে সরল ও সত্য উক্তর দিলেন, স্পষ্ট কথা পরস্ব হইলেও তাহা বলিতে সঙ্কুচিত হইলেন না। যেখানে অকপট ব্যবহার ধর্মোন্মত্ত হয়, সেখানেও তাহা পরস্ব বলিয়া আমরা পরাশ্রয়। এই ধর্মবিরুদ্ধ লজ্জা অনেক সময়ে আমাদের গর্ভে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অধর্মে বিপর্যয় করে।

কৃষ্ণ তার পর কুরুসভা হইতে উঠিয়া, বিহুরের ভবনে গমন করিলেন।

বিহুরের সঙ্গে রাতে তাঁহার অনেক কথোপকথন হইল। বিহুর তাঁহাকে বুঝাইলেন যে, তাঁহার হস্তিনায় আসা অমুচিত হইয়াছে; কেন না হৃষ্যোধন কোনমতেই সন্ধি স্থাপন করিবে না। কৃষ্ণের উত্তর হইতে কিয়দংশ উদ্ধৃত করিতেছি।

“যিনি অশক্লান্তরথসমবেত বিপর্যয় সমুদ্র পৃথিবী যুগ্মাশ্রয় হইতে বিমুক্ত করিতে সমর্থ হন তাঁহার উৎকৃষ্ট ধর্মলাভ হয়।”

ইউরোপের প্রতি রাজপ্রাসাদে এই কথাগুলি সর্বাক্ষরে লিখিয়া রাখা উচিত। সিমলার রাজপ্রাসাদেও বাক না পড়ে। কৃষ্ণ পুনশ্চ বলিতেছেন,

“যে ব্যক্তি ব্যসনগ্রস্ত বান্ধব মুক্ত করিবার নিমিত্ত যথাসাধ্য যত্ববান না হয়, পণ্ডিতগণ তাঁহারে নৃশংস বলিয়া কীর্তন করেন। প্রাজ ব্যক্তি মিথের কেশ পর্যন্ত ধারণ করিয়া তাহাকে অকার্য্য হইতে নিবৃত্ত করিবার চেষ্টা করিবেন। \* \* \* \* \* যদি তিনি ( হৃষ্যোধন ) আমার হিতকর বাক্য গ্রহণ করিয়া আমার

প্রতি শ্রদ্ধা করেন, তাহাতে আমার কিছু মাত্র কতি নাই; প্রত্যন্ত আত্মীয়কে সহৃদয় প্রদান নিরন্তর পরম সন্তোষ ও আনন্ধ্য লাভ হইবে। যে ব্যক্তি জাতিভেদ সময়ে সংপরামর্শ প্রদান না করে; সে ব্যক্তি কখন আত্মীয় নহে।”

ইউরোপীয়দিগের বিশ্বাস, কৃষ্ণ কেবল পরত্নীলুপ্ত পাণিষ্ঠ গোপ; এ দেশের লোকের কাহারও বা সেইরূপ বিশ্বাস, কাহারও বিশ্বাস যে তিনি মনুষ্যহত্যার জন্ত অবতীর্ণ, কাহারও বিশ্বাস তিনি “চক্রী”—অর্থাৎ স্বাভিলাষসিদ্ধি জন্ত কুচক্র উপস্থিত করেন। তিনি যে এ সকল নহে—তিনি যে তৎপরিবর্তে লোকহিতৈষীর শ্রেষ্ঠ, জ্ঞানিশ্রেষ্ঠ, ধর্মোপদেষ্টার শ্রেষ্ঠ, আদর্শ মনুষ্য, ইহাই বুঝাইবার জন্ত এই সকল উদ্ভূত করিতেছি।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

হস্তিনায় দ্বিতীয় দিবস

পরদিন প্রাতে স্বয়ং হৃষ্যোধন ও শকুনি আসিয়া ক্রীকৃষ্ণকে বিদুরভবন হইতে কৌরবলভায় লইয়া গেলেন। অতি মহতী সভা হইল। নারদাদি দেবর্ষি, এবং জমদগ্নি প্রভৃতি ব্রহ্মর্ষি ভাষায় উপস্থিত হইলেন। কৃষ্ণ পরম বাগ্মিতার সহিত দীর্ঘ বক্তৃতায় যুতরাষ্ট্রকে সন্ধিস্থাপনে প্রবৃত্তি দিতে লাগিলেন। স্ববিগল সেইরূপ করিলেন। কিছুতে কিছু হইল না। যুতরাষ্ট্র বলিলেন, “আমার সাধ্য নহে, হৃষ্যোধনকে বল।” হৃষ্যোধনকে কৃষ্ণ, ভীষ্ম, দ্রোণ প্রভৃতি অনেক প্রকার বুঝাইলেন। সন্ধি স্থাপন দূরে থাক, হৃষ্যোধন কৃষ্ণকে কড়া কড়া গুনাইয়া দিলেন। কৃষ্ণও তাহার উপযুক্ত উত্তর দিলেন। হৃষ্যোধনের হৃচ্চরিত্র ও পাপাচরণ সকল বুঝাইয়া দিলেন। ক্রুদ্ধ হইয়া হৃষ্যোধন উঠিয়া গেলেন।

তখন কৃষ্ণ, যাহা সমস্ত পৃথিবীর রাজনীতির মূলমন্ত্র, তদমুসারে কার্য্য করিতে যুতরাষ্ট্রকে পরামর্শ দিলেন। রাজশাসনের মূলমন্ত্র এই যে, প্রজারক্ষার্থ হৃদয়কারীকে দণ্ডিত করিবে। অর্থাৎ অনেকের হিতার্থ একের দণ্ড বিধেয়। সমাজের রক্ষার্থ হত্যাকারীর বধ বিহিত। যাহাকে বন্ধ না করিলে তাহার পাপাচরণে বহুসংস্র প্রাণীর প্রাণসংহার হইবে, তাহাকে বন্ধ করাই জ্ঞানীর উপদেশ। ইউরোপীয় সমস্ত রাজা ও রাজমন্ত্রী পরামর্শ করিয়া এই জন্ত খ্রিঃ ১৮১৫ অব্দে নপোলিয়নকে বাবজীবন আবদ্ধ করিয়াছিলেন। এই জন্ত মহানীতিজ্ঞ কৃষ্ণ যুতরাষ্ট্রকে পরামর্শ দিলেন যে, হৃষ্যোধনকে বাঁধিয়া পাণ্ডবদিগের

সহিত সন্ধি করুন। তিনি নিজে, সমস্ত যত্নবশেষের রক্ষার্থ, কংস যাতুল হইলেও তাহাকে বধ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। তিনি সে উদাহরণও দিলেন। বলা বাহুল্য যে এ পরামর্শ গৃহীত হইল না।

এদিকে দুর্যোধন রুষ্ট হইয়া কৃষ্ণকে আবদ্ধ করিবার জন্ত কর্ণের সঙ্গে পরামর্শ করিতে লাগিলেন।

সাত্যকি, কৃতবর্ষা, প্রভৃতি কৃষ্ণের জ্ঞাতিবর্গ সভায় উপস্থিত ছিলেন। সাত্যকি কৃষ্ণের নিভান্ত অল্পবল ও প্রিয়; অস্ত্রবিদ্যায় অর্জুনের শিষ্য, এবং প্রায় অর্জুনতুল্য বীর। ইন্দ্রিজয় মহাবৃদ্ধিমান্ সাত্যকি এই মন্তব্য জানিতে পারিলেন। তিনি অশ্রুতর যাদববীর কৃতবর্ষাকে সসৈন্তে পুরন্দারে প্রস্তুত থাকিতে বলিয়া কৃষ্ণকে এই মন্তব্য জানাইলেন। এবং সভামধ্যে প্রকাশ্যে ইহা যুতরাষ্ট্র প্রভৃতিকে জানাইলেন। শুনিয়া বিহ্বল যুতরাষ্ট্রকে বলিলেন,

“যেমন পতঙ্গপাখি পতিত হইয়া বিনষ্ট হয়, ইহাদের দশাও কি সেইরূপ হইবে না? সেইরূপ জনাৰ্দ্দন ইচ্ছা করিলে যুদ্ধকালে সকলকেই শমনসমানে প্রেরণ করিবেন।” ইত্যাদি।

পরে কৃষ্ণ যাহা বলিলেন, তাহা ষড়ার্থই আদর্শ পুরুষের উক্তি। তিনি বলশালী, সুতরাং ক্রোধশূন্য এবং ক্ষমাশীল। তিনি যুতরাষ্ট্রকে বলিলেন,

“তুনিতেছি দুর্যোধন প্রভৃতি সকলে কৃষ্ণ হইয়া আমাকে বলপূর্বক নিগৃহীত করিবেন। কিন্তু আগনি অহমতি করিয়া দেখুন, আমি ইহাদিগকে আক্রমণ করি কি ইহারা আমাকে আক্রমণ করেন। আমার এরূপ সামর্থ্য আছে, যে আমি একাকী ইহাদিগকে সকলকে নিগৃহীত করিতে পারি। কিন্তু আমি কোন প্রকারেই নিমিত্ত পাপজনক কর্ষ করিব না। আপনার পুত্রেরাই পাণ্ডবগণের অর্ধে লোলুপ হইয়া ষড়্ভ্রষ্ট হইবেন। বস্তুতঃ ইহারা আমাকে নিগৃহীত করিতে ইচ্ছা করিয়া যুধিষ্ঠিরকে কৃতকার্য করিতেছেন। আমি অতী ইহাদিগকে ও ইহাদিগের অহরহগণকে নিগ্রহণ করি। পাণ্ডবগণকে প্রাণান করিতে পারি। তাহাতে আমাকে পাপভাগী হইতেও হয় না। কিন্তু আপনার সম্মুখানে ঈদৃশ ক্রোধ ও পাপবুদ্ধিজনিত গর্হিত কার্যে প্রবৃত্ত হইব না। আমি অহঙ্কা করিতেছি যে, দুর্নীতিপরায়ণগণ দুর্যোধনের ইচ্ছানুসারে কার্য করুক।” \*

\* কালীশ্রম লিংহের প্রকাশিত অমুবাদ প্রকাশিত, এ জন্ত লচরার আমি মূলের সহিত অমুবাদ না মিলাইয়াই অমুবাদ উদ্ধৃত করিয়াছি। কিন্তু কৃষ্ণের এই উক্তিতে কিছু অসঙ্গতি ঐ অমুবাদে দেখা যায়, যথা, যে কার্যের জন্ত পাপভাগী হইতে হয় না এক হানে বলিয়াছেন, সেই কার্যকে কর হইলে পরে পাপবুদ্ধিজনিত বলিতেছেন। একজন্ত মূলের সঙ্গে মিলাইয়া দেখিলাম। মূলে তত অসঙ্গতি দেখা যায় না। মূল উদ্ধৃত করিতেছি—

রাজ্যেতে বধি কুন্ডা যাং দিগ্‌লীমুরোজনা।

এতে না বাবহ বৈদ্যবহুমানীহি পার্থিব।

এই কথার পর, দ্বুতরাষ্ট্র হৃষ্যোধনকে ডাকাইয়া আনাইলেন, এবং তাঁহাকে অতিশয় কষ্টক্ৰিয় করিয়া ভৎসনা করিলেন। বলিলেন,

“তুমি অতি দুষংস, পাপাত্মা ও নীচাশয়; এই নিমিত্তই অসাধ্য, অশক্য, সাধুবিগর্হিত, পাপাচরণে সম্মুখ হইয়াছ। কুলপাণ্ডুল মৃত্যুর ছায় দূরাশ্রয়িণের সহিত মিলিত হইয়া নিতান্ত দুর্দ্বন্দ্ব জনাধিনকে নিগ্রহ করিতে ইচ্ছা করিতেছ। যেমন বালক চন্দ্রমাকে গ্রহণ করিতে উৎসুক হয়, তুমিও সেইরূপ ইন্দ্রাদি দেবগণের দূরাক্রম্য কেশবকে গ্রহণ করিবার বাসনা করিতেছ। দেব, মনুষ্য, গন্ধর্ব্ব, অহর ও উরগগণ দ্বাধার সংগ্রাম সহ করিতে সমর্থ হয় না; তুমি কি, সেই কেশবের পরিচয় পাও নাই? বৎস! হস্তদ্বারা কখন বায়ু গ্রহণ করা যায় না; পাণিতল দ্বারা কখন পানব স্পর্শ করা যায় না; মন্তক দ্বারা কখন যেদিনী ধারণ করা যায় না; এবং বলদ্বারাও কখন কেশবকে গ্রহণ করা যায় না।”

তার পর বিদ্বরও হৃষ্যোধনকে ঐরূপ ভৎসনা করিলেন। বিদ্বরের বাক্যাবসানে, বাসুদেব উচ্চহাস্য করিলেন, পরে সাত্যকি ও কৃতবর্মান হস্ত ধারণপূর্ব্বক কুরুসভা হইতে নিষ্ক্রান্ত হইলেন।

এই পর্য্যন্ত মহাভারতে আখ্যাত ভগবদ্ব্যন বৃত্তান্ত, সুসঙ্গত ও স্বাভাবিক; কোন গোলযোগ নাই। অতিপ্রকৃত কিছুই নাই, ও অবিব্রাসের কারণও কিছু নাই। কিন্তু অঙ্গুলিকণ্ডুয়ননিপীড়িত প্রক্ষিপ্তকারীর জাতি গোষ্ঠী, ইহা কদাচ সহ্য করিতে পারে না।

এতান হি সর্কান্ সংরক্ষারিগন্তমহমুৎসহে।

ন চাহ্য নিলিতং কর্ণ কুর্ধ্যাং পাপং কথকন।

পাণ্ডবার্বে হি দুষ্যন্তঃ বার্বান্ হস্তান্তি তে হতাঃ।

এতে চেদেবমিচ্ছন্তি কৃতকার্যো বৃধিষ্টিঃ।

অগ্নৈব হৃহযেনাংশে যে চৈনাননু ভারত।

নিগৃহ্য রাজন্ পার্শ্বেভ্যো দভাঃ কিং দ্রুতং ভবেৎ।

ইদন্ত ন প্রবর্ত্তেয়ং নিলিতং কর্ণ ভারত।

সল্লিধৌ তে মহারাজ ক্রোধন্তঃ পাণবুদ্ধিজন্ম।

এব হৃষ্যোধনো রাজন্ যথেষ্টতি তথাস্ত ভৎ।

অহন্ত সর্কাস্তননাননুদানামি তে নৃপ।

“কিং দ্রুতং ভবেৎ” ইতি বাক্যের অর্থ টিক “পাপভাগী হইতে হর না,” এমন নহে। কথার ভাব ইহাই বুঝা যাইতেছে যে, “হৃষ্যোধন আমাকে বন্ধ করিবার চেষ্টা করিতেছে; আমি যদি তাহাকে এখন বীধিয়া লইয়া বাই, তাহা হইলে কি এমন সম্ব কাজ হয়?” হৃষ্যোধনকে বন্ধ করা মঙ্গল কাজ হয় না, কেন না অনেকের হিতের জন্য এক জনকে পরিভ্রাণ করা প্রের বলিরা কুল ধর্যই দ্বুতরাষ্ট্রকে পরামর্শ দিয়াছেন যে, ইহাকে বন্ধ কর। তবে ক্রম এক্ষণে যদ্যঃ এক কাজ করিলে ক্রোধবশতঃই তিনি ইহা করিতেছেন, ইহা বুঝাইবে। কেন না এক্ষণে তিনি নিজে তাহাকে বন্ধ করিবার অভিপ্রায় করেন নাই। ক্রোধ বাহাতে প্রবর্ত্তিত করে, তাহা পাণবুদ্ধিজানিত, হস্তর আদর্শ পুরুষের পক্ষে নিলিত ও পরিহার্য কৰ্ম্ম।

এমন একটা মহাকাব্যের ভিত্তর একটা অনৈসর্গিক অদ্ভুত কাণ্ড না প্রবিশিষ্ট করাইলে কৃষ্ণের ঈশ্বরত্ব রক্ষা হয় কৈ? বোধ করি এইরূপ ভাবিয়া চিন্তিয়া তাঁহার কৃষ্ণের হস্ত ও নিক্রান্তির মধ্যে একটা বিশ্বরূপপ্রকাশ প্রক্ষিপ্ত করিয়াছেন। এই মহাভারতের ভীষ্মপর্বের ভগবদ্গীতা-পর্বাধ্যায়ে (তাহা প্রক্ষিপ্ত হউক বা না হউক) আর একবার বিশ্বরূপপ্রদর্শন বর্ণিত আছে। সেই বিশ্বরূপবর্ণনায় আর এই বর্ণনায় কি বিস্ময়কর প্রভেদ! গীতার একাদশের বিশ্বরূপবর্ণনা প্রথম জ্ঞেয় কবির রচনা; সাহিত্য-জগৎ খুঁজিয়া বেড়াইলে তেমন আর কিছু পাওয়া ছলভ। আর ভগবদ্যান-পর্বাধ্যায়ে এই বিশ্বরূপ-বর্ণনা ষাঁহার রচিত, কাব্যরচনা তাঁহার পক্ষে বিভ্রম্না মাত্র। ভগবদ্গীতার একাদশে পড়ি যে, ভগবান্ অর্জুনকে বলিতেছেন, “তোমা ব্যতিরেকে আর কেহই ইহা পূর্বে নিরীক্ষণ করে নাই।” কিন্তু তৎপূর্বেই এখানে হৃষ্যোধনাদি কৌরবসভাস্থ সকল লোকেই বিশ্বরূপ নিরীক্ষণ করিল। ভগবান্ গীতার একাদশে, আরও বলিতেছেন, “তোমা ব্যতিরেকে মহাত্মলোকে আর কেহই বেদাধ্যয়ন, যজ্ঞানুষ্ঠান, দান, ক্রিয়াকলাপ, লয় ও অতি কঠোর তপস্তা দ্বারা আমার ঈদৃশ রূপ অবলোকন করিতে সমর্থ হয় না।” কিন্তু কুকবির হাতে পড়িয়া, এখানে বিশ্বরূপ যার তার প্রত্যক্ষীভূত হইল। গীতায় আরও কথিত হইয়াছে, “অনন্ত-সাধারণ ভক্তি প্রদর্শন করিলেই আমারে এইরূপে জ্ঞাত হইতে পারে, এবং আমারে দর্শন ও আমাতে প্রবেশ করিতে সমর্থ হয়।” কিন্তু এখানে হৃদ্ধতকারী পাণ্ডা ভক্তিশূন্য শক্রগণও তাহা নিরীক্ষণ করিল।

নিম্প্রয়োজনে কোন কর্ম মূর্খেও করে না, যিনি বিশ্বরূপী তাঁহার ত কথাই নাই। এখানে বিশ্বরূপ প্রকাশের কিছুমাত্র প্রয়োজন হয় নাই। হৃষ্যোধনাদি বলপ্রয়োগের পরামর্শ করিতেছিল, বলপ্রয়োগের কোন উত্তম করে নাই। পিতা ও পিতৃব্য কর্তৃক তিরস্কৃত হইয়া হৃষ্যোধন নিরুত্তর হইয়াছিল। বলপ্রকাশের কোন উত্তম করিলেও, সে বল নিশ্চিত ব্যর্থ হইত, ইহা কৃষ্ণের অগোচর ছিল না। তিনি স্বয়ং এতাদৃশ বলশালী যে, বলের দ্বারা কেহ তাঁহার নিগ্রহ করিতে পারে না। ধৃতরাষ্ট্র ইহা বলিলেন, বিহুর বলিলেন, এবং কৃষ্ণ নিজেও বলিলেন। কৃষ্ণের নিজের বল আত্মরক্ষায় প্রচুর না হইলেও কোন শঙ্কা ছিল না, কেন না সাত্যকি কৃতবর্মা প্রকৃতি মহাবল পরাক্রান্ত দুর্জয়শীয়েরা তাঁহার সাহায্য জন্ত উপস্থিত ছিলেন। তাঁহাদিগের সৈন্যও রাজদ্বারে যোজিত ছিল। হৃষ্যোধনের সৈন্য উপস্থিত থাকার কথা কিছু দেখা যায় না। অতএব বলদ্বারা নিগ্রহের চেষ্টা কলবতী হইবার কোন সম্ভাবনা ছিল না। সম্ভাবনার অভাবেও ভীত হন, কৃষ্ণ এরূপ



কাপুরুষ নহেন। যিনি বিশ্বরূপ, তাঁহার এরূপ ভয়ের সম্ভাবনা নাই। অতএব বিশ্বরূপ প্রকাশের কোন কারণ ছিল না। এ অবস্থায় কৃষ্ণ বা দান্তিক ব্যক্তি ভিন্ন শত্রুকে ভয় দেখাইবার চেষ্টা করে না। যিনি বিশ্বরূপ, তিনি ক্রোধশূন্য এবং দম্ভশূন্য।

অতএব, এখানে বিশ্বরূপের কথাটা কৃকবির প্রণীত অলৌক উপস্থাস বলিয়া ত্যাগ করাই বিধেয়। আশি পুনঃ পুনঃ দেখাইয়াছি, মাছুষী শক্তি অবলম্বন করিয়া কৃষ্ণ কৰ্ম করেন, ঐশী শক্তি দ্বারা নহে। এখানে তাহার ব্যতিক্রম হইয়াছিল, এরূপ বিবেচনা করিবার কোন কারণ নাই।

কুরুসভা হইতে কৃষ্ণ কুন্তীসম্ভাষণে গেলেন। সেখান হইতে তিনি উপগ্রন্থ নগরে, যেখানে পাণ্ডবেরা অবস্থান করিতেছিলেন, তথায় যাত্রা করিলেন। যাত্রাকালে কর্ণকে আপনার রথে তুলিয়া লইলেন।

যাঁহার। কৃষ্ণকে নিগ্রহ করিবার জন্ত পরামর্শ করিতেছিল, কর্ণ তাহার মধ্যে। তবে কর্ণকে কৃষ্ণ অরথে আরোহণ করাইয়া চলিলেন কেন, তাহা পরপরিচ্ছেদে বলিব। সে কথায় কৃষ্ণচরিত্র পরিষ্কৃত হয়। সাম ও দণ্ডনীতিতে কৃষ্ণের নীতিজ্ঞতা দেখিয়াছি। এক্ষণে ভেদনীতিতে তাঁহার পারদর্শিতা দেখিব। সেই সঙ্গে ইহাও দেখিব যে, কৃষ্ণ আদর্শ পুরুষ বটে, কেন না তাঁহার দয়া, জীবের হিতকামনা, এবং বুদ্ধি, সকলই লোকাভীত।

## অষ্টম পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণকর্ণসংবাদ

কৃষ্ণ সর্ববৃত্তে দয়াময়। এই মহাযুদ্ধজনিত বে অসংখ্য প্রাণিক্রয় হইবে, তাহাতে আর কোন ক্রিয় ব্যাধিত নহে, কেবল কৃষ্ণই ব্যাধিত। যখন প্রথম বিরাট নগরে যুদ্ধের প্রস্তাব হয়, তখন, কৃষ্ণ যুদ্ধের বিরুদ্ধে মত দিয়াছিলেন। অর্জুন তাঁহাকে যুদ্ধে বরণ করিতে গেলে, কৃষ্ণ এ যুদ্ধে অস্ত্র ধরিবেন না ও যুদ্ধ করিবেন না প্রতিজ্ঞা করিলেন। কিন্তু তাহাতেও যুদ্ধ বন্ধ হইল না। অতএব উপায়ান্তর না দেখিয়া ভরসাশূন্য হইয়াও, সন্ধি স্থাপনের জন্ত দূতরাষ্ট্র-সভায় গেলেন। তাহাতেও কিছু হইল না, প্রাণিহত্যা নিবারণ হয় না। তখন রাজনীতিজ্ঞ কৃষ্ণ জনসমূহের রক্ষার্থ উপায়ান্তর উদ্ভাবনে প্রবৃত্ত হইলেন।

কর্ণ মহাবীরপুরুষ। তিনি অর্জুনের সমকক্ষ রথী। তাঁহার বাহুবলেই হৃথোদয় আপনাকে বলবান্ মনে করেন। তাঁহার বলের উপর নির্ভর করিয়াই প্রধানতঃ তিনি পাণ্ডবদিগের সঙ্গে যুদ্ধ করিতে প্রবৃত্ত। কর্ণের সাহায্য না পাইলে তিনি কদাচ যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইবেন না। কর্ণকে তাঁহার শত্রুপক্ষের সাহায্যে প্রবৃত্ত দেখিলে অবশ্যই তিনি যুদ্ধ হইতে নিবৃত্ত হইবেন। বাহাতে তাহা ঘটে, তাহা করিবার জন্য কর্ণকে আপনার রথে তুলিয়া লইলেন। বিরলে কর্ণের সঙ্গে কথোপকথন আবশ্যক।

কৃষ্ণের এই অভিপ্রায় সিদ্ধির উপযোগী অস্ত্রের অজ্ঞাত সহজ উপায়ও ছিল।

কর্ণ অধিরথনামা সূতের পুত্র বলিয়া পরিচিত। বস্তুতঃ তিনি অধিরথের পুত্র নহেন—পালিতপুত্র মাত্র। তাহা তিনি জানিতেন না। তাঁহার নিজ জন্মবৃত্তান্ত তিনি অবগত ছিলেন না। তিনি সূতপত্নী রাধার গর্ভজাত না হইয়া, কুন্তীর গর্ভজাত, সূতের ঠরসে তাঁহার জন্ম। তবে কুন্তীর কন্যাকালে তাঁহার জন্ম হইয়াছিল বলিয়া কুন্তী, পুত্র ভ্রূমিষ্ঠ হইবার পরেই তাঁহাকে পরিত্যাগ করিয়াছিলেন। বস্তুতঃ তিনি যুধিষ্ঠিরাদি পাণ্ডবগণের সহোদর ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা। এ কথা কুন্তী ভিন্ন আর কেহই জানিত না। আর কৃষ্ণ জানিতেন; তাঁহার অলৌকিক বুদ্ধির নিকটে সকল কথাই সহজে প্রতিভাত হইত। কুন্তী তাঁহার পিতৃঘরা; ভোজরাজগৃহে এ ঘটনা হয়, অতএব কৃষ্ণ মনুষ্যবুদ্ধিতেই ইহা জানিতে পারা অসম্ভব নহে।

কৃষ্ণ এই কথা এক্ষণে রথারূঢ় কর্ণকে শুনাইলেন। বলিলেন,

“শাস্ত্রজ্ঞেরা কহেন, যিনি যে কস্তার পাণিগ্রহণ করেন, তিনিই সেই কস্তার সহোদর ও কানীনপুত্রের পিতা। হে কর্ণ! তুমিও তোমার জননীর কন্যাকালাবস্থায় সযুৎপন্ন হইয়াছ, উন্নিমিত্ত তুমি ধর্ম্যভঃ পুত্র; অতএব চল, ধর্ম্মশাস্ত্রের বিরুদ্ধেও\* তুমি রাজ্যোখর হইবে।” তিনি কর্ণকে বুঝাইয়া দিলেন যে তিনি জ্যেষ্ঠ, একজ্ঞ তিনিই রাজা হইবেন, অপর পক্ষ পাণ্ডব তাঁহার আজ্ঞামুবর্তী হইয়া তাঁহার পরিচর্যায় নিযুক্ত থাকিবে।

কৃষ্ণের এই পরামর্শ, সর্বজননের ধর্ম্মবুদ্ধিকর ও হিতকর। প্রথমতঃ কর্ণের পক্ষে হিতকর, কেন না তিনি রাজ্যোখর হইবেন, এবং তাঁহার পক্ষে ধর্ম্মামুন্নত, কেন না ভ্রাতৃগণের প্রতি শত্রুভাব পরিত্যাগ করিয়া মিত্রভাব অবলম্বন করিবেন। ইহা

\* “বিরুদ্ধেও” এই পদটি কালীপ্রসন্ন সিংহে। অনুবাদে আছে, কিন্তু ইহা এখানে অসঙ্গত বলিয়া বোধ হয়। আমার কাছে দুই মহাভারত বাঁধা আছে, তাহাতে দেখিলাম, সিংহাচর্যনামাভাগে আছে। বোধ হয় সিংহাচর্যনামাভাগেই হইবে। তাহা হইলে অর্থ সঙ্গত হয়।

হৃষ্যোদনাদির পাশ্বেও পরম হিতকর, কেন না যুদ্ধ হইলে তাঁহারা কেবল রাজ্যভ্রষ্ট নহে, বরং নিপাতপ্রাপ্ত হইবারই সম্ভাবনা। যুদ্ধ না হইলে তাঁহাদের প্রাণও বজায় থাকিবে, রাজ্যও বজায় থাকিবে, কেবল পাণ্ডবের ভাগ কিরাইয়া দিতে হইবে। ইহাতে পাণ্ডবদিগেরও হিত ও ধর্ম, কেন না যুদ্ধরূপ নৃশংস ব্যাপারে প্রবৃত্ত না হইয়া, আত্মীয় স্বজন জ্ঞাত্তি বধ না করিয়াও, স্বরাজ্য কর্ণের সহিত ভোগ করিবেন। আর এ পরামর্শের পরম ধর্ম্যতা ও হিতকারিতা এই যে, ইহা দ্বারা অসংখ্য মনুষ্যগণের প্রাণ রক্ষা হইতে পারিবে।

কর্ণও কৃষ্ণের কথা উপযোগিতা স্বীকার করিলেন। তিনিও বুঝিয়াছিলেন যে এ যুদ্ধে হৃষ্যোদনাদির রক্ষা নাই। কিন্তু কৃষ্ণের কথায় সম্মত হইলে তাঁহাকে কোন কোন ক্ষরতর অপরাধে অপরাধী হইতে হয়। অধিরথ ও রাধা তাঁহাকে প্রতিপালন করিয়াছেন। তাঁহাদের আশ্রয়ে থাকিয়া তিনি সূতবংশে বিবাহ করিয়াছেন, এবং সেই ভার্য্যা হইতে তাঁহার পুত্র পৌত্রাদি জন্মিয়াছে। তাঁহাদিগকে কোন মতেই কর্ণ পরিত্যাগ করিতে পারেন না। আর তিনি ত্রয়োদশ বংশের হৃষ্যোদনের আশ্রয়ে থাকিয়া রাজ্যভোগ করিয়াছেন; হৃষ্যোদন তাঁহায়ই ভরসা করেন; এখন হৃষ্যোদনকে পরিত্যাগ করিয়া পাণ্ডবপক্ষে গেলে লোকে তাঁহাকে কৃতঘ্ন, পাণ্ডবদিগের ঐশ্বর্যালোলুপ, বা তাহাদের ভয়ে ভীত কাপুরুষ বলিবে। এই জন্য কর্ণ কোন মতেই কৃষ্ণের কথায় সম্মত হইলেন না।

কৃষ্ণ বলিলেন, “যখন আমার কথা তোমার হৃদয়ঙ্গম হইল না, তখন নিশ্চয়ই এই বন্ধুরার সংহারদশা সমুপস্থিত হইয়াছে।”

কর্ণ উপযুক্ত উত্তর দিয়া, কৃষ্ণকে গাঢ় আলিঙ্গন করিয়া বিষমভাবে বিদায় গ্রহণ করিলেন।

কৃষ্ণচরিত্র বৃষ্ণিবীর জন্ত কর্ণচরিত্রের বিস্তারিত সমালোচনার প্রয়োজন নাই; এজন্য আমি তৎসম্বন্ধে কিছু বলিলাম না। কর্ণচরিত্র অতি মহৎ ও মনোহর।

## নবম পরিচ্ছেদ

### উপসংহার

কৃষ্ণ উপন্যাস নগরে কিরিয়া আসিলে, যুধিষ্ঠিরাদি জিজ্ঞাসা করিলেন, তুমি হস্তিনাপুরে কি করিয়াছিলে বল।

কৃষ্ণ, নিজে যাহা বলিয়াছিলেন, এবং অন্তে যাহা বলিয়াছিল, তাই বলিতে লাগিলেন। কিন্তু সেই সকল বক্তৃতার পূর্ব-পূর্ব অধ্যায়ে যেরূপ বর্ণনা দেখিয়াছি, এখানে তাহার সহিত মিল নাই। কিছুই সঙ্গে কিছু মিলে না। মিলিলে দীর্ঘ পুনরাবৃত্তি ঘটিত। তাহা হইতে উদ্ধার পাইবার জন্য কোন মহাপুরুষ কিছু নূতন রকম বসাইয়া দিয়াছেন বোধ হয়।

এইখানে ভগবদ্গান-পর্বাধ্যায় সমাপ্ত। তার পর সৈন্যনির্ধাণ-পর্বাধ্যায়। ইহাতে বিশেষ কথা কিছু নাই। কতকগুলো মৌলিক কথা আছে; কতকগুলো কথা অমৌলিক বলিয়া বোধ হয়; কৃষ্ণসম্বন্ধীয় কথা বড় অল্প। কৃষ্ণের ও অর্জুনের পরামর্শালাপসারে, পাণ্ডবেরা ধৃষ্টদ্যুম্নকে সেনাপতি নিযুক্ত করিলেন, এবং বলরাম মদ খাইয়া আসিয়া, কৃষ্ণকে কিছু মিষ্ট ভৎসনা করিলেন, কেন না তিনি কুরুপাণ্ডবকে সমান জ্ঞান করেন না। কুরু-সভায় যাহা ঘটিয়াছিল, সে কথাও কিছু হইল। ইহা ভিন্ন আরও কিছু নাই।

তাহার পর উলূকদূতাগমন-পর্বাধ্যায়। এটি নিতান্ত অকিঞ্চিংকর। ইহাতে আর কিছুই নাই, কেবল উভয় পক্ষের গালিগালাজ। দুর্যোধন, শকুনি প্রভৃতির পরামর্শে উলূককে পাণ্ডবদিগের নিকট পাঠাইলেন। উদ্দেশ্য আর কিছুই নহে, কেবল পাণ্ডবদিগকে ও কৃষ্ণকে খুব গালিগালাজ করা। উলূক আসিয়া ছয় জনকেই খুব গালিগালাজ করিল। পাণ্ডবেরা উত্তরে খুবই গালিগালাজ করিলেন। কৃষ্ণ বড় কিছু বলিলেন না, তাহার দ্বারা রোষামর্দশূন্য ব্যক্তি গালিগালাজ করে না, বরং একটা রাগারাগি বাড়ীবাড়ি বাহাতে না হয়, এই অভিপ্রায়ে পাণ্ডবেরা উত্তর করিবার আগেই তিনি উলূককে বিদায় করিবার চেষ্টা করিলেন। বলিলেন, “তুমি শীঘ্র গমন করিয়া দুর্যোধনকে কহিবে—পাণ্ডবেরা তোমার বাক্য শ্রবণ ও তাহার যথার্থ অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন। এক্ষণে তোমার যেরূপ অভিপ্রায় তাহাই হইবে।” অথচ গালিগালাজটা কৃষ্ণাৰ্জুনের ভাগেই বেশী রকম হইয়াছিল।

কিন্তু উলূকের দুর্বুদ্ধি, উলূক ছাড়ে না। আবার গালিগালাজ আরম্ভ করিল। না হইবে কেন? ইনি দুর্যোধনের সহোদর। তখন পাণ্ডবেরা একে একে উলূকের উত্তর দিলেন। উলূককে সুদ সমেত আসল কিরাইয়া দিলেন। কৃষ্ণও একটা কথা বলিলেন, “আমি অর্জুনের সারথ্য স্বীকার করিয়াছি বলিয়া যুদ্ধ করিব না, ইহা মনে স্থির করিয়া ভীত হইতেছ না; কিন্তু যেমন হুতাসনে তৃণ সকল ভস্মসাৎ করে; তদ্রূপ আমিও চরম কালে ক্রোধভরে সমস্ত পাণ্ডিবগণকে সংহার করিব সন্দেহ নাই।”

উলূকদূতাগমন-পর্বাধ্যায়ে মহাভারতের কার্যের পক্ষে কিছুমাত্র প্রয়োজন নাই। ইহাতে রচনার নৈপুণ্য বা কবিত্ব নাই। এবং কোন কোন স্থান মহাভারতের অস্বাভাবিকতার

সহিত বিলম্বসমাপন। অল্পকল্পিকাধ্যায় সমস্ত এক কৃষ্ণের সৌভাগ্য কথা আছে, কিন্তু উল্লেখের কথা নাই। এই সকল কারণে ইহাকে আদিমস্তরাস্তরিত বিবেচনা করি না।

ইহার পর অখাতিতখনস্থান, একা তৎপরে অখোপাখ্যান-পর্বাব্যায়। এ সকলে কল্পমুগ্ধতা কিছুই নাই। এইখানে উল্লেখশরৎ সমাপ্ত।

ষষ্ঠ খণ্ড

কুরুক্ষেত্র

যো নিবন্ধো ভবেদ্রাত্মো দিবা ভবতি বিজিতঃ ।

ইষ্টানিষ্টস্ত চ দ্রষ্টা তস্মৈ দ্রষ্টাঙ্গনে নমঃ ॥

শান্তিপর্ক, ৩৭ অধ্যায়ঃ ।



## প্রথম পরিচ্ছেদ

### ভীষ্মের যুদ্ধ

এক্ষণে কুরুক্ষেত্রের মহাযুদ্ধ আরম্ভ হইবে। মহাভারতে চারিটি পর্বের ইহা বর্ণিত হইয়াছে। দুর্যোধনের সেনাপতিগণের নামক্রমে ক্রমান্বয়ে এই চারিটি পর্বের নাম হইয়াছে ভীষ্মপর্ব, দ্রোণপর্ব, কর্ণপর্ব ও শল্যপর্ব।

এই যুদ্ধপর্বগুলি মহাভারতের নিকৃষ্ট অংশ মধ্যে গণ্য করা উচিত। পুনরুজ্জী, অকারণ এবং অরুচিকর বর্ণনাবাহুল্য, অনৈসর্গিকতা, অত্যাুক্তি এবং অসঙ্গতি দোষ এইগুলিতে বড় বেশী। ইহার অল্প ভাগই আদিমস্তরভুক্ত বলিয়া বোধ হয়। কিন্তু কোন্ অংশ মৌলিক, আর কোন্ অংশ অমৌলিক, স্থির করা বড় দুষ্কর। যেখানে সবই কাঁটাবন, সেখানে পুষ্পচয়ন বড় দুঃসাধ্য। তবে যেখানে কৃষ্ণচরিত্র সম্বন্ধে কোন কথা পাওয়া যায়, সেই স্থান আমরা যথাসাধ্য বুদ্ধিবার চেষ্টা করিব।

ভীষ্মপর্বের প্রথম জম্বুখণ্ড-বিনির্মাণ-পর্বাদ্যায়। তাহার সঙ্গে যুদ্ধের কোন সম্বন্ধ নাই—মহাভারতেরও বড় অল্প। কৃষ্ণচরিত্রের কোন কথাই নাই। তার পর ভগবদ্গীতা-পর্বাদ্যায়। ইহার প্রথম চব্বিশ অধ্যায়ের পর গীতারম্ভ। এই চব্বিশ অধ্যায় মধ্যে কৃষ্ণ সম্বন্ধীয় বিশেষ কোন কথা নাই। কৃষ্ণ যুদ্ধের পূর্বে দুর্গাস্তব করিতে অর্জুনকে পরামর্শ দিলে, অর্জুন যুদ্ধারম্ভ কালে দুর্গাস্তব পাঠ করিলেন। কোন গুরুতর কার্য আরম্ভ করিবার সময়ে আপন আপন বিশ্বাসানুযায়ী দেবতার আরাধনা করিয়া তাহাতে প্রবৃত্ত হওয়া কর্তব্য। তাহা হইলে ঈশ্বরের আরাধনা হইল। যাহা বলিয়া ডাকি না কেন, এক ভিন্ন ঈশ্বর নাই।

তার পর গীতা। ইহাই কৃষ্ণচরিত্রের প্রধান অংশ। এই গীতান্তে অনুপম পবিত্র ধর্ম প্রচারই কৃষ্ণের আদর্শ মনুষ্যত্বের বা দেবত্বের এক প্রধান পরিচয়।

কিন্তু এখানে আমি গীতা সম্বন্ধে কোন কথা বলিব না। তাহার কারণ এই যে এই গীতান্তে ধর্ম একখানি পৃথক্ গ্রন্থে\* কিছু কিছু বুঝাইয়াছি, পরে আর একখানি গ

\* বর্জিত।

† ঐশ্বর্যবলীতার বাহালা গীতা।



লিখিতে নিযুক্ত আছি। গীতা সম্বন্ধে আমার মত এই দুই গ্রন্থে পাওয়া যাইবে। এখানে পুনরুজ্জ্বল প্রয়োজন নাই।

ভগবদগীতা-পর্বাধ্যায়ের পর ভীষ্মবধ-পর্বাধ্যায়। এইখানেই যুদ্ধারম্ভ। যুদ্ধে কৃষ্ণ অর্জুনের সারথি মাত্র। সারথিদ্বয়ের অদৃষ্ট রত্ন মন্ডল ছিল। মহাভারতে যে যুদ্ধের বর্ণনা আছে, তাহা কতকগুলি ঐশ্বর্য্যযুদ্ধ মাত্র। রথিগণ যুদ্ধ করিবার সময়ে পরস্পরের অস্ত্র ও সারথিকে বিনাশ করিবার চেষ্টা করিতেন। তাহার কারণ, অস্ত্র বা সারথি নষ্ট হইলে, আর রথ চলিবে না। রথ না চলিলে রথী বিপর্য্য হইতেন। সারথিরা বোঝা নহে— বিনা দোষে বিনা যুদ্ধে নিহত হইত। কৃষ্ণকেও সে সুখের ভাগী হইতে হইয়াছিল। তিনি হত হইতেন নাই বটে, কিন্তু যুদ্ধের অষ্টাদশ দিবস যুদ্ধে যুদ্ধে বহু সংখ্যক বাণের দ্বারা বিদ্ধ হইয়া কত বিকৃত হইতেন। অস্ত্রাত্ম সারথিগণ আত্মরক্ষার অক্ষম, তাহারা বৈশ্ব, জাতিতে ক্ষত্রিয় নহে। কৃষ্ণ, আত্মরক্ষার অভিশয় সক্ষম, তথ্যচ কর্তব্যানুরোধে বসিয়া মার খাইতেন।

মহাভারতের যুদ্ধে তিনি অস্ত্রধারণ করিবেন না প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন, ইহা বলিয়াছি। কিন্তু এক দিন তিনি অস্ত্রধারণ করিয়াছিলেন। অস্ত্রধারণ করিয়াছিলেন মাত্র, কিন্তু প্রয়োগ করেন নাই। সে ঘটনাটা এইরূপ;—

ভীষ্ম দুর্য্যোধনের সেনাপতিত্বে নিযুক্ত হইয়া যুদ্ধ করেন। তিনি যুদ্ধে একরূপ নিপুণ যে, পাণ্ডবসেনার মধ্যে অর্জুন ভিন্ন আর কেহই তাঁহার সমকক্ষ ছিল না। কিন্তু অর্জুন তাঁহার সঙ্গে ভাল করিয়া যশস্বিত্ব অনুসারে যুদ্ধ করেন না। তাহার কারণ এই যে, ভীষ্ম সম্বন্ধে অর্জুনের পিতামহ, এবং বাল্যকালে পিতৃহীন, পাণ্ডবগণকে ভীষ্মই পিতৃব্য প্রতিপালন করিয়াছিলেন। ভীষ্ম এখন দুর্য্যোধনের অনুরোধে নিরপরাধী পাণ্ডবদিগের শত্রু হইয়া তাহাদের অনিষ্টার্থ তাহাদের সঙ্গে যুদ্ধ করিতেছেন বলিয়া, যদিও ভীষ্ম ধর্ম্মতঃ অর্জুনের বধ্য, তথাপি অর্জুন পূর্বকথা স্মরণ করিয়া কোন মতেই ভীষ্মের বধ সাধনে সম্মত নহে। এক্ষণ ভীষ্মের সঙ্গে যুদ্ধ উপস্থিত হইলে যুদ্ধযুদ্ধ করেন, পাছে ভীষ্ম নিপতিত হন, এক্ষণ সর্বদা সঙ্কুচিত। তাহাতে ভীষ্ম, অপ্রতিহত বীর্য্যে বহুসংখ্যক পাণ্ডবসেনা বিনষ্ট করিতেন। ইহা দেখিয়া এক দিবস ভীষ্মকে বধ করিবার মানসে কৃষ্ণ স্বয়ং চক্রহস্তে অর্জুনের রথ হইতে অবরোহপূর্বক ভীষ্মের প্রতি পদব্রজে ধাবমান হইলেন।

দেখিয়া, কৃষ্ণভক্ত ভীষ্ম পরমাল্লাদিত হইয়া বলিলেন,

এহেহি দেবেশ জগন্নিবাস! নমোহস্ত তে শাক্‌গম্যসিপাণে।

এসহ মাং পাতয় লোকনাথ! রথোত্তমাং ভূতশরণ্যং সংযোজ।

“এসো এসো যোষণ করিয়াবান। হে শাৰ্ঙ্গদাতাধন্যধারিন্। তোমাকে নয়কার। হে লোকনাথ ভূতশরণ্য। যুদ্ধে আয়াকে অবিলম্বে রথোত্তম হইতে পাতিত কর।”

অৰ্জুনও কৃষ্ণের পশ্চাদ্গমন করিয়া, কৃষ্ণকে অঙ্কন করিয়া, অশ্ব সাধ্যাঙ্গুসারে যুদ্ধ করিতে প্রতিজ্ঞা করিয়া, কিরাইয়া আনিলেন।

এই ঘটনা দুইবার বর্ণিত হইয়াছে, একবার তৃতীয় দিবালের যুদ্ধে, আর একবার নবম দিবসের যুদ্ধে। প্রৌঢ়গণ একই, সুতরাং এক দিবসেরই ঘটনা লিপিকারেণ্ড্র ভ্রম প্রদায়ক বা ইচ্ছাশক্তঃ দুইবার লিখিত হইয়া থাকিবে। সংস্কৃত গ্রন্থে সচরাচর এরূপ ঘটনা থাকে।

রচনা দেখিয়া বিচার করিলে, এই বিবরণকে মহাভারতের প্রথমস্তরভূক্ত বিবেচনা করা যাইতে পারে। করিষ প্রথম জ্যেষ্ঠীয়, ভাব ও ভাষা উদার এবং জটিলতাপূৰ্ণ। প্রথম স্তরের বড়টুকু মৌলিকতা স্বীকার করা যাইতে পারে, এই ঘটনারও বড়টুকু মৌলিকতা স্বীকার করা যাইতে পারে।

এই ঘটনা লইয়া কৃষ্ণভক্তেরা, কৃষ্ণের প্রতিজ্ঞা সম্বন্ধে একটা তর্ক তুলিয়া থাকেন। কানীদাস ও কথকেরা এই প্রতিজ্ঞাভঙ্গ অবলম্বন করিয়া, কৃষ্ণের মাহাত্ম্য কীৰ্ত্তন করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন যে, ভীষ্ম যুদ্ধারম্ভকালে কৃষ্ণের সাংক্ৰান্ত প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন যে—তুমি যেমন প্রতিজ্ঞা করিয়াছ যে এ যুদ্ধে অস্ত্র ধারণ করিবে না, আমিও প্রতিজ্ঞা করিতেছি তোমাকে অস্ত্র ধারণ করাইব।

অতএব এক্ষণে ভক্তবৎসল কৃষ্ণ, আপনাব প্রতিজ্ঞা লঙ্ঘিত করিয়া, ভক্তের প্রতিজ্ঞা রক্ষা করিলেন।

এ সুবুদ্ধিরচনার কোন প্রয়োজন দেখা যায় না। ভীষ্মের অবস্থিতি প্রতিজ্ঞাও মূল মহাভারতে দেখা যায় না। কৃষ্ণেরও কোন প্রতিজ্ঞা লঙ্ঘিত হয় নাই। তাঁহার প্রতিজ্ঞার মৰ্ম্ম এই যে—যুদ্ধ করিব না। দুর্যোধন ও অৰ্জুন উভয়ে তাঁহাকে এককালে বরণাভিলাষী হইলে, তিনি উভয়ের সঙ্গে তুল্য ব্যবহার করিবা—জন্ত বলিলেন, “আমার তুল্য বলশালী আমার নারায়ণী সেনা এক জন গ্রহণ কর; আর এক জন আমাকে লও।” “অযুধ্যমানঃ সংগ্রামে স্তম্ভশস্ত্রোহহমেকতঃ” এই পর্য্যন্ত প্রতিজ্ঞা। সে প্রতিজ্ঞা রক্ষিত হইয়াছিল। কৃষ্ণ যুদ্ধ করেন নাই। ভীষ্ম সম্বন্ধীয় এই ঘটনাটির উদ্দেশ্য আর কিছুই নহে; কেবল সাধ্যাঙ্গুসারে যুদ্ধে পরাভূত অৰ্জুনকে যুদ্ধে উত্তেজিত করা। ইহা সারথিরা করিতেন। উদ্দেশ্য সফল হইয়াছিল।

অভিমহা ভাগ্যক্রমেই বীরগণের অভিলষিত পতি প্রাপ্ত হইয়াছে। মহাবীর অভিমহা কৃষ্ণ শত্রু সংহার করিয়া পুণ্যজনিত সর্বকামপ্রদ অক্ষর লোকে গমন করিয়াছে। শাখাগণ, তপতা ব্রহ্মচার্য শাস্ত্র ও প্রজ্ঞা দ্বারা যেরূপ পতি অভিলাষ করেন, তোমার হৃদয়ের সেইরূপ পতিলাভ হইয়াছে। হে ব্রহ্মদেব! তুমি বীৰজননী, বীরশত্রী, বীরনন্দিনী ও বীরবান্ধবা; অতএব তনয়ের নিমিত্ত তোমার শোকাবুল হওয়া উচিত নহে।”

এ সকলে মাতার শোক নিবারণ হয় না জানি। কিন্তু এ হৃদয়ঙ্গম দেখে কল্প কণাশ্রুতা শুনি ও শুনাই, ইহা ইচ্ছা করে।

এ দিকে পুত্রশোকাক্ত অর্জুন অতিশয় রোষপরবশ হইয়া এক নিবাক্রম প্রতিজ্ঞায় আপনাকে আবদ্ধ করিলেন। তিনি যাহা কনিলেন, তাহাতে বুঝিলেন যে অভিমহ্যের হত্যার প্রধান কারণ জয়তথ। তিনি অতি কঠিন শপথ করিয়া প্রতিজ্ঞা করিলেন যে, পরদিন সূর্য্যাস্তের পূর্বে জয়তথকে বধ করিবেন না পারেন, আপনি অগ্নিপ্রবেশপূর্ব্বক প্রাণত্যাগ করিবেন।

এই প্রতিজ্ঞায় উভয় শিবিরে বড় ছলছল পড়িয়া গেল। পাণ্ডবসৈন্য অতিশয় কোলাহল করিতে লাগিল, এবং বাদিজবাদকগণ ভারি বাজানা বাজাইতে লাগিল। কৌরবেরা চমকিত হইয়া অহুসঙ্কান দ্বারা প্রতিজ্ঞা জানিতে পারিয়া জয়তথরক্ষার্থ মন্ত্রণা করিতে লাগিল।

কৃষ্ণ দেখিলেন, একটা বিষম ব্যাপার উপস্থিত হইয়াছে। অর্জুন বিবেচনা না করিয়া যে কঠিন প্রতিজ্ঞা করিয়া বসিয়াছেন, তাহাতে উত্তীর্ণ হওয়া সুসাধ্য নহে। জয়তথ নিজে মহারথী, সিংহসেবীর দেশের অধিপতি, বহুসেনার নায়ক, এবং চূর্য্যোধনের ভগিনীপতি। কৌরব পক্ষীয় অপরাজের যোদ্ধাগণ তাঁহাকে সাধ্যানুসারে রক্ষা করিবেন। এ দিকে পাণ্ডবপক্ষের প্রধান পুরুষেরা সকলেই অভিমহ্যশোকে বিহ্বল—মন্ত্রণায় বিযুক্ত। অতএব কৃষ্ণ নিজেই নেতৃত্ব গ্রহণ করিয়া কল্মষ প্রবৃত্ত হইলেন। তিনি কৌরবশিবিরে গুপ্তচর পাঠাইলেন। চর আসিয়া সেখানকার বৃত্তান্ত সব বলিল। কৌরবেরা প্রতিজ্ঞার কথা সব জানিয়াছে। দ্রোণাচার্য্য ব্যহরচনা করিবেন; তৎপক্ষাৎ কর্ণাদি সমস্ত কৌরব-পক্ষীয় বীরগণ একত্রিত হইয়া জয়তথকে রক্ষা করিবেন। এই চূর্ত্তে ব্যাহভেদ করিয়া, সকল বীরগণকে একত্র পরাজিত করিয়া, মহাবীর জয়তথকে নিহত করা অর্জুনেরও অসাধ্য হইতে পারে। অসাধ্য হয়, তবে অর্জুনের আত্মহত্যা নিশ্চিত।

অতএব কৃষ্ণ আপনার অহুর্থেয় চিন্তা করিয়া, তাহার ব্যবস্থা করিলেন। আপনার সারথি দারুণকে ডাকিয়া, কৃষ্ণের নিজের রথ, উত্তম অশ্বে যোজিত করিয়া, অস্ত্রশস্ত্রে পরিপূর্ণ

করিয়া প্রভাতে প্রান্তর রাখিতে আজ্ঞা করিলেন। তাঁহার অভিপ্রায় যে যদি অর্জুন এক দিনে ব্যূহপার হইয়া সকল বীরগণকে পরাজয় করিতে না পারেন, তবে তিনি নিজেই যুদ্ধ করিয়া কৌরবনেতৃগণকে বধ করিয়া জয়দ্রথবধের পথ পরিষ্কার করিয়া দিবেন।

কৃষ্ণকে যুদ্ধ করিতে হয় নাই, অর্জুন স্বীয় বাহুবলেই কৃতকার্য হইয়াছিলেন। কিন্তু যদি কৃষ্ণকে যুদ্ধ করিতে হইত, তাহা হইলে “অব্ধ্যমানঃ সংগ্রামে স্তম্ভশত্রোহহমেকতঃ” ইতি সত্য হইতে বিচ্যুতি ঘটিত না। কারণ, যে যুদ্ধ সন্ধকে এ প্রতিজ্ঞা ঘটিয়াছিল, সে যুদ্ধ এ নহে। কুরুপাণ্ডবের রাজ্য লইয়া যে যুদ্ধ, এ সে যুদ্ধ নহে। আত্মিকার এ অর্জুনপ্রতিজ্ঞা-জনিত যুদ্ধ। এ যুদ্ধের উদ্দেশ্য ভিন্ন; এক দিকে জয়দ্রথের জীবন, অল্প দিকে অর্জুনের জীবন লইয়া যুদ্ধ। যুদ্ধে অর্জুনের পরাস্তব হইলে, তাঁহাকে অগ্নিপ্রবেশ করিয়া আত্মহত্যা করিতে হইবে। এ যুদ্ধ পূর্বে উপস্থিত হয় নাই—সুতরাং “অব্ধ্যমানঃ সংগ্রামে” ইতি প্রতিজ্ঞা ইহার পক্ষে বৰ্তে না। অর্জুন কৃষ্ণের সখা, শিশু এবং ভগিনীপতি; তাঁহার আত্মহত্যানিবারণ কৃষ্ণের অন্তর্গত কৰ্ম।

ইহার পর কৃষ্ণ ও অপর সকলে নিদ্রা গেলেন। এইখানে একটা আঘাতে রক্ষম স্বপ্নের গল্প আছে। স্বপ্নে আবার কৃষ্ণ অর্জুনের কাছে আসিলেন, উভয়ে সেই রাতে হিমালয় গেলেন, মহাদেবের উপাসনা করিলেন, পাণ্ডপত অস্ত্র পূর্বেই (বনবাস কালে) অর্জুন প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, কিন্তু আবার চাহিলেন, ও পাইলেন, ইত্যাদি ইত্যাদি। এ সকল সমালোচনার নিতান্ত অযোগ্য।

পরদিন সূর্যাস্তের প্রাকালে অর্জুন জয়দ্রথকে নিহত করিলেন। তৎক্ষণ কৃষ্ণের কোন সাহায্য প্রয়োজন হয় নাই। তথাপি কথিত হইয়াছে কৃষ্ণ অপরাত্নে যোগমায়ার দ্বারা সূর্যাকে আচ্ছন্ন করিলেন; জয়দ্রথ নিহত হইলে পরে সূর্যকে পুনঃপ্রকাশিত করিলেন। কেন? সূর্যাস্ত হইয়াছে ভ্রমে, জয়দ্রথ অর্জুনের সম্মুখে আসিবেন এইরূপ ভ্রান্তির সৃষ্টির জন্য? এইরূপ ভ্রান্তিতে পড়িয়া জয়দ্রথ এবং তাঁহার রক্ষকগণ, উল্লাসিত এবং অনবহিত হইবেন, ইহাই কি অভিপ্রায়? এইখানে কাথের এক স্তরের উপর আর এক স্তর নিহিত হইয়াছে স্পষ্ট দেখা যায়। এক দিকে দেখা যায় যে একরূপ ভ্রান্তিজননের কোন প্রয়োজন ছিল না। যোগমায়াবিকাশের পূর্বেও অর্জুন জয়দ্রথকে দেখিতে পাইতেছিলেন, এবং তিনি জয়দ্রথকে প্রহার করিতেছিলেন, জয়দ্রথও তাঁহাকে প্রহার করিতেছিল। সূর্য্যাবরণের পরেও ঠিক তাহাই হইতে লাগিল। সূর্য্যাবরণের পূর্বেও অর্জুনকে যেরূপ করিতে হইতেছিল, এখনও ঠিক সেইরূপ হইতে লাগিল। সমস্ত কৌরববীরগণকে পরাস্ত না

করিয়া অস্বাভাবিক নিহত করিতে পারিলেন না। আর এক দিকে এই সকল উদ্ভিদ নিসেন্দ্রী, সুবিধাব্যবস্থার বোঝাধার বিকাশ। এ কৃষ্ণকবির আরোহণ, পারশ্রিতকরে সুখাইভেদ।

## তৃতীয় পারচ্ছেদ

### দ্বিতীয় স্তরের কবি

আমরা এত দূর পর্য্যন্ত সোজা পথে, সুবিধামত চলিয়া আসিতেছিলাম; কিন্তু এখন হইতে ঘোরতর গোলযোগ। মহাভারত সমুদ্রবিশেষ, কিন্তু এতক্ষণ আমরা, তাহার স্থির বারিরাশি মধ্যে মধুর মুহুগন্তীর শব্দ শুনিতে শুনিতে সুখে নৌযাত্রা করিতেছিলাম। এক্ষণে সহসা আমরা ঘোরবাত্যায় পড়িয়া, তরঙ্গাভিঘাতে পুনঃ পুনঃ উৎক্লিষ্ট নিক্ষিপ্ত হইব। কেন না, এখন আমরা বিশেষ প্রকারে মহাভারতের দ্বিতীয় স্তরের কবির হাতে পড়িলাম। তাঁহার হস্তে কৃষ্ণচরিত্র সম্পূর্ণ পরিবর্তিত হইয়াছে। যাহা উদার ছিল, তাহা এক্ষণে ক্ষুদ্র ও সঙ্কীর্ণ হইয়া পড়িতেছে; যাহা সরল তাহা এক্ষণে কৌশলময়। যাহা সত্যময় ছিল, তাহা এক্ষণে অসত্য ও প্রবন্ধনার আকর; যাহা শ্রায় ও ধর্ম্মের অমুমোদিত ছিল, তাহা এক্ষণে অশ্রায় ও অধর্ম্মে কলু্যিত। দ্বিতীয় স্তরের কবির হাতে কৃষ্ণচরিত্র এইরূপ বিকার প্রাপ্ত হইয়াছে।

কিন্তু কেন ইহা হইল? দ্বিতীয় স্তরের কবি নিতান্ত ক্ষুদ্র কবি নহেন; তাঁহার সৃষ্টিকৌশল জাজল্যমান। তিনি ধর্ম্মাধর্ম্মজ্ঞানশূন্য নহেন। তবে তিনি কৃষ্ণের এরূপ দশা ঘটাইয়াছেন কেন? তাহার অতি নিগূঢ় তাৎপর্য্য দেখা যায়।

প্রথমতঃ আমরা পুনঃ পুনঃ দেখিয়াছি ও দেখিব যে, কৃষ্ণ প্রথম স্তরের কবির হাতে ঈশ্বরাবতার বলিয়া পরিশ্ফুট নহেন। তিনি নিজের ত সে কথা মুখেও আনেন না; পুনঃ পুনঃ আপনার মানবী প্রকৃতিই প্রবাদিত ও পরিচিত করেন; এবং মানুষী শক্তি অবলম্বন করিয়া কার্য্য করেন। কবিও প্রায় সেই ভাবেই তাঁহাকে স্থাপিত করিয়াছেন। প্রথম স্তরে এমন সন্দেহও হয় যে, যখন ইহা প্রণীত হইয়াছিল তখন হয়ত কৃষ্ণ ঈশ্বরাবতার বলিয়া সর্ব্বজনস্বীকৃত নহেন। তাঁহার নিজের মনেও সে ভাব সকল সময়ে বিরাজমান নহে। স্থূল কথা মহাভারতের প্রথম স্তর কতকগুলি প্রাচীন কিম্বদন্তীর সংগ্রহ মাত্র এবং কাব্যালঙ্কারে কবিকর্তৃক রঞ্জিত; এক আখ্যায়িকার সূত্রে যথার্থ সন্নিবেশপ্রাপ্ত। কিন্তু

কোন দ্বিতীয় অঙ্ক মহাকাব্যকে অবিলম্বে হইল, তখন যখন হু-জীকালের ইশ্বর সর্বত্র  
বাস্তব। অতএব দ্বিতীয় অঙ্কের কবি তাঁহাকে ইশ্বরায়তার স্বরূপই দ্বিষ্ট ও দ্বিষ্ট  
করিয়াছেন। তাঁহার রচনার কৃষ্ণ ও স্নেহবায় আপনাতঃ ইশ্বরত্বের পরিচয় দিয়া থাকেন,  
এবং ঐশী শক্তি দ্বারা কার্য্য নির্বাহ করেন। কিন্তু ইশ্বর পুণ্যময়, কবি তাহাও জানেন।  
তবে, একটা তত্ত্ব পরিশুদ্ধ করিবার জন্ত তাঁহাকে বড় ব্যস্ত দেখি। ইউরোপীয়েরাও সেই  
তত্ত্ব লইয়া বড় ব্যস্ত। তাঁহারা বলেন, ভগবান্ দয়াময়, করুণাক্রমেই জীবনষ্টি করিয়াছেন ;  
জীবের মঙ্গলই তাঁহার কামনা। তবে পৃথিবীতে হুঃখ কেন? তিনি পুণ্যময়, পুণ্যই  
তাঁহার অভিপ্রেত। তবে আবার পৃথিবীতে পাপ আসিল কোথা হইতে? খ্রিষ্টানের  
পক্ষে এ তত্ত্বের মীমাংসা বড় কষ্টকর, কিন্তু হিন্দুর পক্ষে তাহা সহজ। হিন্দুর মতে ইশ্বরই  
জগৎ। তিনি নিজে সুখদুঃখ, পাপপুণ্যের অতীত। আমরা যাহাকে সুখদুঃখ বলি,  
তাহা তাঁহার কাছে সুখদুঃখ নহে, আমরা যাহাকে পাপপুণ্য বলি, তাহা তাঁহার কাছে  
পাপপুণ্য নহে। তিনি নীলার জন্ত এই জগৎসৃষ্টি করিয়াছেন। জগৎ তাঁহা হইতে  
ভিন্ন নহে—তাঁহারই অংশ। তিনি আপনাতঃ সন্তাকে অবিত্যয় আবৃত করাতাই উহা  
সুখদুঃখ পাপপুণ্যের আধার হইয়াছে। অতএব সুখদুঃখ পাপপুণ্য তাঁহারই মায়াজনিত।  
তাঁহা হইতেই সুখদুঃখ ও পাপপুণ্য। হুঃখ যে পাই, তাঁহার মায়া; পাপ যে করি, তাঁহার  
মায়া। বিষ্ণুপুরাণে কবি কৃষ্ণপীড়িত কালিয় সর্পের মুখে এই কথা দিয়াছেন,—

যথাং ভবতা সৃষ্টো জাত্যা রূপেণ চেশ্বর।

স্বভাবেন চ সংযুক্তস্তথেষং চেষ্টিতং মম ॥

অর্থাৎ “তুমি, আমাকে সর্পজাতীয় করিয়াছ, তাই আমি হিংসা করি।” প্রহ্লাদ  
বিষ্ণুর স্তব করিবার সময় বলিতেছেন,

বিজ্ঞাবিজ্ঞে ভবান্ সত্যমসত্যং স্বং বিধামুদে।\*

তুমি বিজ্ঞা, তুমিই অবিজ্ঞা, তুমি সত্য, তুমিই অসত্য, তুমি বিষ, তুমিই অমৃত।  
তিনি ভিন্ন জগতে কিছু নাই। ধর্ম্ম, অধর্ম্ম, জ্ঞান, অজ্ঞান, সত্য, অসত্য, শ্রায়, অশ্রায়,  
বুদ্ধি, দুর্ব্বুদ্ধি সব তাঁহা হইতে।

তিনি গীতায় স্বয়ং বলিতেছেন,

যে চৈব সাত্বিকা ভাবা রাজসাত্ত্বমাস্ত য়ে।

মন্ত এবোতি তান্ বিদ্ধি ন স্বহং ভেষু তে ময়ি ॥ ৭।১২

“বাহ্য সাম্বিকস্তান, বা রাজস বা তামস, সকলই আমা হইতে জানিবে।” আমি জাহার বশ নহি, সে সকল আমার অধীন।” শাস্তিপূর্বক ভীষ্ম বেধানে কৃষ্ণকে “সত্যায়নে নমঃ” “ধর্মায়নে নমঃ” বলিয়া স্তব করিতেছেন, সেইখানেই “কামায়নে নমঃ” “বোরাায়নে নমঃ” “ক্রোধায়নে নমঃ” “দুঃখায়নে নমঃ” ইত্যাদি শব্দে নমস্কার করিতেছেন; এবং উপসংহারে বলিতেছেন, “সর্বায়নে নমঃ।” প্রাচীন হিন্দুশাস্ত্র হইতে এরূপ বাক্য উদ্ধৃত করিয়া বহু মত পৃষ্ঠা পূরণ করা হইতে পারে।

যদি তাই, তবে মানুষকে একটা গুরুতর কথা বুঝাইতে পারি। দুঃখ জগদীশ্বর-শ্রেয়িত্ত, তিনি ভিন্ন ইহার অন্য কারণ নাই। যে পাপিষ্ঠ এজন্ত নিন্দিত এবং দণ্ডনীয়, তাহার সম্বন্ধে লোককে বুঝাইতে পারি, ইহার পাপবুদ্ধি জগদীশ্বরপ্রবর্তিত, ইহার বিচারের তিনি কর্তা, তোমরা কে ?

এই তথ্যের অবতারণায় দ্বিতীয় শ্রেণীর কবি, ভিতরে ভিতরে প্রবৃত্ত। শ্রেষ্ঠ কবিগণ, কখনই আধুনিক লেখকদিগের মত ভূমিকা করিয়া, ভূমিকায় সকল কথা বলিয়া দিয়া, কাব্যের অবতারণা করেন না। যন্ত্রপূর্বক তাঁহাদিগের মর্মার্থ গ্রহণ করিতে চেষ্টা করিতে হয়। সেক্সপীরের এক একখানি নাটকের মর্মার্থ গ্রহণ করিবার জন্ত কত সহস্র কৃতবিদ্য প্রতিভাশালী ব্যক্তি কত ভাবিলেন, কত লিখিলেন, আমরা তাহা বুঝিবার জন্ত কত মাথা ঘামাইলাম; কিন্তু আমাদের এই অপূর্ব মহাভারত গ্রন্থের একটা অধ্যায়ের প্রকৃত মর্ম-গ্রহণ করিবার জন্ত আমরা কখন এক দণ্ডের জন্ত কোন চেষ্টা করিলাম না। যেমন হরিসংকীর্তন কালে এক দিকে বৈষ্ণবেরা, খোলে ঘা পড়িতেই কাঁদিয়া পড়িয়া মাটিতে গড়াগড়ি দেন, আর এক দিকে নব্য শিক্ষিতেরা “Nuisance!” বলিয়া চাঁৎকার করিতে করিতে পশ্চাচ্ছাবিত হয়েন, তেমনি প্রাচীন হিন্দু গ্রন্থের নাম মাত্রে এক দল মাটিতে পড়িয়া গড়াগড়ি দেন; মকল কাবল ভূমি শুনিয়া ভক্তিরসে দেশ আপ্ত করেন, আর এক দল সকলই মিথ্যা, উপধর্ম, অজ্ঞা, পরিহার্য, উপহাস্যাম্পদ বিবেচনা করেন। বুঝিবার চেষ্টা কাহারও নাই। শকার্থবোধ হইলেই তাঁহারা যথেষ্ট বুঝিলেন মনে করেন। দুঃখের উপর দুঃখ এই, কেহ বুঝাইলেও বুঝিতে ইচ্ছা করেন না।

ঈশ্বরই সব—ঈশ্বর হইতেই সমস্ত। তাঁহা হইতে জ্ঞান, তাঁহা হইতে জ্ঞানের অভাব বা ভ্রান্তি, তাঁহা হইতে বুদ্ধি, তাঁহা হইতে দুর্বুদ্ধি। তাঁহা হইতে সত্য, আবার তাঁহা হইতে অসত্য। তাঁহা হইতে জ্ঞায়, এবং তাঁহা হইতেই অজ্ঞায়। মনুষ্যজীবনের প্রধান উপাদান এই জ্ঞান ও বুদ্ধি, সত্য ও জ্ঞায়, এবং তদভাবে ভ্রান্তি, দুর্বুদ্ধি, অসত্য বা অজ্ঞায়।

সবই ঈশ্বরপ্রেরিত। কিন্তু জ্ঞান, বুদ্ধি, সত্য এবং জ্ঞান তাহা হইতে, ইহা বুঝাইবার প্রয়োজন নাই; হিন্দুর কাছে তাহা স্বতঃসিদ্ধ। তবে আত্মি হৃদ্বুদ্ধি প্রভৃতিও যে তাহা হইতে, তাহা মনুষ্যের জন্মকাল করিবার প্রয়োজন আছে। অন্ততঃ মহাভারতের দ্বিতীয় স্তরের কবি, এমন বিবেচনা করেন। আধুনিক জ্যোতির্বিদদেরা বলিয়া থাকেন, আমরা চন্দের এক পিঠই চিরকাল দেখি, অপর পৃষ্ঠ কখন দেখিতে পাই না। এই কবি সেই অদৃষ্টপূর্ব জগৎরহস্যের অপর পৃষ্ঠ আমাদের কাছে দেখাইতে চাহেন। তিনি জয়জয়বধে দেখাইতেছেন, আত্মি ঈশ্বরপ্রেরিত, ঘটোৎকচবধে দেখাইবেন, হৃদ্বুদ্ধিও তাহার প্রেরিত, জ্যোৎস্নাবধে দেখাইবেন, অসত্যও ঈশ্বর হইতে, দুর্ঘোষনবধে দেখাইবেন, অজ্ঞানও তাহা হইতে। আরও একটা কথা বাকি আছে। জ্ঞানবল, বুদ্ধিবল, সত্যবল, জ্ঞানবল, বাহুবলের কাছে কেহ নহে। বিশেষতঃ রাজনীতিতে বাহুবলের প্রাধান্য। মহাভারত বিশিষ্ট প্রকারে রাজনৈতিক কাব্য অর্থাৎ ঐতিহাসিক কাব্য; ইতিহাসের উপর নির্মিত কাব্য। অতএব এ কাব্যে বাহুবলের স্থান, জ্ঞান বুদ্ধাদির উপরে। দ্বিতীয় স্তরের কবি দেখিতে পান যে, কেবল জ্ঞান আত্মি, বুদ্ধি হৃদ্বুদ্ধি, সত্যাসত্য, এবং জ্ঞানজ্ঞান ঐশিক নিয়োগাধীন, ইহা বলিলেই রাজনৈতিক তত্ত্বটা সম্পূর্ণ হইল না, বাহুবল ও বাহুবলের অভাবও তাই। তিনি ইহা স্পষ্টীকৃত করিবার জন্য মোসলপর্ব প্রণীত করিয়াছেন। তথায় কৃষ্ণের অভাবে স্বয়ং অর্জুন লগুড়ধারী কৃষ্ণকগণের নিকট পরাভূত হইলেন।

আমি যাহাকে ঐশিক নিয়োগ বলিতেছি, অথবা দ্বিতীয় স্তরের কবি যাহা ঈশ্বর-প্রেরণা বলিয়া বুঝেন, ইউরোপীয়েরা তাহার স্থানে “Law” সংস্থাপিত করিয়াছেন। এই মহাভারতীয় কবিগণের বুদ্ধিতে “Law” কোন স্থান পাইয়াছিল কি না, আমি বলিতে পারি না। তবে ইহা বলিতে পারি যাহা “লর” উপরে, যাহা হইতে “Law,” তাহা তাহার ভালরূপে বুঝাইয়াছিলেন। তাহার বুঝিয়াছিলেন, সকলই ঈশ্বরেচ্ছা। কৃষ্ণকে কৰ্ম্মক্ষেত্রে অবতরিত করিয়া, এই কবি সেই ঈশ্বরেচ্ছা বুঝাইতে চেষ্টা করিলেন।



## চতুর্থ পরিচ্ছেদ

### ঘটোৎকচবধ

জয়দ্রথবধে আর একটা কৃষ্ণ সহজে অনৈসর্গিক কথা আছে। অর্জুন জয়দ্রথের নিরস্ত্রশ্রেমে উদ্ভূত হইলে, কৃষ্ণ বলিলেন, একটা উপদেশ দিই শুধু। ইহার পিতা পুত্রের জন্ত ভগ্নস্তম্ভ করিয়া এই বর পাইয়াছে যে, যে জয়দ্রথের মাথা মাটিতে ফেলিবে, তাহারও মস্তক বিদীর্ণ হইয়া খণ্ড খণ্ড হইবে। অতএব তুমি উহার মাথা মাটিতে ফেলিও না। উহার মস্তক বাণে বাণে সঞ্চালিত করিয়া, যেখানে উহার পিতা সন্ধ্যাবন্দনাদি করিতেছে, সেইখানে লইয়া গিয়া তাহার ক্রোড়ে নিক্ষিপ্ত কর। অর্জুন তাহাই করিলেন। বৃড়া সন্ধ্যা করিয়া উঠিবার সময় ছিন্নমস্তক তাহার কোল হইতে মাটিতে পড়িয়া গেল। অমনি বৃড়ার মাথা কাটিয়া খণ্ড খণ্ড হইল।

অনৈসর্গিক বলিয়া কথাটা আমরা পরিত্যাগ করিতে পারি। তৎপরে ঘটোৎকচবধ-ঘটিত বীভৎস কাণ্ড বর্ণিত করিতে আমি বাধ্য।

হিড়িম্ব নামে এক রাক্ষস ছিল, হিড়িম্বা নামে রাক্ষসী তাহার ভগিনী। ভীম কদাচিৎ রাক্ষসটাকে মারিয়া রাক্ষসীটাকে বিবাহ করিলেন। বরকল্পা যে পরম্পরের অনুপযোগী, এমন কথা বলা যায় না। তার পর সেই রাক্ষসীর গর্ভে ভীমের এক পুত্র জন্মিল। তাহার নাম ঘটোৎকচ। সেটাও রাক্ষস। সে বড় বলবান। এই কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে পিতৃপিতৃব্যের সাহায্যার্থ দল বল লইয়া আসিয়া যুদ্ধ করিতেছিল। আমি তাহার কিছু বৃদ্ধিবিপর্যয় দেখিতে পাই—সে প্রতিযোদ্ধৃগণকে ভোজন না করিয়া, তাহাদিগের সঙ্গে বাণাদির দ্বারা মাছুষযুদ্ধ করিতেছিল। তাহার চুর্ভাগ্যবশতঃ দুর্যোধনের সেনার মধ্যে একটা রাক্ষসও ছিল। ছুইটা রাক্ষসে খুব যুদ্ধ করে।

এখন, এই দিন, একটা ভয়ঙ্কর কাণ্ড উপস্থিত হইল। অল্প দিন কেবল দিনেই যুদ্ধ হয়, আজ রাত্রেও আলো জ্বালিয়া যুদ্ধ। রাত্রে নিশাচরের বল বাড়ে; অতএব ঘটোৎকচ ছনিবার্য্য হইল। কৌরববীর কেহই তাহার সম্মুখীন হইতে পারিল না। কৌরবদিগের রাক্ষসটাও মারা গেল। কেবল কর্ণই একাকী ঘটোৎকচের সমকক্ষ হইয়া, রাক্ষসের সঙ্গে যুদ্ধ করিতে লাগিলেন। শেষ কর্ণও আর সামলাইতে পারেন না। তাহার নিকট ইন্দ্রদত্তা একপুরুষঘাতিনী এক শক্তি ছিল। এই শক্তি সহজে অদ্ভুতের অপেক্ষাও অদ্ভুত এক গল্প আছে—পাঠককে তৎপঠনে পীড়িত করিতে আমি অনিচ্ছুক। ইহা বলিলেই

যেই হইবে যে, এই শক্তি কেবল কোন কাজেই ব্যর্থ করিতে পারে না, এক ক্ষমতার প্রতি প্রযুক্ত হইলে সে মন্দিবে, কিন্তু শক্তি আর মন্দিবে না, তাই একপুরুষাভিনী। কণ এই ক্ষমতা শক্তি অর্জনেরার্থে তুলিয়া রাখিয়াছিলেন, কিন্তু আল ঘটোংকচের যুদ্ধে বিপর হইয়া তাহারই প্রতি শক্তি প্রযুক্ত করিলেন। ঘটোংকচ মরিল। যুদ্ধাঙ্গলে বিজ্ঞানচলের একশাদপরিমিত শরীর ধারণ করিল, এবং তাহার চাপে এক অকৌহিনী সেনা মরিল ॥

এ সকল অপরাধে প্রাচীন হিন্দু কবিকে মার্জনা করা যায়, কেন না বালক ও অনিশ্চিত জীলোকের পক্ষে এ রকম গল্প বড় মনোহর। কিন্তু তিনি তার পর বাহা রচনা করিয়াছেন, তাহা বোধ হয় কেবল তাঁহার নিজেরই মনোহর। তিনি বলেন, ঘটোংকচ মরিলে পাণ্ডবেরা শোককাতর হইয়া কামিতে লাগিলেন, কিন্তু কৃষ্ণ রথের উপর নাচিতে আরম্ভ করিলেন। তিনি আর গোপবালক নহেন, পৌত্র হইয়াছে; এবং হঠাৎ বাহুরোগাক্রান্ত হওয়ার কথাও প্রকাশ করিলেন না। কিন্তু তবু রথের উপর নাচ। কেবল নাচ নহে, সিংহনাদ ও বাহুর আক্ষেপন। অর্জুন জিজ্ঞাসা করিলেন, ব্যাপার কি? এত নাচ-কাচ কেন? কৃষ্ণ বলিলেন, “কর্ণের নিকট যে অমোঘ শক্তি ছিল, যা তোমার বধের জন্য তুলিয়া রাখিয়াছিল, তাহা ঘটোংকচের জন্ত পরিত্যক্ত হইয়াছে। এক্ষণে তোমার আর ভয় নাই; তুমি এক্ষণে কর্ণের সঙ্গে যুদ্ধ করিতে পারিবে।” জয়দ্রথবধ উপলক্ষে দেখিয়াছি, কর্ণের সঙ্গে অর্জুনের পুনঃ পুনঃ যুদ্ধ হইয়াছে, এবং কর্ণ পরাভূত হইয়াছেন। তখন সেই ঐশ্বরী শক্তির কোন কথাই কাহারও মনে হয় নাই; কবিরও নহে। কিন্তু তখন মনে করিলে জয়দ্রথবধ হয় না; কর্ণ জয়দ্রথের রক্ষক। সুতরাং তখন চূপে চাপে গেল। যাক—এই শক্তিঘটিত বৃত্তান্তটা অনৈসর্গিক, সুতরাং তাহা আমাদের আলোচনার অযোগ্য। যে কথাটা বলিবার জন্য, ঘটোংকচবধের কথা তুলিলাম, তাহা এই। কৃষ্ণ, অর্জুনের প্রেমের উত্তর দিয়া বলিতেছেন,

“বাহা হউক, হে ধনজয়! আমি তোমার হিতার্থে বিবিধ উপায় উদ্ভাবন পূর্বক ক্রমে ক্রমে মহাবল-পরাক্রান্ত জরাসন্ধ, শিশুপাল, নিবাদ একলব্য, হিড়িম্ব, কিশ্কী, বক, অলায়ুধ, উগ্রকর্ষা, ঘটোংকচ প্রভৃতি রাক্ষসের বধ সাধন করিয়াছি।”

কথাটা সত্য নহে। কৃষ্ণ শিশুপালকে বধ করিয়াছিলেন বটে, কিন্তু সে অর্জুনের হিতার্থ নহে, শিশুপাল তাঁহাকে সভা মধ্যে অপমানিত ও যুদ্ধে আহূত করিয়াছিল, এই জন্য, বা যজ্ঞের রক্ষার্থে। জরাসন্ধবধেরও কৃষ্ণ কর্তা না হইউন, প্রবর্তক, কিন্তু সে অর্জুনের হিতার্থ নহে, কারারুদ্ধ রাজগণের মুক্তিজন্য। কিন্তু বক হিড়িম্ব কিশ্কী প্রভৃতি রাক্ষসদিগের

বধের, এবং একলব্যের অমূল্যহস্তের সঙ্গে কৃষ্ণের কিছুমান্ব সম্বন্ধ ছিল না। তিনি তাহার কিছুই জানিতেন না, এবং ঘটনাকালে উপস্থিতও ছিলেন না। মহাভারতে এক স্থানে পাই যেটে কৃষ্ণ একলব্যকে বধ করিয়াছিলেন, কিন্তু ঐ অমূল্যহস্তের কথা তাহার বিরোধী ঘটনাকালি, অর্থাৎ একলব্যের অমূল্যহস্ত এবং রাক্ষসগণের বধ, প্রকৃত ঘটনাও নহে।

তবে, এ মিথ্যা বাক্য কৃষ্ণমুখে সাজাইবার উদ্দেশ্য কি ?

এ সম্বন্ধে কেবল আর একটা কথা বলিব। ভক্তে বলিতে পারিবে, কৃষ্ণ ইচ্ছার দ্বারা সকলই করিতেছেন। তাহার ইচ্ছাতেই হিড়িম্বাদি বধ, এবং ঘটোৎকচের প্রাণি কর্ণের শক্তি প্রযুক্ত হইয়াছিল। এ কথা সঙ্গত নহে। কৃষ্ণই বলিতেছেন যে, তিনি বিবিধ “উপায় উদ্ভাবন” করিয়া ইহা করিয়াছেন। আর যদি ইচ্ছাময় সর্বকর্তা ইচ্ছাদ্বারা এ সকল কার্য সাধন করিবেন, তবে মহুগ্নশরীর লইয়া অবতীর্ণ হইবার প্রয়োজন কি ছিল ? আমরা পুনঃ পুনঃ দেখিয়াছি যে কৃষ্ণ ইচ্ছাশক্তির দ্বারা কোন কর্ম করেন না; পুরুষকার অবলম্বন করেন। তিনি নিজেও তাহা বলিয়াছেন; সে কথা পূর্বে উদ্ধৃত করিয়াছি। দেখা গিয়াছে যে তিনি ইচ্ছা করিয়াও যত্ন করিয়া সন্ধিসংস্থাপন করিতে পারেন নাই, বা কর্ণকে যুধিষ্ঠিরের পক্ষে আনিতে পারেন নাই। আর যদি ইচ্ছার দ্বারা কর্ম সম্পন্ন করিবেন, তবে ছাই ভস্ম জড়পদার্থ একটা শক্তি-অস্ত্রের জন্ত ইচ্ছাময়ের এত ভাবনা কেন ?

ইহার ভিতরে আসল কথাটা, যাহা পূর্বপরিচ্ছেদে বলিয়াছি। বুদ্ধি ঈশ্বরপ্রেরিত, হর্ষবুদ্ধিও ঈশ্বরপ্রেরিত, কবি এই কথা বলিতে চাহেন। কর্ণ অর্জুনের জন্ত ঈশ্রী শক্তি তুলিয়া রাখিয়াছিলেন, এখন যে ঘটোৎকচের উপর তাহা পরিত্যাগ করিলেন, ইহা কর্ণের হর্ষবুদ্ধি। কৃষ্ণ বলিতেছেন, সে আমি করাইয়াছি; অর্থাৎ হর্ষবুদ্ধি ঈশ্বরপ্রেরিত। শিশুপাল হর্ষবুদ্ধিক্রমে সভাতলে কৃষ্ণের অসহ্য অপমান করিয়াছিলেন। জরাসন্ধ, সৈন্য-সাহায্যে যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলে অজ্ঞেয়; পাণ্ডবের কথা দূরে থাক্, কৃষ্ণসনাথ যাদবেরাও তাহাকে জয় করিতে পারেন নাই। কিন্তু শারীরিক বলে ভীম তাহার অপেক্ষা বলবান্; একাকী ভীমের সঙ্গে মল্লের মত বাহুবুদ্ধি প্রবৃত্ত হওয়া, তাদৃশ রাজরাজেশ্বর সম্রাটের পক্ষে হর্ষবুদ্ধি। কৃষ্ণোক্তির মর্ম্ম এই যে, সে হর্ষবুদ্ধিও আমার প্রেরিত। দ্রোণাচার্য্য অনাধ্য একলব্যের নিকট গুরুদক্ষিণস্বরূপ তাহার দক্ষিণ হস্তের অমূল্য চাহিয়াছিলেন। ঐ অমূল্য গেলে বহুকষ্টলব্ধ একলব্যের ধনুবিভা নিফল হয়। কিন্তু একলব্য সে প্রার্থিত গুরুদক্ষিণা দিয়াছিলেন। ইহা একলব্যের দারুণ হর্ষবুদ্ধি। কৃষ্ণের কথার মর্ম্ম এই যে, সে হর্ষবুদ্ধি তাহার প্রেরিত—ঈশ্বরপ্রেরিত। রাক্ষসবধ সম্বন্ধেও ঐরূপ। এ সমস্তই দ্বিতীয় স্তর।

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ

### দ্রোণবধ

প্রাচীন ভারতবর্ষে কেবল কত্রিরেয়াই যুদ্ধ করিতেন, এমন নহে। ব্রাহ্মণ ও বৈশ্য বোদ্ধার কথা মহাভারতেই আছে। দ্রুপদ্যোধনের সেনানায়কদিগের মধ্যে তিন জন প্রধান বীর ব্রাহ্মণ;—দ্রোণ, তাঁহার শ্যালক কৃপ, এবং তাঁহার পুত্র অশ্বথামা। অন্তান্ত বিজ্ঞান জ্ঞান, ব্রাহ্মণেরা যুদ্ধবিজ্ঞানও আচার্য্য ছিলেন। দ্রোণ ও কৃপ, এইরূপ যুদ্ধাচার্য্য। এই জ্ঞাত ইহাদিগকে দ্রোণাচার্য্য ও কৃপাচার্য্য বলিত।

এদিকে ব্রাহ্মণের সঙ্গে যুদ্ধে বিপদও বেশী। কেন না রণেও ব্রাহ্মণকে বধ করিলে, ব্রহ্মহত্যার পাতক ঘটে। অন্ততঃ মহাভারতকার এই কারণ ব্রাহ্মণ বোদ্ধগণকে লইয়া বড় বিপদ, ইহা স্পষ্টই দেখা যায়। এই জ্ঞাত কৃপ ও অশ্বথামা যুদ্ধে মরিল না। কৌরব-পক্ষীয় সকলেই মরিল, কেবল তাঁহারা দুই জনে মরিলেন না; তাঁহারা অমর বলিয়া গ্রন্থকার নিষ্কৃতি পাইলেন। কিন্তু দ্রোণাচার্য্যকে না মারিলে চলে না; ভীষ্মের পর তিনি সর্বপ্রধান বোদ্ধা; তিনি জীবিত থাকিতে পাণ্ডবেরা বিজয়লাভ করিতে পারেন না। কিন্তু এ কথাও গ্রন্থকার বলিতে অনিচ্ছুক যে, ধার্মিক রাজগণের মধ্যে কেহ তাঁহাকে মারিয়া ব্রহ্মহত্যার ভাগী হইল। বিশেষতঃ, দ্রোণাচার্য্যকে দৈবব্যবস্থায় পরাজিত করিতে পারে, পাণ্ডবপক্ষে এমন বীর অর্জুন ভিন্ন আর কেহই নাই; কিন্তু দ্রোণাচার্য্য অর্জুনের গুরু, এজন্য অর্জুনের পক্ষে বিশেষরূপে অবধ্য। তাই গ্রন্থকার একটা কৌশল অবলম্বন করিতে বাধ্য হইয়াছেন।

পাণ্ডবভার্য্য। দ্রোণদীর পিতা ক্রপদ রাজার সঙ্গে পূর্বকালে বড় বিবাদ হইয়াছিল। ক্রপদ, দ্রোণের বিক্রমের সমকক্ষ হইতে পারেন নাই—অপদস্থ ও অপমানিত হইয়াছিলেন। এজন্য তিনি দ্রোণবধার্থ যজ্ঞ করিয়াছিলেন। যজ্ঞকুণ্ড হইতে দ্রোণবধকারী পুত্র উদ্ধৃত হয়—নাম ধৃষ্টদ্যুম্ন। ধৃষ্টদ্যুম্ন কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে পাণ্ডবদিগের সেনাপতি। তিনি দ্রোণবধ করিষেন, পাণ্ডবদিগের এই ভরসা। যিনি ব্রহ্মবধার্থ দৈবকর্ম্মজাত, ব্রহ্মবধ তাঁহার পক্ষে পাপ নয়।

কিন্তু মহাভারত এক হাতের নয়, নানা রচয়িতা নানা দিকে ঘটনাবলী যথেষ্ট লইয়া গিয়াছেন। পনের দিবস যুদ্ধ হইল, ধৃষ্টদ্যুম্ন দ্রোণাচার্য্যের কিছু করিতে পারিলেন না।

উঁহার নিকট পরাকৃত হইলেন। অতএব জ্ঞোণ মরার ভরসা নাই—প্রত্যহ পাণ্ডবদিগের সৈন্যস্বরূপ হইতে লাগিল। তখন জ্ঞোণবধার্থ একটা ঘোরতর পাপাচারের পরামর্শ পাণ্ডব পক্ষে ছিন্ন হইল। এই মহাপাপমন্ত্রণার কলঙ্কটা কৃষ্ণের স্বকে অপিত হইয়াছে। তিনিই ইহার প্রবর্তক বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। কৃষ্ণ বলিতেছেন,

“হে পাণ্ডবগণ, অস্ত্রের কথা দূরে থাকুক, সাপকাং দেবরাজ ইজ্ঞ জ্ঞোণাচার্য্যকে সংগ্রামে পরাজয় করিতে সমর্থ নহেন। কিন্তু উনি অস্ত্র শস্ত্র পরিত্যাগ করিলে মহত্তরোক্ত উঁহার বিনাশ করিতে পারে, অতএব তোমরা ধর্ম পরিত্যাগ পূর্বক উঁহারে পরাজয় করিবার চেষ্টা কর।”

আর পাতা দশ বার পূর্বের বাঁহার মুখে কবি এই বাক্য সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন,

“আমি শপথ করিয়া বলিতেছি যে যে স্থানে ব্রহ্ম, সত্য, দম, শৌচ, ধর্ম, স্ত্রী, লজ্জা, ক্রমা, ধৈর্য্য অবস্থান করে, আমি সেইখানেই অবস্থান করি।” \*

যিনি ভগবদগীতা-পর্বাধ্যায়ে বলিয়াছেন যে, ধর্মসংরক্ষণের জন্তই যুগে যুগে অবতীর্ণ হই; বাঁহার চরিত্র, এ পর্য্যন্ত আদর্শ ধার্মিকের চরিত্র বলিয়াই প্রতিভাত হইয়াছে, বাঁহার ধর্মে দাঢ্য শত্রুগণ কর্তৃক স্বীকৃত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে, † তিনি কিনা ডাকিয়া বলিতেছেন, “তোমরা ধর্ম পরিত্যাগ কর।” তাই, বলিতেছিলাম, মহাভারত নানা হাতের রচনা; বাঁহার যেকোন ইচ্ছা তিনি সেইরূপ গড়িয়াছেন।

কৃষ্ণ বলিতে লাগিলেন,

“আমার নিশ্চিত বোধ হইতেছে যে অশ্বখামা নিহত হইয়াছেন, ইহা জানিতে পারিলে জ্ঞোণ আর যুদ্ধ করিবেন না। অতএব কোন ব্যক্তি উঁহার নিকট গমন পূর্বক বলুন, যে অশ্বখামা সংগ্রামে বিনষ্ট হইয়াছেন।”

অর্জুন মিথ্যা বলিতে অস্বীকৃত হইলেন, যুধিষ্ঠির কষ্টে তাহাতে সম্মত হইলেন। ভীম বিনাবাক্যব্যয়ে অশ্বখামা নামক একটা হস্তিকে মারিয়া আসিয়া জ্ঞোণাচার্য্যকে বলিলেন, “অশ্বখামা মরিয়াছেন।” ‡ জ্ঞোণ জানিতেন, উঁহার পুত্র “অমিতবলবিক্রমশালী, এবং শত্রুর অসহ”—অতএব ভীমের কথা বিশ্বাস করিলেন না। ধৃষ্টদ্যুম্নকে নিহত করিবার চেষ্টায় মনোযোগী হইয়া যুদ্ধ করিতে লাগিলেন। কিন্তু পুনশ্চ আবার যুধিষ্ঠিরকে জিজ্ঞাসা করিলেন, অশ্বখামার মৃত্যুর কথা সত্য কি না? যুধিষ্ঠির কখনও অধর্ম করেন না, এবং

\* ঘটোৎকচবধ-পর্বাধ্যায়, ১৮২ অধ্যায়।

† দ্রুতমাত্রাবাক্য দেখ।

‡ যোগালঙ্কার এইরূপ “কৃক পাইয়াছিল।”

অসত্য বলেন না, একজ্ঞ তাঁহাকেই জিজ্ঞাসা করিলেন। তিনি বলিলেন, অশ্বখামা কুঞ্জর মরিয়াছে—কিন্তু কুঞ্জর লকটা অব্যক্ত রহিল।\*

তাহাতেই বা কি হইল? জোণ প্রথমে বিমনারমান হইলেন বটে, কিন্তু তৎপরে অতি ঘোরতর যুদ্ধ করিতে লাগিলেন। তাঁহার যুত্মাশ্রয় যুট্টদ্বায় তাঁহার আপনার সাধের অতীত যুদ্ধ করিয়া, নিরস্ত্র ও বিরথ হইয়া জোণহন্তে মরণাপন্ন হইলেন। তখন ভীম গিয়া যুট্টদ্বায়কে রক্ষা করিলেন, এবং জোণাচার্যের রথ ধারণ করিয়া কতকগুলি কথা বলিলেন, তাহাই জোণকে যুদ্ধে পরাভূত করিবার পক্ষে যথেষ্ট। ভীম বলিলেন,

“হে ব্রহ্মন! যদি স্বধর্ম অসম্বদে শিক্ষিতান্ত্র অধম ব্রাহ্মণগণ সমরে প্রবৃত্ত না হন, তাহা হইলে কত্রিয়গণের কখনই ক্ষয় হয় না। পণ্ডিতেরা প্রাণিগণের হিংসা না করাই প্রধান ধর্ম বলিয়া নির্দেশ করেন। সেই ধর্ম প্রতিপালন করা ব্রাহ্মণের অবশ্য কর্তব্য; আপনিই ব্রাহ্মণশ্রেষ্ঠ; কিন্তু চণ্ডালের দ্বারা অজ্ঞান হইয়া পুত্র ও কলত্রের উপকারার্থ অর্থলালসা নিবন্ধন বিবিধ যুদ্ধোৎসাহিত ও অস্ত্রাস্ত্র প্রাণিগণের প্রাণ বিনাশ করিতেছেন। আপনি এক পুত্রের উপকারার্থ স্বধর্ম পরিত্যাগ পূর্বক স্বকার্য সাধনে প্রবৃত্ত হইয়া অসংখ্য জীবের জীবন নাশ করিয়া কি নিমিত্ত লজ্জিত হইতেছেন না?”

কথাস্থলি সকলই সত্য। ইহার পর আর তিরস্কার কি আছে? ইহাতেও হুর্ঘ্যোদনের দ্বারা হুরাঙ্গার মত ফিরিতে না পারে বটে, কিন্তু জোণাচার্য্য ধর্ম্মাশ্রা; ইহাই তাঁহার পক্ষে যথেষ্ট। ইহার পর অশ্বখামার যুত্মার কথাটা আর না তুলিলেও চলিত। কিন্তু তাহাও এখানে আবার পুনরুক্ত হইয়াছে।

এ কথার পর জোণাচার্য্য অস্ত্র শস্ত্র ত্যাগ করিলেন। তখন যুট্টদ্বায় তাঁহার মাথা কাটিয়া আনিলেন।

এক্ষণে বিচারে প্রবৃত্ত হওয়া যাউক। যে কার্য্যটা বর্ণিত হইয়াছে, তাহা যদি স্বার্থ ঘটয়া থাকে, তবে যিনি যিনি ইহাতে লিপ্ত ছিলেন তিনি তিনি মহাপাপে লিপ্ত। প্রহস্কারও তাহা বুঝেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ধর্ম্মাশ্রা যুধিষ্ঠিরের রথ ইতিপূর্বে পৃথিবীর উপর চারি অঙ্গুলি উর্দ্ধে চলিত, এখন ভূমি স্পর্শ করিয়া চলিল। এই অপরাধে তাঁহার নরক দর্শন হইয়াছিল, ইহাও বলিয়াছেন। আমাদের মতে, এক্রূপ বিশ্বাসঘাতকতা এবং

\* “অশ্বখামা হত ইতি রজঃ”—এ কথাটা মহাভারতের নহে। বোধ হয় কথকেরা তৈয়ার করিয়া থাকিবেন। মূল মহাভারতে ইহা নাই। মহাভারতে আছে,

তবতথ্যতরে ময়ো জয়ে সন্তো যুধিষ্ঠিরঃ।

অব্যক্তমব্রবীষাক্য হতঃ কুঞ্জর ইত্যুত। ১১১।

মিথ্যা প্রবন্ধনার দ্বারা গুরুহত্যার উপযুক্ত দণ্ড, নরকদর্শন মাত্র নহে;—অনন্তনরকই ইহার উপযুক্ত।

কৃষ্ণ এই মহাপাপের প্রবর্তক, একান্ত কৃষ্ণকে সেইরূপ অপরাধী ধরিতে হয়। কিন্তু ইহার উত্তর এই প্রচলিত আছে যে, যিনি ঈশ্বর, অয়ং পাপ পুণ্যের কর্তা ও বিধাতা, পাপ-পুণ্যই তাঁহার সৃষ্টি, তাঁহার আবার পাপপুণ্য কি? পাপপুণ্য তাঁহাকে স্পর্শিতে পারে না। এ কথা সত্য, কিন্তু তাই বলিয়া কি, মনুষ্যদেহ ধারণকালে পাপ তাঁহার আচরণীয়? তিনি নিজে বলিয়াছেন যে, তিনি ধর্মসংস্থাপনার্থ অবতীর্ণ—পাপাচরণের দ্বারা কি ধর্মসংস্থাপন তাঁহার উদ্দেশ্য? তিনি অয়ং ত একরূপ বলেন না। তিনি গীতায় বলিয়াছেন,

“জনকাদি কর্মদ্বারাই সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন। জনগণকে স্বধর্মে প্রবৃত্ত করিবার জন্ত (দৃষ্টান্তের দ্বারা) তুমি কর্মকর। শ্রেষ্ঠ ব্যক্তি ধেরূপ করিয়া থাকে, ইতর লোকেও তাই করে; শ্রেষ্ঠ বাহা মানেন, লোকে তাহারই অহুবর্তিত হয়। হে পার্থ! ত্রিলোকে আমার কর্তব্য কিছুই নাই; আমার প্রাপ্তব্য বা অপ্রাপ্তব্য কিছুই নাই; তথাপি আমি কর্ম করি। (কেন না) আমি যদি কদাচিত্ অতস্তিত হইয়া কর্মাহুবর্তন না করি, তবে মনুষ্যগণ সর্বতোভাবে আমার পথে অহুবর্তী হইবে।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা, ৩ অঃ, ২০-২৩।

অতএব শ্রীকৃষ্ণ নিজেই বলিয়াছেন, মানবাবতারে, স্বকার্যের দৃষ্টান্তের দ্বারা ধর্ম-সংস্থাপন তাঁহার উদ্দেশ্যের মধ্যে। অতএব স্বকর্মে মহাপাপের দৃষ্টান্ত তাঁহার অভিপ্রেত হইতে পারে না।

তবে, এ কাণ্ডটা কি? তাহার মীমাংসা স্থির না করিয়া আমি কৃষ্ণচরিত্র প্রণয়নে প্রবৃত্ত হই নাই। কেন না, বৃন্দাবনের গোপী ও “অশ্বখামা হত ইতি গজঃ” ইহাই কৃষ্ণের প্রধান অপবাদ।

কাণ্ডটা কি? তাহার উত্তর, কাণ্ডটা সমস্তই অমৌলিক। যদি পাঠক মনোযোগ-পূর্বক আমার এই গ্রন্থখানি পড়িয়া থাকেন, তবে বুঝিয়া থাকিবেন যে, সমস্ত মহাভারত, অর্থাৎ এক্ষণে যে গ্রন্থ মহাভারত নামে প্রচলিত, তাহা এক হাতের নহে। তাহার কিয়দংশ মৌলিক, আদিম মহাভারত, বা “প্রথম স্তর।” অপরাংশ অমৌলিক ও পরবর্তী কবিগণকর্তৃক মূলগ্রন্থে প্রসিক্ত। কোন্ অংশ মৌলিক, আর কোন্ অংশ অমৌলিক, ইহা নিরূপণ করা কঠিন। নিরূপণ জন্ত আমি কয়েকটি সঙ্কেত পাঠককে বলিয়া দিয়াছি। সেইগুলি এখন পাঠককে স্মরণ করিতে হইবে।

(১) তাহার মধ্যে, একটি এই,—

“শ্রেষ্ঠ কবিদিগের বর্ণিত চরিত্রগুলির সর্বোৎকৃষ্ট হৃদয়ত হয়। যদি কোথাও ব্যতিক্রম দেখা যায়, তবে সে অংশ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সম্বোধ করা যাইতে পারে।”

উদাহরণ দিবার জন্ত বলিয়াছিলাম যে, যদি কোথাও ভীমের পরদারপরায়ণতা বা ভীমের ভীরণতা দেখি, তবে জানিব ঐ অংশ প্রক্ষিপ্ত। এখানে ঠিক তাই; এক মাত্রায় নহে, তিন মাত্রায় কেবল তাই। পরম ধর্মাত্মা যুধিষ্ঠিরের চরিত্রের সঙ্গে এই বৃশাস বিদ্বাসঘাতকতা ও মিথ্যা প্রবন্ধনের দ্বারা গুরুনিপাত যাদৃশ অসঙ্গত, তত অসঙ্গত আর কোন দুই বস্তুই হইতে পারে না। তার পর মহাতেজস্বী, বলগর্ব্বশালী, ভয়শূন্য ভীমের চরিত্রের সঙ্গেও ইহা তদ্রূপ অসঙ্গত। ভীম বাহুবল ভিন্ন আর কিছু মানেন না—শত্রুর বিরুদ্ধে আর কিছু প্রয়োগ করেন না; রাজ্যার্থেও নহে, প্রাণরক্ষার্থেও নহে। স্থানান্তরে কথিত আছে, অশ্বখামা নারায়ণাজ্ঞ নামে অনিবার্য্য দৈবাজ্ঞ প্রয়োগ করিয়াছিলেন—তাহাতে সমস্ত পৃথিবী নষ্ট হইতে পারে। দিব্যাজ্ঞবিৎ অর্জুনও তাহার নিবারণে অক্ষম; সমস্ত পাণ্ডবসৈন্য বিনষ্ট হইতে লাগিল। ইহা হইতে পরিত্রাণ পাইবার একটি উপায় ছিল—এই দৈবাজ্ঞ সমরবিমুখ ব্যক্তিকে স্পর্শ কর না। অতএব প্রাণরক্ষার্থ কৃষ্ণের আজ্ঞাভূসারে সমস্ত পাণ্ডব সেনা ও সেনাপতিগণ, রথ ও বাহন হইতে ভূতলে অবতীর্ণ হইয়া অস্ত্রশস্ত্র পরিত্যাগপূর্ব্বক বিমুখ হইয়া বসিলেন; কৃষ্ণের আজ্ঞায় অর্জুনকেও তাহা করিতে হইল। কেবল, ভীম কিছুতেই তাহা করিলেন না,—বলিলেন, “আমি শরনিকর নিপাতে অশ্বখামার অস্ত্র নিবারণ করিতেছি। আমি এই সুবর্ণময়ী গুর্কী গদা সমুত্তত করিয়া জ্ঞোণপুত্রের নারায়ণাজ্ঞ বিমর্দিত করত অস্ত্রকের দ্বায় রণস্থলে বিচরণ করিব। এই ভূমণ্ডলমধ্যে যেমন কোন জ্যোতিঃ পদার্থই সূর্য্যের সদৃশ নহে, তদ্রূপ আমার তুল্য পরাক্রমশালী আর কোন মনুষ্যই নাই। আমার এই যে ঐরাবতশৃঙ্গসদৃশ সুদৃঢ় ভুজদণ্ড অবলোকন করিতেছ, ইহা হিমালয় পর্ব্বতেরও নিপাতনে সমর্থ। আমি প্রযত্ননাগতুল্য বলশালী; দেবলোকে পুন্ডর যেরূপ অপ্রতিদ্বন্দ্বী, নরলোকে আমিও তদ্রূপ। আজি আমি জ্ঞোণপুত্রের অস্ত্রনিবারণে প্রবৃত্ত হইতেছি, সকলে আমার বাহুবীর্ঘ্য অবলোকন করুন। যদি কেহ এই নারায়ণাজ্ঞের প্রতিদ্বন্দ্বী বিদ্যমান না থাকে তাহা হইলে আমি স্বয়ং সমস্ত কোরব ও পাণ্ডবসমক্ষে এই অস্ত্রের প্রতিদ্বন্দ্বী হইব।” স্বীকার করি, বড়াই বড় বেশী, গল্পটাও নিতান্ত আশাঢ়ে। তা হোক—সত্য বলিয়া কাহাকেও ইহা গ্রহণ করিতে হইতেছে না। কবিপ্রণীত চরিত্রচিত্রের সুসঙ্গতি লইয়া কথা কহিতেছি। নারায়ণাজ্ঞমোক্ষ মৌলিক না



হইতে পারে, কিন্তু এই হাঁচি মৌলিক মহাভারতে সর্বত্রই ভীমের চরিত্র ঢালা। ইহার সঙ্গে ভীমের সেই শৃগালাধমের জোণপ্রকাশনা কতটা সুসঙ্গত? এই ভীম কি জীলোকেরও মৃণালময় যে লক্ষ্যবোধোপায়, তাহা অবলম্বন করিতে পারে? জোণচাতুর্যের অপেক্ষা নারায়ণের সহপ্রকাশে ভয়ঙ্কর; যে নারায়ণের লক্ষ্যে সিংহের জ্ঞান দৃঢ়, তাহাকে মলপ্রয়োগ কৃতীতঃ ও নারায়ণের লক্ষ্যে হইতে কেহ বিমূঢ় করিতে পারিল না, তাহাকে অন্ধনের প্রতিঘোষা মাত্র জোণের ভয়ে শৃগালাধমের জ্ঞান কার্য প্রবৃত্ত বলিয়া যে কবি বর্ণনা করিয়াছেন, সে কবির কবিত্ব কোথায়? মহাভারত প্রণয়ন কি তাহার সাধ্য?

তবে নিহত অশ্বখামাগজের এই গল্প, ভীমের চরিত্রের সঙ্গে অসঙ্গত; যুধিষ্ঠিরের চরিত্রের সঙ্গেও অসঙ্গত, ইহা দেখিয়াছি। কিন্তু ভীমের চরিত্রের সঙ্গে ও যুধিষ্ঠিরের চরিত্রের সঙ্গে ইহার যতটা অসঙ্গতি, তদপেক্ষা কৃষ্ণচরিত্রের সঙ্গেও ইহার অসঙ্গতি আরও বেশী। যদি আমরা যাহা বলিয়াছি, তাহা পাঠক বুঝিয়া থাকেন, তাহা হইলে এই এই অসঙ্গতির পরিমাণ বুঝিতে পারিবেন। আলোকে অন্ধকারে যত অসঙ্গতি; কৃষ্ণে শ্বেতে; তাপে শৈত্যে; মধুরে কৰ্কশে; রোগে স্বাস্থ্যে; ভাবে অভাবে যতটা অসঙ্গতি, ইহাও তত। যখন মৌলিক চরিত্রের সঙ্গে একটি নয়, তিনটি মৌলিক চরিত্রের সঙ্গে এ গল্পের এত অসঙ্গতি, তখন ইহা অমৌলিক ও প্রাক্কিণ্ড, এবং অশ্রুতবিশ্রীত বলিয়া আমরা পরিত্যাগ করিতে পারি।

(২) আমার কথা শেষ হয় নাই। কোন্ অংশ মৌলিক, কোন্ অংশ অমৌলিক, ইহার নির্বাচন জন্ত যে কয়েকটি লক্ষণ নির্দিষ্ট করিয়াছি, তাহার একটির দ্বারা পরীক্ষা করায় এই হতগজবৃত্তান্তটী অমৌলিক বলিয়া প্রতিপন্ন হইল। আর একটির দ্বারা পরীক্ষা করিয়া দেখা যাউক। আর একটি সূত্র এই যে, দুইটি বিবরণ পরস্পরবিরোধী হইলে, তাহার একটি প্রাক্কিণ্ড। এখন মহাভারতে, ঐ অশ্বখামাগজের গল্পের সঙ্গে সঙ্গেই জোণবধের আর একটি বৃত্তান্ত পাই। একটিই যথেষ্ট কারণ, কিন্তু দুইটি একত্র জড়ান হইয়াছে। আমরা সেই স্বতন্ত্র বিবরণটি পৃথক্ করিয়া মহাভারত হইতে উদ্ধৃত করিতেছি। তাহা বুঝাইবার জন্ত, অগ্রে আমার বলা উচিত যে, জোণ অধর্মযুক্ত করিতেছিলেন। মহাভারতে কথিত অস্ত্রাস্ত্র দৈবাস্ত্রের মধ্যে, ব্রহ্মাস্ত্র একটি। আজি এ দেশের লোকে, যে উপায় যে কার্যসাধনে অব্যর্থ, তাহাকে সেই কার্যের “ব্রহ্মাস্ত্র” বলে। এই ব্রহ্মাস্ত্র

অজ্ঞানভিক্ত ব্যক্তিরিগের প্রতি এরোপ নির্বিধ ও অশরৎ, ইহাই কবিরিগের মন্ত। দ্রোণ ব্রহ্মাজ্ঞের দ্বারা অজ্ঞানভিক্ত নৈজগৎকে বিনষ্ট করিতেছিলেন। এমন সময়ে,—

“নিবানিত, কবায়ি, ভববাহু, সৌভম, বশিষ্ঠ, অকি, ভূত, অন্ধিরা, শিক্ত, এরি, লর্গ, বাসবিন্দু, মরীচিণ ও অন্যান্য দুঃখের দায়িক কবিশণ আচাৰ্য্যকে নিকঞ্জির করিতে অবলোকন করিয়া তাঁহারে ব্রহ্মলোকে নীত করিবার বাসনার সকলে শীত সমাগত হইয়া কহিতে লাগিলেন, হে দ্রোণ! তুমি অশরৎ বৃত্ত করিতেছ; অতএব এক্ষণে তোমার বিনাশ সময় উপস্থিত হইয়াছে। তুমি আত্ম পরিভ্যাগ করিয়া একবার আমাদিগকে নিরীক্ষণ কর। আর তোমার এক্ষণ কার্যের অহুষ্ঠান করা কর্তব্য নহে। তুমি বেদবেদাঙ্কবেত্তা এবং সত্যধর্মপরাধণ; অতএব এক্ষণ কার্য করা তোমার নিত্য অহুচিত; তুমি অবিমুগ্ধ হইয়া আত্ম পরিভ্যাগ পূর্বক শাস্ততপে অবস্থান কর। অস্ত তোমার মর্ত্যলোক নিবাসের কাল পরিপূর্ণ হইয়াছে। হে বিপ্র! অজ্ঞানভিক্ত ব্যক্তিগিকে ব্রহ্মাস্ত্রে বিনাশ করিয়া নিত্য অসংকার্যের অহুষ্ঠান করিয়াছ; অতএব আত্ম অবলম্বে পরিভ্যাগ কর; আর ক্রুরকার্যের অহুষ্ঠান করা তোমার কর্তব্য নহে।”

ইহাতেই দ্রোণাচার্য্য যুদ্ধে ক্রান্ত হইলেন। যুধিষ্ঠিরের নিকট অশ্বখামার মৃত্যু শুনিয়াও যুদ্ধে ক্রান্ত হন নাই, পূর্ব বলিয়াছি। তার পরেও তিনি ধৃষ্টদ্যুম্নকে বিনষ্ট করিবার উপক্রম করিলে, যত্নবংশীয় সাত্যকি আসিয়া ধৃষ্টদ্যুম্নের রক্ষা সম্পাদন করিলেন। সাত্যকির সঙ্গে কেহই যুদ্ধ করিতে সক্ষম হইল না। দ্রোণও নিবারিত হইলেন। তখন যুধিষ্ঠির স্বপক্ষীয় বীরগণকে বলিলেন,—

“হে বীরগণ! তোমরা পরম যত্নসহকারে দ্রোণাভিমুখে ধাবমান হও। মহাবীর ধৃষ্টদ্যুম্ন দ্রোণাচার্য্যের বিনাশের নিমিত্ত যথাসাধ্য চেষ্টা করিতেছেন। অস্ত সময়ক্ষেত্রে ঋণদনশ্রমের কার্য সন্দর্শনে স্পষ্টই বোধ হইতেছে যে, উনি ক্রুদ্ধ হইয়া দ্রোণকে নিপাতিত করিবেন। অতএব তোমরা মিলিত হইয়া দ্রোণের সহিত যুদ্ধারম্ভ কর।”

এই কথার পর, পাণ্ডবপক্ষীয় বীরগণ দ্রোণাভিমুখে ধাবমান হইলেন। মহাভারত হইতে পুনশ্চ উদ্ধৃত করিতেছি,—

“মহারথ দ্রোণও মরণে কৃতনিশ্চয় হইয়া সমাগত বীরগণের প্রতি মহাবেগে গমন করিতে লাগিলেন। সত্যসঙ্গ মহাবীর দ্রোণাচার্য্য মহারথগণের প্রতি ধাবমান হইলে যেদিনীমণ্ডল কম্পিত, ও প্রচণ্ড বায়ু সেনাগণকে ভীত করত প্রবলবেগে প্রবাহিত হইতে লাগিল। মহতী উদ্ধা সূর্য্য হইতে নিঃসৃত হইয়া আলোক প্রকাশ পূর্বক সকলকে শঙ্কিত করিল। দ্রোণাচার্য্যের অস্ত্র সকল প্রজ্জলিত হইয়া উঠিল। রথের ভীষণ নিশন ও অশ্বগণের অজ্ঞপাত হইতে লাগিল। তৎকালে মহারথ দ্রোণ নিত্যন্ত নিভেজ হইলেন। তাঁহার বামনয়ন ও বায়বাহ স্পন্দিত হইতে লাগিল। তিনি সম্মুখে ধৃষ্টদ্যুম্নকে অবলোকন করিয়া নিত্যন্ত উন্নয়ন হইলেন, এবং ব্রহ্মবাদী ঋষিগণের বাক্য শ্রবণ করিয়া ধর্মযুদ্ধ অবলম্বন পূর্বক প্রাণত্যাগ করিতে ইচ্ছা করিলেন।”

পাঠক দেখিবেন যে, এখানে জ্ঞোণের প্রাণত্যাগের অভিলাষের কারণপরম্পরার মধ্যে অশ্বখামার মৃত্যুসংবাদ পরিগণিত হয় নাই। বিচারকের পক্ষে এই এক প্রমাণ যথেষ্ট।

জ্ঞোণ তথাপি যুদ্ধ ছাড়িলেন না। মহাভারতকার দশ হাজার সৈন্যধ্বংসের কম কথা কন না, তিনি বলেন তার পরেও জ্ঞোণাচার্য ত্রিশ হাজার সৈন্য বিনষ্ট করিলেন, এবং ধৃষ্টদ্যুম্নকে পুনর্ব্বার পরাভূত করিলেন। এবার ভীম ধৃষ্টদ্যুম্নকে রক্ষা করিলেন, এবং জ্ঞোণাচার্যের রথ ধরিয়। (ভীমের অভ্যাস রথগুলো ধরিয়। আছাড় মারিয়। ভাঙ্গিয়। ফেলেন\*) সেই পূর্ব্বোক্ত তীব্র তিরস্কার করিলেন। সেই তিরস্কারে জ্ঞোণ যথার্থ আত্মত্যাগ করিলেন,—

“এবং তৎপরে রথোপরি সমুদায় অস্ত্রশস্ত্র সন্নিবেশিত করিয়া যোগ অবলম্বনপূর্ব্বক সমস্ত জীবকে অভয়প্রদান করিলেন। ঐ সময়ে মহাবীর ধৃষ্টদ্যুম্ন রক্ত প্রাপ্ত হইয়া স্বীয় রথে ভীষণ সশরশরাসন অবস্থান পূর্ব্বক করবারি ধারণ পূর্ব্বক জ্ঞোণাভিমুখে ধাবমান হইলেন। এইরূপে জ্ঞোণাচার্য ধৃষ্টদ্যুম্নের বশীভূত হইলে সমরাজ্ঞে মহান্ হাঙ্গাকারশব্দ সমুথিত হইল। এদিকে জ্ঞোতিশ্রয় মহাতপা জ্ঞোণাচার্য অস্ত্রশস্ত্র পরিত্যাগপূর্ব্বক শমভাব অবলম্বন করিয়া যোগসহকারে অনাদিপুরুষ বিষ্ণুর ধ্যান করিতে লাগিলেন। এবং মুখ দ্বয় উন্নমিত, বক্ষঃস্থল বিষ্টম্ভিত ও নেত্রদ্বয় নিম্নলীলিত করিয়া বিষয়াদি বাহ্য পরিত্যাগ ও সাত্বিকভাব অবলম্বন পূর্ব্বক একাক্ষর বেদমন্ত্র ঠাকার ও পরাংপর দেবদেবেশ বাহুদেবকে স্মরণ করত সাধুজনেরও চন্দ্রভ বর্ণলোকে গমন করিলেন।”

তার পর ধৃষ্টদ্যুম্ন আসিয়া মৃতদেহের মস্তক কাটিয়া লইয়া গেলেন।

অতএব, জ্ঞোণের মৃত্যুর মহাভারতে দুইটি পৃথক্ পৃথক্ বৃত্তান্ত পাওয়া যায়। দুইটি সম্পূর্ণরূপে যে পরস্পরের বিরোধী তাহা নহে; একত্রে গাঁথা যায়। একত্রে গাঁথাও আছে—ভাল জোড় লাগে নাই, মোটা রকম রিপূকর্ষ, স্থানে স্থানে কাঁক পড়িয়াছে। ইহা স্পষ্টই দেখা যাইতেছে যে, এই দুইটি বিবরণের মধ্যে একটিই জ্ঞোণের মৃত্যুর পক্ষে যথেষ্ট, দুইটির প্রয়োজন নাই। এক জন কবি এইরূপ দুইটি ভিন্ন ভিন্ন বিবরণ জোড়া দিবার চেষ্টা করিবার সস্তাবনা ছিল না। দুইটি ভিন্ন ভিন্ন স্তরের দুই জন কবির প্রণীত বলিয়া কাজেই স্বীকার করিতে হয়। কেন্টি প্রাক্টিগ? জ্ঞোণের প্রাণত্যাগেচ্ছার যে সকল কারণ মহাভারত হইতে উপরে উদ্ধৃত করিয়াছি, অশ্বখামার মৃত্যুসংবাদ তাহাতে ধরা হয় নাই। অতএব অশ্বখামার মৃত্যুঘটিত বৃত্তান্তটি প্রকৃত হওয়া অসম্ভব। কিন্তু যে সকল সূত্রে পূর্ব্বে সংস্থাপিত করিয়াছি, তাহা স্মরণ করিলেই ইহার সীমাংসা হইবে।

\* রথগুলো যথি “একার” মত হয়, তবে এখনকার লোকেও ইহা পারে।

আমরা বলিয়াছি যে, যখন দুইটি ভিন্ন ভিন্ন বা পরস্পরবিরোধী বিষয়ের মধ্যে একটি প্রকৃষ্ট বলিয়া স্থির হইবে, তখন কোনটি প্রকৃষ্ট তাহা মীমাংসার জন্ত দেখিতে হইবে, কোনটি অশ্রু লক্ষণের দ্বারা পরস্পরবিরোধী বলিয়া বোধ হয়। যেটি অশ্রু লক্ষণেও ধরা পড়িবে, সেইটিই প্রকৃষ্ট বলিয়া ত্যাগ করিবে।\* আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, অশ্বখামাবধসংবাদ বৃত্তান্ত, কৃষ্ণ, ভীম ও যুধিষ্ঠিরের চরিত্রের সঙ্গে অভ্যস্ত অসঙ্গত। আমরা পূর্বে এই একটি লক্ষণ স্থির করিয়াছি যে, এরূপ অসঙ্গতি থাকিলে তাহা প্রকৃষ্ট বলিয়া ধরিতে হইবে।† অতএব এই অশ্বখামাবধসংবাদ বৃত্তান্ত প্রকৃষ্ট, তাহাতে সন্দেহ নাই।

(৩) আরও একটা কথা আছে। দেখিয়াছি যে, অশ্বখামার মৃত্যুসংবাদে জ্ঞোণ যুদ্ধে কিছুমাত্র শৈথিল্য করেন নাই। তবে কৃষ্ণ এ কথা বলাইলেন কেন? জ্ঞোণের যুদ্ধে নিরুত্তির সম্ভাবনা আছে বলিয়া? সম্ভাবনা কোথা? জ্ঞোণ জানেন, অশ্বখামা অমর। সে কথা অনৈসর্গিক বলিয়া না হয় ছাড়িয়া দিলাম। সামান্য মানুষের, তোমার আমার অথবা একটা কুলি মজুরের যে বুদ্ধি, ততটুকু বুদ্ধিও কৃষ্ণের ছিল, যদি এরূপ স্বীকার করা যায়, তাহা হইলেও বুঝিতে পারা যাইবে যে, কৃষ্ণ এরূপ পরামর্শ দিবার সম্ভাবনা ছিল না। জ্ঞোণই হউক, আর যেই হউক, এরূপ সংবাদ শুনিয়া আশ্বহত্যা উত্তত হইবার আগে, একবার স্বপক্ষীয় কাহাকেও কি জিজ্ঞাসা করিবে না যে, অশ্বখামা মরিয়াছে কি? অশ্বখামার অনুসন্ধানে পাঠাইবেন না? তাহাই নিতান্ত সম্ভব। তাহা ঘটিলে জুয়াচুরি তখনই সমস্ত কাঁসিয়া যাইবে।

অতএব উপস্থাসটি প্রথমতঃ প্রকৃষ্ট, দ্বিতীয়তঃ মিথ্যা। আমি এমত বলি না যে, অধিবাক্যে জ্ঞোণ অশ্রু পরিত্যাগ করাই সত্য। অধিদের সেই রণক্ষেত্রে আগমন অনৈসর্গিক ব্যাপার, সূতরাং তাহাও অপ্রকৃত বলিয়া পরিত্যাগ করিতে আমি বাধ্য। ইহার মধ্যে প্রকৃত বা বিশ্বাসযোগ্য কথা এই হইতে পারে যে, জ্ঞোণ অধর্ম্মাচরণ করিতেছিলেন—ভীমের তীব্র তিরস্কারে তাহা তাঁহার হৃদয়ঙ্গম হইয়াছিল। যুদ্ধে বিমুখ হওয়া তাঁহার সাধ্য নহে—অপটুতা এবং হৃর্ঘ্যোদনকে বিপৎকালে পরিত্যাগ এই উভয় দোষেই দূষিত হইতে হইবে। অতএব মৃত্যুই স্থির করিলেন। বোধ হয় এতটুকু একটু কিংবদন্তী ছিল—তাহারই উপর মহাভারতের প্রথম স্তর নির্মিত হইয়াছিল। হয়ত, তাহাও যথার্থ ঘটনা নহে। বোধ হয়, যথার্থ ঘটনা এই পর্য্যন্ত যে জ্ঞোণ যুদ্ধে ক্রপদপূত্র

\* ৪৪ পৃষ্ঠা (৬) দ্রষ্টব্য দেখ।

† ৪৩ পৃষ্ঠা (৪) দ্রষ্টব্য দেখ।

কর্ষক নিহত হইয়াছিলেন ; পরে যাহা বলিতেছি, তাহাতে তাই বুঝায় ; তার পর প্রবল-প্রোণ পাঞ্চালবংশকে ব্রাহ্মহত্যাকলঙ্ক হইতে উদ্ধৃত করিবার জন্য নানাবিধ উপস্থান প্রস্তুত হইয়াছে ।

(৬) এখন দেখা যাউক, অনুক্রমশিকাব্যায়ে, এবং পর্বসংগ্রহাব্যায়ে কি আছে । অনুক্রমশিকাব্যায়ে বৃত্তরাষ্ট্রবিলাপে এই মাত্র আছে যে—

“দ্ব্যাজ্ঞোৎপ্রোণমাচার্য্যামেকং ধৃষ্টদ্যুম্নোভ্যক্তিকব্য ধর্ম্মম্ ।

রথোপহে প্রায়গতং বিশন্তং তন্না নাশংসে বিজয়ার সঙ্গ্রহম্ ॥”

অর্থ । হে সঙ্গ্রহ ! যখন শুনিলাম যে এক আচার্য্য জ্ঞোণকে ধৃষ্টদ্যুম্ন ধর্ম্মাত্মকমূর্খক প্রায়োপবিষ্ট অবস্থায় রথোপহে বধ করিয়াছে, তখন আর জয়ে সন্দেহ করি নাই ।

অতএব এখানেও দেখা যাইতেছে যে, জ্ঞোণবধে ধৃষ্টদ্যুম্ন ভিন্ন আর কেহ অধর্ম্মাচরণ করে নাই । ধৃষ্টদ্যুম্নেরও পাপ এই যে, প্রায়োপবিষ্ট বৃদ্ধকে তিনি নিহত করিয়াছিলেন । জ্ঞোণের প্রায়োপবেশনের কারণ এখানে কিছু কথিত হয় নাই । যুধিষ্ঠিরবাক্যে, বা ঋষি-গণের বাক্যে, বা ভীমের ভিরঙ্কারে, তাহা কিছু কথিত হয় নাই । পশ্চাৎ দেখিব, তিনি পরে প্রাস্ত হইয়াই নিহত হইলেন । আসন্নমৃত্যু ব্রাহ্মণের প্রায়োপবেশনের সেও উপযুক্ত কারণ ।

(৭) পর্বসংগ্রহাব্যায়ে কোন কথাই নাই—“জ্ঞোণে যুধি নিপাতিতে,” এ ছাড়া আর কিছুই নাই । হতগজের কথাটা সত্য হইলে, তাহার প্রসঙ্গ অবশ্যই থাকিত । অভিন্নমূর অধর্ম্মযুদ্ধে মৃত্যুর কথা আছে—জ্ঞোণেরও অবশ্য থাকিত । গল্পটা তখন ভৈরার হয় নাই, এজ্ঞান নাই ।

(৮) তার পর, জ্ঞোণপর্বের সপ্তম ও অষ্টম অধ্যায়ে জ্ঞোণযুদ্ধের সংক্ষিপ্ত বর্ণনা আছে । তাহাতেও এই জুরাচুরির কোন প্রসঙ্গ নাই । কেবল আছে যে, ধৃষ্টদ্যুম্ন জ্ঞোণকে নিপাতিত করিলেন । এই অধ্যায়গুলি যখন প্রণীত হয়, তখনও গল্পটা তৈয়ার হয় নাই ।

(৯) আশ্বমেধিক পর্বে আছে যে, কৃষ্ণও দ্বারকায় প্রত্যাগমন করিলে, বন্দুদেব কৃষ্ণের নিকট যুদ্ধবৃত্তান্ত শুনিতে ইচ্ছা করিলেন । কৃষ্ণ তাঁহাকে যুদ্ধবৃত্তান্ত সংক্ষেপে শুনাইলেন । জ্ঞোণযুদ্ধ সম্বন্ধে কৃষ্ণ ইহাই বলিলেন যে, জ্ঞোণাচার্য্য ও ধৃষ্টদ্যুম্ন পাঁচ দিন যুদ্ধ হয় । পরিশেষে জ্ঞোণ সমরঙ্গমে একান্ত পরিশ্রান্ত হইয়া ধৃষ্টদ্যুম্নহস্তে নিহত হইলেন । বোধ হয়, এইটুকুই সত্য ; এবং যুবার সহিত যুদ্ধে বৃদ্ধের শ্রাস্তিই জ্ঞোণের যুদ্ধবিরতির যথার্থ কারণ । আর সকলই কবিকল্পনা, বা উপস্থান । নিতান্তই যে উপস্থান, তাহার সাত রকম প্রমাণ দিলাম ।

কিন্তু সেই উপজ্ঞাস মধ্যে, কৃষ্ণকে মিথ্যা প্রবন্ধনার প্রবর্তক বলিয়া স্থাপিত করিবার কারণ কি? কারণ পূর্বে বুঝাইয়াছি। বুঝাইয়াছি যে যেমন জ্ঞান ঈশ্বরদত্ত, অজ্ঞান বা ভ্রান্তিও তাই। জরজরবধে কবি তাহা দেখাইয়াছেন। ভ্রান্তিও ঈশ্বরপ্রেরিত। ঘটোৎকচ-বধে কবি দেখাইয়াছেন যে, যেমন বুদ্ধি ঈশ্বরপ্রেরিত, দুর্বুদ্ধিও ঈশ্বরপ্রেরিত। আরও বুঝাইয়াছি যে, যেমন সত্যও ঈশ্বরের, অসত্যও তেমনই ঈশ্বরের। এই প্রোণবধে কবি তাহাই দেখাইলেন।

ইহার পর, নারায়ণাত্মমোক্ষ-পর্বাধ্যায়। সংক্ষেপে তাহার উল্লেখ করিয়াছি। বিস্তারিতের প্রয়োজন নাই, কেন না নারায়ণাত্ম বৃত্তান্তটা অনৈসর্গিক, অতরাং পরিত্যাজ্য। তবে এই পর্বাধ্যায়ে একটা রহস্যের কথা আছে।

জোণ নিহত হইলে, অর্জুন গুরুর জন্ত শোকে অত্যন্ত কাতর। মিথ্যা কথা বলিয়া গুরুবধসাধনজন্ত তিনি যুধিষ্ঠিরকে খুব তিরস্কার করিলেন, এবং ধৃষ্টদ্যায়ের নিন্দা করিলেন। যুধিষ্ঠির ভাল মানুষ, কিছু উত্তর করিলেন না, কিন্তু ভীম অর্জুনকে কড়া রকম কিছু শুনাইলেন। ধৃষ্টদ্যায় অর্জুনকে আরও কড়া রকম শুনাইলেন। তখন অর্জুনশিষ্য যত্ববংশীয় সাত্যকি, অর্জুনের পক্ষ হইয়া ধৃষ্টদ্যায়কে ভারি রকম গালিগালাজ দিলেন। ধৃষ্টদ্যায় সুদ সমেত কিরাইয়া দিলেন। তখন দুই জনে পরস্পরের বধে উত্তত। কৃষ্ণের ইজিতে ভীম ও সহদেব থামাইয়া দিলেন। বিবাদটা এই যে, মিথ্যা কথা বলিয়া প্রোণের মৃত্যুসাধন করা কর্তব্য ও অকর্তব্য কি না, এই তত্ত্ব লইয়া দুই দল দুই পক্ষে যত কথা আছে, সব বলিলেন, কিন্তু কেহই কৃষ্ণকে ভাল মন্দ কিছুই বলিলেন না। কেহই বলিলেন না যে, কৃষ্ণের কথায় এরূপ হইয়াছে। কৃষ্ণের নামও কেহ করিলেন না। পাঁচ হাতের কাজ না হইলে এমন ঘটে না।

## ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

কৃষ্ণকথিত ধর্মতত্ত্ব

যিনি অশ্বখামাবধসংবাদ বৃত্তান্ত রচনা করিয়াছেন, তিনি অর্জুনকে বড় উচ্চ স্থানে স্থাপিত করিয়াছেন। কৃষ্ণ, যুধিষ্ঠির ও ভীমের অপেক্ষা তাঁহার ধার্মিকতা অনেক বেশী এইরূপ পরিচয় দিয়াছেন। তাহার প্রস্তাবকর্তা কৃষ্ণ, এবং যাহা পরিশেষে ভীম ও যুধিষ্ঠির সম্পাদিত করিলেন, সে মিথ্যা কথা বলিয়া অর্জুন তাহাতে কিছুতেই সম্মত হইলেন না;

বরণ তৎক্ষণাৎ যুধিষ্ঠিরকে বধেই ভৎসনা করিলেন। কিন্তু এক্ষণে যে বিবরণে আমাকে প্রবৃত্ত হইতে হইতেছে, তাহাতে অর্জুন অতি যুঢ় ও পাষণ্ড বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছেন। এক কক্ষের নিকট ধর্মোপদেশ পাঠয়াই সংপথ অবলম্বন করিতেছেন। বৃত্তান্তটা এই :—

জ্ঞোণের পর কর্ণ দুর্যোধনের সেনাপতি। তাঁহার যুদ্ধে পাণ্ডবসেনা অস্থির। যুধিষ্ঠির নিজ দুর্যোগ্যবশতঃ তাঁহার সম্মুখীন হইয়াছিলেন। কর্ণ তাঁহাকে এরূপ সম্ভাড়িত করিলেন যে, যুধিষ্ঠির ভয়ে রণক্ষেত্রে হইতে পলাইয়া গিয়া শিবিরে লুকায়িত হইয়া বিছানায় শুইয়া পড়িলেন। এদিকে অর্জুন যুদ্ধে বিজয়ী হইয়া যুদ্ধক্ষেত্রে যুধিষ্ঠিরকে না দেখিয়া চিন্তিত হইয়া তাঁহার অন্বেষণে শিবিরে গেলেন। তখনও কর্ণ নিহত হয়েন নাই। যুধিষ্ঠির যখন শুনিলেন যে, অর্জুন এখনও কর্ণবধ করেন নাই, তখন রাগিয়া বড় গরম হইলেন। কাপুরুষের স্বভাবই এই যে, আপনি যাহা না পারে, পরে তাহা করিয়া না দিলে বড় চটিয়া উঠে। সুতরাং যুধিষ্ঠির অর্জুনকে খুব কঠিন গালিগালাজ করিলেন। শেষ বলিলেন যে, তুমি নিজে যখন যুদ্ধে ভীত হইয়া পলায়ন করিয়াছ, তখন তুমি কৃষ্ণকে গাণ্ডীব শরাসন প্রদান কর।

শুনিয়া অর্জুন তরবারি লইয়া যুধিষ্ঠিরকে কাটিতে উঠিলেন। কৃষ্ণ জিজ্ঞাসা করিলেন, তরবারি দিয়া কাহাকে বধ করিবে? অর্জুন বলিলেন, “তুমি অন্তকে গাণ্ডীব \* শরাসন সমর্পণ কর, এই কথা যিনি আমারে কহিবেন, আমি তাঁহার মস্তক ছেদন করিব, এই আমার উপাংগুত্তর। এক্ষণে তোমার সমক্ষেই মহারাজ আমারে এই কথা কহিয়াছেন, অতএব আমি এই ধর্মভীর্ণ নরপতিরে নিহত করিয়া প্রতিজ্ঞা প্রতিপালন ও সত্যের আনুগ্য লাভ করত নিশ্চিন্ত হইব।”

কথাটা যুঢ় ও পাষণ্ডের মত হইল—অর্জুনের মত নহে। একে ত, গাণ্ডীব অন্তকে দাও বলিলে কোন ব্যক্তিকে খুন করিতে হইবে, এ প্রতিজ্ঞাই যুঢ়তার কাজ। তার পর পূজ্যপাদ জ্যোষ্ঠাশ্রজ উভেজনার জন্ত এরূপ কথা বলিয়াছেন বলিয়া, তাঁহাকে বধ করিতে প্রবৃত্ত হওয়া অতিশয় পাষণ্ডের কাজ। তবে ইহার ভিতর গুরুতর কথা আছে; তাহার বিস্তারিত মীমাংসা কৃষ্ণ কর্তৃক হইয়াছিল, এই জন্ত এ কথার অবতারণায় আমি বাধ্য।

কথাটা এই। সত্য পরম ধর্ম। যদি অর্জুন যুধিষ্ঠিরকে বধ না করেন, তবে তাঁহাকে সত্যচ্যুত হইতে হয়। অর্জুনের প্রাঙ্গ এই যে, সত্যরক্ষার্থ যুধিষ্ঠিরকে বধ করা তাঁহার

\* পাঠকে বোধ করি বলিতে হইবে না, গাণ্ডীব অর্জুনের ধনুকের নাম। উহা দেবদত্ত, অবিদ্যবৎ এবং শরাসন যথোক্ত।

কর্তব্য কি না। অর্জুন কৃষ্ণকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “তোমার মতে এক্ষণে কি করা কর্তব্য?”

কৃষ্ণ যে উত্তর দিলেন, তাহা বুঝাইবার পূর্বে, আমরা পাঠককে অহুরোধ করি যে, আপনিই ইহার উত্তর দিবার চেষ্টা করুন। বোধ করি সকল পাঠকই একমত হইয়া উত্তর দিবেন যে, এরূপ সত্যের জন্ত যুধিষ্ঠিরকে বধ করা অর্জুনের কর্তব্য নহে। কৃষ্ণও সেই উত্তর দিলেন। কিন্তু পাশ্চাত্য নীতিপণ্ডিত আধুনিক পাঠক যে কারণে এই উত্তর দিবেন, কৃষ্ণ সেই কারণে এ সকল উত্তর দিলেন না। তিনি প্রাচ্যনীতির বশবর্তী হইয়াই এই উত্তর দিলেন। তাহার কারণ বুঝাইতে হইবে না—বুঝাইতে হইবে না যে, ক্রীকৃষ্ণ ভারতবর্ষে অবতীর্ণ, ইংলণ্ডে নহে। তিনি ভারতবর্ষের নীতিতে সুপণ্ডিত, ইউরোপীয় নীতি তখন হয়ও নাই; এবং কৃষ্ণ তন্মার্গাবলম্বী হইলে অর্জুনও তাহার কিছুই বুঝিতেন না।

কৃষ্ণ অর্জুনকে বুঝাইবার জন্ত যে সকল তত্ত্বের অবতারণা করিলেন, এক্ষণে তাহার স্থূলমর্ম বলিতেছি—অন্ততঃ যে অংশ বিবাদের স্থল হইতে পারে, তাহা উদ্ধৃত করিতেছি।

তাহার প্রথম কথা “অহিংসা পরম ধর্ম।” ইহাতে প্রথম আপত্তি হইতে পারে যে, সকল স্থানে অহিংসা ধর্ম নহে। দ্বিতীয় আপত্তি এই হইতে পারে যে, কৃষ্ণ স্বয়ং গীতাপর্বাধ্যায় অর্জুনকে যে উপদেশ দিয়া যুদ্ধে প্রবৃত্ত করিয়াছিলেন, এ উক্তি তাহার বিপরীত।

যিনি অহিংসাতত্ত্বের যথার্থ মর্ম না বুঝেন, তিনিই এরূপ আপত্তি করিবেন। অহিংসা পরম ধর্ম, এ কথায় এমন বুঝায় না যে, কোন অবস্থায় কোন প্রকারে প্রাণিহিংসা করিলে অধর্ম হয়। প্রাণিহিংসা ব্যতীত আমরা ক্ষণমাত্র জীবন ধারণ করিতে পারি না, ইহা ঐশিক নিয়ম। যে জল পান করি তাহার সঙ্গে সহস্র সহস্র অণুবীক্ষণদৃশ্য জীব উদরস্থ করি; প্রতি নিশ্বাসে বহু সংখ্যক তাদৃক জীব নাসাপথে প্রেরিত করি, প্রতি পদাঙ্গণে সহস্র সহস্রকে দলিত করি। একটি শাকের পাতা, বা একটি বেগুনের সঙ্গে অনেকগুলিকে রাখিয়া থাকি। যদি বল এ সকল অজ্ঞানকৃত হিংসা, তাহাতে পাপ নাই, আমি তাহার উত্তরে বলি যে জ্ঞানকৃত প্রাণিহিংসা ব্যতীতও আমাদের প্রাণরক্ষা নাই। যে বিষধর সর্প বা বৃষ্টিক, আমার গৃহে বা আমার শয্যাতে আশ্রয় করিয়াছে, আমি তাহাকে বিনাশ না করিলে সে আমাকে বিনাশ করিবে। যে ব্যাজ আমাকে গ্রহণ করিবার জন্ত লক্ষনোদ্ধত, আমি তাহাকে বিনাশ না করিলে সে আমাকে বিনাশ করিবে। যে শত্রু আমার বশসাধনে কৃতনিশ্চয়, ও উত্ততামুখ, আমি তাহাকে বিনাশ না করিলে সে আমাকে



বিনাশ করিবে। যে দম্ভ্য হুতাত্র হইয়া নিশীথে আমার গৃহ প্রবেশপূর্বক সন্ধ্যা গ্রহণ করিতেছে, যদি বিনাশ ভিন্ন তাহাকে নিবারণের উপায় না থাকে, তবে তাহাকে বিনাশ করাই আমার পক্ষে ধর্ম্যভূমত। যে বিচারকের সম্মুখে হত্যাকারিত্ব হত্যা প্রমাণিত হইয়াছে, যদি তাহার বধকণ্ড রাজনিয়োগসম্মত হয়, তবে তিনি তাহার বধাঙ্কা প্রচার করিতে ধর্ম্যভূত বাধ্য। এবং যে রাজপুরুষের উপর বধাহের বধের ভার আছে, সেও তাহাকে বধ করিতে বাধ্য। সেকেন্দর বা গজনবী মহম্মদ, আভিলা বা জলেক, তৈমুর বা মাদের, দ্বিতীয় ফ্রেডিক্ বা নপোলিয়ন্ পরস্ব ও পররাষ্ট্রাপহরণ জন্ত যে অগণিত শিক্ত কঙ্কর লইয়া পররাষ্ট্রপ্রবেশ করিয়াছিলেন, তাহা লক্ষ লক্ষ হইলেও প্রত্যেকেই ধর্ম্যভূত বধ্য। এখানে হিংসাই ধর্ম্য।

পক্ষান্তরে, যে পাখিটি আকাশে উড়িয়া যাইতেছে, ভোজন জন্তই হউক বা খেলার জন্তই হউক তাহার নিপাত অধর্ম্য। যে মাছিটি মিষ্টবিন্দুর অধেষণে উড়িয়া বেড়াইতেছে, ক্রৌড়াশীল বালক যে তাহাকে ধরিয়া টিপিয়া মারিল, তাহা অধর্ম্য। যে মৃগ, বা যে কুকুট তোমার আমার স্থায় জীবনযাত্রা নির্বাহের জন্ত জগতে আসিয়াছে, উদরভরী যে তাহাকে বধ করিয়া খায় সে অধর্ম্য। আমরা বায়ুপ্রবাহের তলচারী জীব; মৎস্য, জলপ্রবাহের উপরিচর জীব; আমরা যে তাহাদের ধরিয়া খাই, সে অধর্ম্য।

তবে অহিংসা পরম ধর্ম্য, এ বাক্যের প্রকৃত তাৎপর্য্য এই যে, ধর্ম্য প্রয়োজন ব্যতীত যে হিংসা, তাহা হইতে বিরতই পরম ধর্ম্য। নচেৎ হিংসাকারীর নিবারণ জন্ত হিংসা অধর্ম্য নহে; বরং পরম ধর্ম্য। এই কথা স্পষ্টীকৃত করিবার জন্ত শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলাকের ইতিহাস শুনাইলেন। তাহার স্থূল তাৎপর্য্য এই যে, বলাক নামে ঘাঘ, প্রাণিগণের বিশেষবিনাশহেতু এক ষাপদকে বিনাশ করিয়াছিল, করিবামাত্র তাহার উপর “আকাশ হইতে পুষ্পবৃষ্টি নিপতিত হইতে লাগিল, অঙ্গুরোদিগের অতি মনোরম গীত বাজ আরম্ভ হইল, এবং সেই ব্যাধকে স্বর্গে সমানীত করিবার নিমিত্ত বিমান সমুপস্থিত হইল।” ব্যাধের পুণ্য এই যে, সে হিংসাকারীর হিংসা করিয়াছিল।

অহিংসা পরম ধর্ম্য, এই অর্থে বুঝিতে হইবে। তবে, ধর্ম্য প্রয়োজন ভিন্ন হিংসা করিবে না, এ কথায় একটা ভারি গোলযোগ হয়, এবং জগতে চিরকাল হইয়া আসিতেছে। ধর্ম্য প্রয়োজন কি? ধর্ম্য কি? Inquisition কর্তৃক মহম্মদবধে ধর্ম্য প্রয়োজন আছে বলিয়া কোটি কোটি মহম্মদ যমপুরে প্রেরিত হইয়াছিল। ধর্ম্যার্থই St. Bartholomew হত্যাকাণ্ড। ধর্ম্যচরণ বিবেচনাতেই জুসেদওয়াদিগের দ্বারা পৃথিবী নরশোণিতপ্রবাহে

পড়িল হইয়াছিল। বর্ণবিভাগের অতঃস্থানদ্বয়েরা লক্ষ লক্ষ মহত্বহত্যা করিয়াছিল। বোধ হয়, বর্ণপ্রভেদজন্য সবচেয়ে আন্তিকে পড়িয়া মহত্ব বত মহত্ব নষ্ট করিয়াছে, তত মহত্ব আর কোন কারণেই নষ্ট হয় নাই।

অর্জুনেরও এখন সেই আন্তি উপস্থিত। তিনি মনে করিয়াছেন যে, সত্যরক্ষার্থেই সৃষ্টিরকে বধ করা কর্তব্য। অতএব কেবল অহিংসা পরম ধর্ম, এ কথা বলিলে তাঁহার আন্তির সুরীকরণ হয় না। এই অতঃস্থানের দ্বিতীয় কথা।

সে দ্বিতীয় কথা এই যে, বরং মিথ্যাবাদী প্রয়োগ করা যাইতে পারে, কিন্তু কখনই প্রাপিৎসিলা করা কর্তব্য নহে।\* ইহার মূল তাৎপর্য এই যে অহিংসা ও সত্য, এই দুইয়ের মধ্যে অহিংসা জ্যেষ্ঠ ধর্ম। ইহার অর্থ এই :—নানাবিধ পুণ্য কর্মকে বর্জ্য বলিয়া গণনা করা যায়; যথা—দান, তপ, দেবভক্তি, সত্য, শৌচ, অহিংসা ইত্যাদি। ইহার মধ্যে সকলগুলি সমান নহে; ইতর বিশেষ হওয়াই সম্ভব। শৌচের মাহাত্ম্য, বা দানের মাহাত্ম্য কি সত্যের সঙ্গে বা অহিংসার সঙ্গে এক? যদি তাহা না হয়, যদি তারতম্য থাকে, তবে সর্বজ্যেষ্ঠ কে? কৃষ্ণ বলেন, অহিংসা। সত্যের স্থান তাহার নীচে।

আমরা পাশ্চাত্যের শিশু। অনেক পাঠক এই কথায় শিহরিয়া উঠিবেন। পাশ্চাত্যেরা নাকি বলিয়া থাকেন, কোনও অবস্থাতেই মিথ্যা বলা যাইতে পারে না। তা না হয় হইল; সে কথা এখন উঠিতেছে না। এমন কেহই বলিবেন না যে, পাশ্চাত্য-দিগের মতে এক জন মিথ্যাবাদী এক জন হত্যাকারীর অপেক্ষা গুরুতর পাপী, অথবা মিথ্যাবাদী ও হত্যাকারী তুল্য পাপী। তাঁহারা যে তাহা বলেন না, সমস্ত ইউরোপীয় দণ্ডবিধিমালা তাহার প্রমাণ। যদি তাই হইল, তবে এখন কৃষ্ণের সঙ্গে পাশ্চাত্যের শিশুগণের মতভেদের এখানে কোন লক্ষণ দেখা যায় না। এখানে কেবল পাপের তারতম্যের কথা হইতেছে। কোন অধর্মই কোন সময়ে করিতে নাই। নরহত্যাও করিতে নাই, মিথ্যা কথাও বলিতে নাই। কৃষ্ণের কথার মূল এই যে যদি এমন অবস্থা কাহারও ঘটে যে, হয় তাহাকে মিথ্যা কথা বলিতে হইবে, নয় নরহত্যা করিতে হইবে, তবে সে

\* যে বচনের উপর নির্ভর করিয়া কৃষ্ণকবিতা এই ধর্মতত্ত্ব সংস্থাপিত হইতেছে, তাহার মূল সংস্কৃত উদ্ধৃত করা কর্তব্য।

প্রাণিমানবসমস্ত সর্বজগৎসমস্ত নমঃ।

অদ্বৈতং বা বদেৎ চাৎসং হিংসাং কথং ন।

পাঠক দেখিবেন, অহিংসা পরমধর্ম, এটা কৃষ্ণকবিতার ঠিক অনুবাদ নহে। ঠিক অনুবাদ "আমার মতে প্রাপিৎসিলা অহিংসা সর্ব হইতে জ্যেষ্ঠ।" অর্থাৎ বিশেষ প্রভেদ নাই বলিয়া "অহিংসা পরমধর্ম" ইতিপরিচিত থাকাই ব্যবহার করিয়াছি।

বলামিথ্যা কথা বলিবে, ভাষালি সরহত্যা করিবে না। যদি এরূপ বর্ণনায় প্রীতিতে কেহ লোকের যে, বলেন যে, বরং সরহত্যা করিবে ভাষালি মিথ্যা কথা বলিবে না, তবে আমাদের উত্তর এই যে, তাঁহার ধর্ম তাঁহাতেই থাক, এ নারকী ধর্ম যেন ভারতবর্ষে বিরলপ্রকার হয়। কৃষ্ণের এই মত। যদি অর্জুন ইহার অল্পবর্তী হইবেন, তবে ত্রাতৃবধ লাগ হইতে তাঁহাকে বিরত করিবার পক্ষে ইহাই যথেষ্ট। কিন্তু অর্জুন বলিতে পারেন, “এত নৈল তোমার মত। কিন্তু লৌকিক ও প্রচলিত ধর্ম কি? তোমার মতই যথার্থ হইতে পারে, কিন্তু ইহা যদি প্রচলিত ধর্মামুদিত না হয়, তবে আমি জনসমাজে সত্যচ্যুত পাপাত্মা বলিয়া কলঙ্কিত হইব।” এজন্য কৃষ্ণ আপনার মত প্রকাশ করিয়া প্রচলিত ধর্ম যাহা, তাহা বুঝাইতেছেন। তিনি বলিলেন, “হে ধনঞ্জয়! কুরুপিতামহ ভীষ্ম, ধর্মরাজ দ্রুপদ, বিদুর ও যশস্বিনী কুন্তী যে ধর্মরহস্য কহিয়াছেন, আমি যথার্থরূপে তাহাই কীর্তন করিতেছি, জবাব কর। এই বলিয়া বলিলেন,

“সাদু ব্যক্তিকে সত্য কথা কহিয়া থাকেন, সত্য অপেক্ষা আর কিছুই জ্যেষ্ঠ নাই। \* সত্যতত্ত্ব অতি দুজ্জের। সত্যবাক্য প্রয়োগ করাই অবশ্য কর্তব্য।

এই গেল স্থলনীতি। তার পর বর্জিত তত্ত্ব বলিতেছেন,

“কিন্তু যে স্থানে মিথ্যা সত্যস্বরূপ, ও সত্য মিথ্যাস্বরূপ হয়, সে স্থলে মিথ্যাবাক্য প্রয়োগ করা দোষাবহ নহে।”

কিন্তু কখন কি এমন হয়? এ কথাটা আবার উঠিবে, সেই সময়ে আমরা ইহার যথাসাধ্য বিচার করিব। তার পর কৃষ্ণ বলিতেছেন,

“বিবাহ, বতীকীড়া, প্রাণবিয়োগ ও সর্কস্বাপহরণ কালে এবং ব্রাহ্মণের নিমিত্ত মিথ্যা প্রয়োগ করিলেও পাতক হয় না।”

এখানে ঘোর বিবাদের স্থল, কিন্তু বিবাহ এখন থাক। কালীপ্রসন্ন সিংহের অল্পবাদে উল্লিখিতরূপ আছে। উহা একটি শ্লোকের মাত্র অল্পবাদ, কিন্তু মূলে ঐ বিষয়ে দুইটি শ্লোক আছে। দুইটিই উদ্ধৃত করিতেছি;

১। প্রাণাত্যয়ে বিবাহে চ বক্তব্যমনুতং ভবেৎ।

সর্কস্বাপহায়ে চ বক্তব্যমনুতং ভবেৎ ॥

২। বিবাহকালে রতিসম্প্রয়োগে প্রাণাত্যয়ে সর্কস্বাপহায়ে।

বিপ্রান্ত চার্ধে হনুতং বদেত পঞ্চানুত্যাঙ্গহরণপাতকানি ॥

\* “ন সত্যাবিত্তে পরম্।” ইতিপূর্বে কৃষ্ণ বলিয়াছেন, “প্রাণিনামবধাত সর্কস্বাপহরণো যমঃ।” এই দুইটি কথা পরস্পরবিপরীত। তাহার কারণ একটি কৃষ্ণের মত, আর একটি ভীষ্মদিকবিত্ত প্রচলিত ধর্মনীতি।

এই দুইটি শ্লোকের একই অর্থ; কেবল প্রথম শ্লোকটিতে প্রাক্কলের কথা নাই, এই প্রত্যয়। এখন পাঠকের মনে এই প্রশ্ন আপনাকে উদয় হইবে, একই অর্থবাক্য দুইটি শ্লোকের প্রয়োজন কি?

ইহার উত্তর এই যে, এই দুইটিই অন্তর্ভুক্ত হইতে উদ্ধৃত—Quotation—কৃষ্ণের নিম্নোক্তি নহে। সংস্কৃতগ্রন্থে এমন স্থানে স্থানে দেখা যায় যে অন্তর্ভুক্ত হইতে বচন দৃষ্ট হয়, কিন্তু স্পষ্ট করিয়া বলা হয় না যে, এই বচন গ্রন্থান্তরের। এই মহাভারতীয় গীতা-পর্বাধ্যায়েই তাহার উদাহরণ গ্রন্থান্তরে দিয়াছি।

আমি আন্দাজের উপর নির্ভর করিয়া বলিতেছি না, এ বচন দুইটি অন্তর্ভুক্ত হইতে দৃষ্ট। দ্বিতীয় শ্লোকটি, যথা—“বিবাহকালে রতিসম্প্রয়োগে” ইত্যাদি—ইহা বলিষ্ঠের বচন। ১পাঠক বলিষ্ঠের ১৬ অধ্যায়ে, ৩৫ শ্লোকে তাহা দেখিবেন; ইহা মহাভারতের আদিপর্বে, ৩৪১২ শ্লোকে, যেখানে কৃষ্ণের সঙ্গে কোন সম্বন্ধ নাই, সেখানেও কিঞ্চিৎ পরিবর্তিত হইয়া উদ্ধৃত হইয়াছে, যথা—

ন নর্ময়ন্তঃ বচনং হিনস্তি ন স্ত্রীষু রাজস্ব বিবাহকালে।

প্রাণাত্যয়ে সর্কধনাপহারে পঞ্চানুতাত্তাহরপাতকানি।

চারিটি ভিন্ন পাঁচটির কথা এখানে নাই, তথাপি বলিষ্ঠের সেই “পঞ্চানুতাত্তাহর-পাতকানি” আছে। প্রচলিত বচন সকল মুখে মুখে এইরূপ বিকৃত হইয়া যায়।

প্রথম শ্লোকটির পূর্বগামী শ্লোকের সহিত লিখিতেছি;

( ক ) ভবেৎ সত্যমবজ্ঞব্যং বজ্ঞব্যমনৃতং ভবেৎ।

( খ ) যত্রানৃতং ভবেৎ সত্যং সত্যাক্ষ্যপানৃতং ভবেৎ।

( গ ) প্রাণাত্যয়ে বিবাহে চ বজ্ঞব্যমনৃতং ভবেৎ।

( ঘ ) সর্কধনাপহারে চ বজ্ঞব্যমনৃতং ভবেৎ।

একশ্রেণ মহাভারতের সভাপর্ব হইতে একটি ( ১৩৮৪ ) শ্লোক উদ্ধৃত করিতেছি—  
কৃষ্ণের সহিত সেখানে কোন সম্বন্ধ নাই।

( চ ) প্রাণান্তিকে বিবাহে চ বজ্ঞব্যমনৃতং ভবেৎ।

( ছ ) অনৃতেন ভবেৎ সত্যং সত্যো নৈবানৃতং ভবেৎ।

পাঠক দেখিবেন, ( গ ) ও ( চ ) আর ( খ ) ( ছ ) একই। শব্দগুলিও প্রায় একই। অতএব ইহাও প্রচলিত পুরাতন বচন।

ইহা কৃষ্ণের মত নহে; নিজের অহুমোদিত নীতি বলিয়াও তাহা বলিতেছেন না; ভীষ্মাদির কাছে যাছা শুনিয়াছেন, তাহাই বলিতেছেন; নিজের অহুমোদিত হউক বা না

হউক, কেন তিনি ইহা অর্জুনকে শুনাইতে বাধ্য, তাহা বলিয়াছি। সুতরাং কৃষ্ণচরিত্রে এ নীতির বাথার্থ্যাথার্থ্য বিচারে কোন প্রয়োজন হইতেছে না।

কিন্তু আসল কথা বাকি আছে। আসল কথা, কৃষ্ণের নিজের মতও এই যে, অবস্থা-বিশেষে সত্য মিথ্যা হয় এবং মিথ্যা সত্য হয়; এবং সে সকল স্থানে মিথ্যাই প্রযোক্তব্য। এ কথা তিনি পরে বলিতেছেন।

প্রথমে বিচার্য, কখনও কি মিথ্যা সত্য হয়, এবং সত্য মিথ্যা হয়? ইহার স্থূল উত্তর এই যে যাহা ধর্ম্মানুমোদিত তাহাই সত্য, আর যাহা অধর্ম্মের অনুমোদিত তাহাই মিথ্যা। ধর্ম্মানুমোদিত মিথ্যা নাই; এবং অধর্ম্মানুমোদিত সত্য নাই। তবে সত্যাসত্য মীমাংসা ধর্ম্মাধর্ম্ম মীমাংসার উপর নির্ভর করিতেছে। অতএব শ্রীকৃষ্ণ প্রথমে ধর্ম্মতত্ত্ব নির্ণয় করিতেছেন। কথাগুলোতে গীতার উদারনীতির গভীর শব্দ শুনিতে পাওয়া যায়। বলিতেছেন,

“ধর্ম্ম ও অধর্ম্ম তত্ত্ব নির্ণয়ের বিশেষ লক্ষণ নির্দিষ্ট আছে। কোন কোন স্থলে অহুমান দ্বারাও নিত্যস্থ দুর্ব্বোধ ধর্ম্মের নির্ণয় করিতে হয়।”

ইহার অপেক্ষা উদার ইউরোপেও কিছু নাই। তার পর,

“অনেকে ঋতিয়ে ধর্ম্মের প্রমাণ বলিয়া নির্দেশ করেন। তাহাতে আমি দোষারোপ করি না; কিন্তু ঋতিতে সমস্ত ধর্ম্মতত্ত্ব নির্দিষ্ট নাই; এইজন্য অনেক স্থলে অহুমান দ্বারা ধর্ম্ম নির্দিষ্ট করিতে হয়।”

এই কথাটা লইয়া আজিও সভ্যজগতে বড় গোলমাল। যাহারা বলেন যে যাহা দৈবোক্তি, বেদই হউক, বাইবেলই হউক, কোরাণই হউক,—তাহাতে যাহা আছে, তাহাই ধর্ম্ম—তাহার বাহিরে ধর্ম্ম কিছুই নাই—তাহারা আজিও বড় বলবান্। তাঁহাদের মতে ধর্ম্ম দৈবোক্তিনির্দিষ্ট, অহুমানের বিষয় নহে। এ কথা মনুষ্যজাতির উন্নতির পথে বড় দুষ্করীয়া কটক। আমাদের দেশের কথা দূরে থাকুক, ইউরোপেও আজিও এই মত উন্নতির পথ রোধ করিতেছে। আমাদের দেশের অবনতির ইহা একটি প্রধান কারণ। আজিও ভারতবর্ষের ধর্ম্মজ্ঞান বেদ ও মনুস্মৃতিবাক্যাদি স্মৃতির দ্বারা নিরুদ্ধ;—অহুমানের পথ নিষিদ্ধ। অতি দূরদর্শী মনুষ্যদর্শী শ্রীকৃষ্ণ লোকোন্নতির এই বিষম ব্যাঘাত সেই অতি প্রাচীনকালেও দেখিয়াছিলেন। এখন হিন্দু সমাজের ধর্ম্মজ্ঞান দেখিয়া বিষন্নমনে সেই শ্রীকৃষ্ণেরই শরণ লইতে ইচ্ছা করে।

কিন্তু অহুমানের একটা মূল চাহি। যেমন অগ্নি ভিন্ন ধূমোৎপত্তি হয় না, এই মূলের উপর অহুমান করি যে, সম্মুখস্থ ধূমবান্ পর্ব্বত বহিমান্ও বটে, তেমনি এমন একটা লক্ষণ

চাহি যে, তাহা দেখিলেই বুঝিতে পারিব যে, এই কৰ্ম্মটা ধৰ্ম্ম বটে। অতীতক তাহার লক্ষণ নির্দিষ্ট করিতেছেন।

“ধৰ্ম্ম প্রাণিগণকে ধারণ করে বলিয়া ধৰ্ম্মনামে নির্দিষ্ট হইয়াছে। অতএব যন্মারা প্রাণিগণের রক্ষা হয়, তাহাই ধৰ্ম্ম।”

এই হইল কৃষ্ণকৃত ধৰ্ম্মের লক্ষণনির্দেশ। কথাটায়, এখনকার Herbert Spencer, Bentham, Mill ইতি সম্প্রদায়ের শিল্পগণ কোন প্রকার অমত করিবেন না জানি। কিন্তু অনেকে বলিবেন, এ যে ঘোরতর হিতবাদ—বড় Utilitarian রকমের ধৰ্ম্ম। বড় Utilitarian রকম বটে, কিন্তু আমি প্রস্তান্তরে বুঝাইয়াছি যে ধৰ্ম্মতত্ত্ব হিতবাদ হইতে বিযুক্ত করা যায় না;—জগদীশ্বরের সার্বভৌতিকত্ব এবং সৰ্ব্বময়তা হইতেই ইহাকে অনুমিত করিতে হয়। সঙ্গীর্ণ খ্রিষ্টধৰ্ম্মের সঙ্গে হিতবাদের বিরোধ হইতে পারে, কিন্তু যে হিন্দুধৰ্ম্মে বলে যে, ঈশ্বর সৰ্ব্বভূতে আছেন, হিতবাদ সে ধৰ্ম্মের প্রকৃত অংশ। এই কৃষ্ণবাক্যই যথার্থ ধৰ্ম্মলক্ষণ।

পূর্বে বুঝাইয়াছি, যাহা ধৰ্ম্মানুমোদিত তাহাই সত্য; যাহা ধৰ্ম্মানুমোদিত নহে, তাহাই মিথ্যা। অতএব যাহা সৰ্ব্বলোকহিতকর, তাহাই সত্য, যাহা লোকের অহিতকর, তাহাই মিথ্যা। এই অর্থে, যাহা লৌকিক সত্য, তাহা ধৰ্ম্মতঃ মিথ্যা হইতে পারে; এবং যাহা লৌকিক মিথ্যা, তাহা ধৰ্ম্মতঃ সত্য হইতে পারে। এইরূপ স্থলে মিথ্যাও সত্যস্বরূপ এবং সত্যও মিথ্যাস্বরূপ হয়।

উদাহরণস্বরূপ কৃষ্ণ বলিতেছেন, “যদি কেহ কাহারে বিনাশ করিবার মানসে কাহারও নিকট তাহার অহুসন্ধান করে, তাহা হইলে জিজ্ঞাসিত ব্যক্তির মৌনাবলম্বন করাই উচিত। যদি একান্তই কথা কহিতে হয়, তবে সে স্থলে মিথ্যা বাক্য প্রয়োগ করাই কর্তব্য। এইরূপ স্থলে মিথ্যা সত্যস্বরূপ হয়।

এই প্রস্তাব উত্থাপিত করিবার পূর্বেই, কৃষ্ণ, কৌশিকের উপাখ্যান অর্জুনকে শুনাইয়া ভূমিকা করিয়াছিলেন। সে উপাখ্যান এই,

“কৌশিক নামে এক বহুশ্রুত তপশ্বিশ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ গ্রামের অনতিদূরে নদীতীরে সপ্তমহানে বাস করিতেন। ঐ ব্রাহ্মণ সর্বদা সত্যবাক্য প্রয়োগরূপ ব্রত অবলম্বন পূর্বক তৎকালে সত্যবাদী বলিয়া বিখ্যাত হইয়াছিলেন। একদা কতকগুলি লোক দহ্মভয়ে ভীত হইয়া বনমাধ্যে প্রবেশ করিলে, দহ্মরাও কোথায় বহুসংখ্যক সেই বনে তাহাদিগকে অন্বেষণ করতঃ সেই সত্যবাদী কৌশিকের সমীপে সমুপস্থিত হইয়া কহিল, হে ভগবন্! কতকগুলি ব্যক্তি এই দিকে আগমন করিয়াছিল, তাহারা কোন পথে গমন করিয়াছে,

যদি আসনি তাহা অবগত থাকেন তাহা হইলে সত্য করিয়া বলুন। কৌশিক দহ্মাগগকর্ষক এইরূপ জিজ্ঞাসিত হইয়া সত্যপালনার্থে তাহাদিগকে কহিলেন, কতকগুলি লোক এই বৃক্ষ, সত্য ও বৃক্ষপরিষেইত অচরীমধ্যে গমন করিয়াছে। তখন সেই কুরুকর্ষা দহ্মাগগ তাহাদের অহুসন্ধান পাইয়া তাহাদিগকে আক্রমণ ও বিনাশ করিল। বৃক্ষধ্বংসনভিঃ সত্যবাদী কৌশিকও সেই সত্যবাক্যজনিত পাশে লিপ্ত হইয়া ঘোর নরকে নিপতিত হইলেন।”

এ স্থলে ইহা অভিপ্রেত যে, কৌশিক অবগত হইয়াছিলেন যে, ইহার দহ্মা ; পলায়িত ব্যক্তিগণের অনিষ্ট ইহাদের উদ্দেশ্য—নহিলে তাঁহার কোন পাপই নাই। যদি তাহা অবগত ছিলেন, তবে তিনি কৃষ্ণের মতে সত্যকথনের দ্বারা পাপাচরণ করিয়াছিলেন। এ বিষয়ে প্রাচ্যে ও প্রতীচ্যে ঘোরতর মতভেদ। আমাদের প্রতীচ্য শিক্ষকদিগের নিকট শিখিয়াছি যে, সত্য নিত্য, কখন মিথ্যা হয় না, এবং কোন সময়ে মিথ্যা প্রযোজ্য নহে। সুতরাং কৃষ্ণের মত শিক্ষিত সম্প্রদায়ের নিকট নিম্নতই হইতে পারে। যাহারা ইহার নিন্দা করিবেন ( আমি ইহার সমর্থনও করিতেছি না ) তাহাদিগকে জিজ্ঞাসা করি, কৌশিকের এ অবস্থায় কি করা উচিত ছিল? সহজ উত্তর, মোনাবলম্বন করা উচিত ছিল। সে কথা ত কৃষ্ণ নিজেই বলিয়াছেন—সে বিষয়ে মতভেদ নাই। যদি দহ্মারা মৌনী থাকিতে না দেয়? পীড়নাদির দ্বারা উত্তর গ্রহণ করে? কেহ কেহ বলিতে পারেন যে, পীড়ন ও মৃত্যু স্বীকার করিয়াও কৌশিকের মৌনরক্ষা করা উচিত ছিল। তাহাতেও আমরা সম্পূর্ণ অহুমোদন করি। তবে জিজ্ঞাস্য এই, ঈদৃশ ধর্ম পৃথিবীতে সাধারণতঃ চলিবার সম্ভাবনা আছে কি না? ইহাতে সাংখ্যপ্রবচনকারের একটি সূত্র আমাদের মনে পড়িল। মহর্ষি কপিল বলিয়াছেন, “নাশক্যোপদেশবিম্লিরূপদিষ্টেই প্যমুপদেশঃ।” \* একরূপ ধর্মপ্রচার চেষ্টা নিষ্ফল বলিয়া বোধ হয়। যদি সফল হয়, মানবজাতির পরম সৌভাগ্য।

কথাটা এখানে ঠিক তাহা নয়। কথাটা এই যে, যদি একান্তই কথা কহিতে হয়

অবশ্য কুজিতব্যো বা শঙ্করন্ বাপ্যকৃষতঃ।

তাহা হইলে কি করিবে? সত্য বলিয়া জ্ঞানতঃ নরহত্যার সহায়তা করিবে? যিনি এইরূপ ধর্মতত্ত্ব বুঝেন, তাঁহার ধর্মবাদ যথার্থই হউক, অযথার্থই হউক, নিতান্ত নৃশংস বটে।

প্রতিবাদকারী বলিতে পারেন যে, কৃষ্ণোক্ত এই নীতির একটি ফল এমন হয় যে হত্যাকারীর জীবনরক্ষার্থ মিথ্যা শপথ করাও ধর্ম। যিনি এরূপ আপত্তি করিবেন, তিনি

এই সত্যতত্ত্ব কিছুই বুঝেন নাই। হত্যাকারীর দণ্ড মনুষ্যজীবন রক্ষার্থ নিত্যান্ত প্রয়োজনীয়, নহিলে যে বাহাকে পাইবে, মারিয়া ফেলিবে। অতএব হত্যাকারীর দণ্ডই ধৰ্ম্ম; এবং তাহার রক্ষার্থ যে মিথ্যা বলে, সে অধৰ্ম্ম করে।

কৃষ্ণোক্ত এই সত্যতত্ত্ব নির্দোষ এবং মনুষ্যসাধারণের অবলম্বনীয় কি না, তাহা আমি এক্ষণে বলিতে প্রস্তুত নহি। তবে কৃষ্ণচরিত্র বুঝাইবার জন্য উহা পরিস্ফুট করিতে আমি বাধ্য। কিন্তু ইহাও বলিতে আমি বাধ্য যে, পাশ্চাত্যেরা যে কারণে বলেন যে সত্য সকল সময়েই সত্য, কোন অবস্থাতেই পরিহার্য্য নহে, তাহার মূলে একটা গুরুতর কথা আছে। কথাটা এই যে, ইহাই যদি ধৰ্ম্ম—সত্য যেখানে মনুষ্যের হিতকারী সেইখানেই ধৰ্ম্ম, আর যেখানে মনুষ্যের হিতকারী নয় সেখানে অধৰ্ম্ম, ইহাই যদি ধৰ্ম্ম হয়, তাহা হইলে মনুষ্যজীবন এবং মনুষ্যসমাজ অতিশয় বিশৃঙ্খল হইয়া পড়ে,—যে লোকহিত তোমার উদ্দেশ্য, তাহা ডুবিয়া যায়। অবস্থাবিশেষ উপস্থিত হইলে, সত্য অবলম্বনীয়, বা মিথ্যা অবলম্বনীয়, এ কথার মীমাংসা কে করিবে? যে সে মীমাংসা করিবে। যে সে মীমাংসা করিতে বসিলে, মীমাংসা কখন ধৰ্ম্মানুমোদিত হইতে পারে না। শিক্ষা, জ্ঞান, বুদ্ধি, অনেকেরই অতি সামান্য; কাহারও সম্পূর্ণ নহে। বিচারশক্তি অধিকাংশেরই আদৌ অল্প, তার উপর ইন্দ্রিয়ের বেগ, স্নেহ মমতার বেগ, ভয়, লোভ, মোহ, ইত্যাদির প্রকোপ। সত্য নিত্যপালনীয়, এরূপ ধৰ্ম্মব্যবস্থা না থাকিলে, মনুষ্যজাতি সত্যশূন্য হইবারই সম্ভাবনা।

প্রাচীন হিন্দু ঋষিরা যে তাহা বুঝিতেন না এমন নহে। বুঝিয়াই তাঁহারা বিশেষ করিয়া বিধান করিয়া দিয়াছেন, কোন কোন সময়ে মিথ্যা বলা যাইতে পারে। প্রাণাত্যায়ে ইত্যাদি সেই বিধি আমরা উদ্ধৃত করিয়াছি। মনু, গৌতম, প্রভৃতি ঋষিদিগেরও মতও সেই প্রকার। তাঁহারা যে কয়টি বিশেষ বিধি বলিয়াছেন, তাহা ধৰ্ম্মানুমত কি না, তাহার বিচারে আমার প্রয়োজন নহে। কৃষ্ণকথিত সত্যতত্ত্ব পরিস্ফুট করাই আমার উদ্দেশ্য। কৃষ্ণও আধুনিক ইউরোপীয়দিগের স্থায় বুঝিয়াছিলেন যে, বিশেষ বিধি ব্যতীত, এই সাধারণ বিধি কার্য্যে পরিণত করা, সাধারণ লোকের পক্ষে অতি দুঃসহ। কিন্তু তাঁহার বিবেচনায় প্রাণাত্যায়ে প্রভৃতি কয়েকটি বিশেষ অবস্থা নির্দেশ করিলেই লোককে ধৰ্ম্মানুমত সত্যচরণ বুঝান যায় না। তিনি তৎপরিবর্ত্তে কি জন্ত, এবং কিরূপ অবস্থায় সাধারণ বিধি উল্লঙ্ঘন করা উচিত তাহাই বলিতেছেন। আমরা তাহা স্পষ্টীকৃত করিতেছি।



দান, তপ, শৌচ, আর্জব, সত্য প্রভৃতি অনেকগুলি কার্যকে ধর্ম বলা যায়। ইহার সকলগুলিই সাধারণতঃ ধর্ম, আবার সকলগুলিই অবস্থা বিশেষে অধর্ম। অল্পপণ্ডিত প্রয়োগ বা ব্যবহারই অধর্ম। দান সম্বন্ধে উদাহরণ প্রয়োগ পূর্বক বলিতেছেন, “সমর্থ হইলেও চৌরাদিকে ধন দান করা কদাপি কর্তব্য নহে। পাপাশ্রয়িগকে ধন দান করিলে অধর্মাচরণ নিবন্ধন দাতারও নিতান্ত নিপীড়িত হইতে হয়।” সত্য সম্বন্ধেও সেইরূপ। ঐকৃষ্ণ তাহার যে দুইটি উদাহরণ দিয়াছেন তাহার একটি উপরে উদ্ধৃত করিয়াছি, আর একটি এই;

“যে স্থলে মিথ্যা শপথ দ্বারাও চৌরসংসর্গ হইতে মুক্তি লাভ হয়, সে স্থলে মিথ্যা বাক্য প্রয়োগ করাই প্রেয়ঃ। সে মিথ্যা নিশ্চয়ই সত্য স্বরূপ হয়।”

ইহা ভিন্ন প্রচলিত ধর্মশাস্ত্র হইতে প্রাণাত্যরে বিবাহে ইত্যাদি কথা পুনরুক্ত হইয়াছে।

কৃষ্ণকথিত সত্যতত্ত্ব এইরূপ। ইহার মূল তাৎপর্য এইরূপ বুঝা গেল যে,

- ১। যাহা ধর্মামুসারিত তাহাই সত্য, যাহা ধর্মবিরুদ্ধ তাহা অসত্য।
- ২। যাহাতে লোকের হিত, তাহাই ধর্ম।
- ৩। অতএব যাহাতে লোকের হিত তাহাই সত্য। যাহা তদ্বিরুদ্ধ তাহা অসত্য।
- ৪। এইরূপ সত্য সর্বদা সর্বস্থানে প্রযোজ্য।

কৃষ্ণভক্ত বলিতে পারেন যে, ইহার অপেক্ষা উৎকৃষ্ট সত্যতত্ত্ব কোথাও কথিত হইয়াছে, এমন যদি দেখাইতে পার, তবে আমরা কৃষ্ণের মত পরিত্যাগ করিতে প্রস্তুত আছি। যদি তাহা না পার, তবে ইহাই আদর্শমন্ত্ৰোচিত বাক্য বলিয়া স্বীকার কর।

উপসংহারে আমার ইহাও বক্তব্য যে, “যদ্বারা লোকরক্ষা বা লোকহিত সাধিত হয়, তাহাই ধর্ম, আমরা যদি ভক্তি সহকারে এই কৃষ্ণোক্তি হিন্দুধর্মের মূলস্বরূপ গ্রহণ করিতে পারি, তাহা হইলে হিন্দুধর্মের ও হিন্দুজাতির উন্নতির আর বিলম্ব থাকে না। তাহা হইলে, যে উপধর্মের ভ্রমরাশি মধ্যে, পবিত্র এবং জগতে অতুল্য হিন্দুধর্ম প্রোথিত হইয়া আছে, তাহা অনন্নকালে কোথায় উড়িয়া যায়। তাহা হইলে শাস্ত্রের দোহাই দিয়া কৃত্রিয়া, অনর্থক সামর্থ্যব্যয়, ও নিষ্ফল কালান্তিপাত, দেশ হইতে দূরীভূত হইয়া সংকল্প ও সদমুষ্ঠানে হিন্দুসমাজ প্রভাষিত হইয়া উঠে। তাহা হইলে ভণ্ডামি, জাতি মারামারি, পরস্পরের বিদ্বেষ ও অনিষ্টচেষ্টা আর থাকে না। আমরা মহতী কৃষ্ণকথিতা নীতি পরিত্যাগ করিয়া, শূলপাণি ও রঘুনন্দনের পদানত—লোকহিত পরিত্যাগ করিয়া তিথিতত্ত্ব মলমাসতত্ত্ব প্রভৃতি

আটাইশ তমের কচকচিতে মজ্জবুদ্ব। আমাদের জাতীয় উন্নতি হইবে ত কোন জাতি অধঃপাতে যাইবে? যদি এখনও আমাদের ভাগ্যোদয় হয়, তবে আমরা সমস্ত হিন্দু একত্রিত হইয়া, নমো ভগবতে বাসুদেবায় বলিয়া কৃষ্ণপাদপদ্মে প্রণাম করিয়া, তহুপদিষ্ট এই লোকহিতাত্মক ধর্ম গ্রহণ করিব।\* তাহা হইলে নিশ্চিতই আমরা জাতীয় উন্নতি সাধিত করিতে পারিব।

## সপ্তম পরিচ্ছেদ

### কর্ণবধ

অর্জুন কৃষ্ণের কথা বুঝিলেন, কিন্তু অর্জুন ক্ষত্রিয়, প্রতিজ্ঞা রক্ষা করিবার জন্য ব্যাকুল। অতএব বাহাতে হুই দিক্ রক্ষা হয়, কৃষ্ণকে তাহার উপায় অবধারণ করিতে বলিলেন।

কৃষ্ণ বলিলেন, অপমান মাননীয় ব্যক্তির মৃত্যুস্বরূপ। তুমি যুধিষ্ঠিরকে অপমান-সূচক একটা কথা বল, তাহা হইলেই, তাঁহাকে বধ করার তুল্য হইবে। অর্জুন তখন যুধিষ্ঠিরকে অপমানসূচক বাক্যে ভৎসিত করিলেন। কিন্তু কৃষ্ণকে আবার এক বিপদে ফেলিলেন। বলিলেন, আমি জ্যেষ্ঠ ভ্রাতাকে অপমানিত করিয়া গুরুতর পাপ করিয়াছি, অতএব আত্মহত্যা করিব। এই বলিয়া আবার অসি নিক্ষেপিত করিলেন। কৃষ্ণ তাঁহারও মৃত্যুর সোজা ব্যবস্থা করিলেন। বলিলেন, আত্মপ্রাণা সজ্জনের মৃত্যুস্বরূপ। কথাটা কিছু মাত্র অস্তায় নহে। অর্জুন তখন অনেক আত্মপ্রাণা করিলেন। তখন সব গোল মিটিয়া গেল।

কৃষ্ণ, অর্জুনের সারথি, কিন্তু যেমন অর্জুনের অশ্বের যন্তা, তেমনই এখন স্বয়ং অর্জুনেরও নিয়ন্তা। কখনও অর্জুনের আজ্ঞায় কৃষ্ণ রথ চালান, কখনও কৃষ্ণের আজ্ঞায় অর্জুন চলেন। এখন কৃষ্ণ, অর্জুনকে কর্ণবধে নিযুক্ত করিলেন।

এই কর্ণবধ মহাভারতের একটি প্রধান ঘটনা। বহুকাল হইতে ইহার নৃত্রপাত হইয়া আসিতেছে। কর্ণই অর্জুনের প্রতিষেধক। ভীমার্জুন নকুল সহদেব চারি জনে যুধিষ্ঠিরের জন্ত দিগ্বিজয় করিয়াছিলেন, কর্ণ একাই দুর্ধ্যোধনের জন্ত দিগ্বিজয় করিয়াছিল।

\* বেহানের কথা ইংলণ্ড তুলিল—কৃষ্ণের কথা ভারতবর্ষ তুলিবে না?

অর্জুন জ্যোতের শিষ্য, কর্ণ জ্যোতগুরু পরমহংসের শিষ্য। অর্জুনের যেমন গাভীর ধনু ছিল, কর্ণের তদপেক্ষা উৎকৃষ্ট বিজয় ধনু ছিল। অর্জুনের কৃষ্ণ সারথি, মহাবীর শল্য কর্ণের সারথি, উভয়ে অনেক দিব্যাস্ত্রে শিক্ষিত। উভয়েই পরস্পরের রথের জন্ত বহুদিন হইতে প্রতিজ্ঞাত। অর্জুন ভীষ্মদ্রোণবধে কিছুমাত্র যত্নশীল ছিলেন না, কর্ণবধে তাঁহার দৃঢ় বশ্য। কুন্তী যখন কর্ণকে কর্ণের জন্মবৃত্তান্ত অবগত করিয়া, তাঁহার নিকট আর পাঁচটি পুত্রের প্রাণ ভিক্ষা চাহিলেন, তখন কর্ণ যুধিষ্ঠির ভীম নকুল সহদেবের প্রাণ ভিক্ষা মাতাকে দিয়াছিলেন, কিন্তু কিছুতেই অর্জুনের প্রাণ ভিক্ষা দিলেন না। তাঁহাকে বধ করিবেন, না হয় তাঁহার হস্তে নিহত হইবেন, ইহা নিশ্চিত জানাইলেন।

সেই মহাযুদ্ধে অস্ত্র অর্জুনকে কৃষ্ণ লইয়া যাইলেন। ইহারই জন্ত কৃষ্ণ অর্জুনকে যুধিষ্ঠিরের শিবিরে লইয়া আসিয়াছিলেন। ভীম অর্জুনকে যুধিষ্ঠিরের সন্ধানে যাইতে বলিয়াছিলেন বটে, কিন্তু রণ শেষ না করিয়া অর্জুনের আসিতে ইচ্ছা ছিল না। কৃষ্ণ জিদ করিয়া তাঁহাকে লইয়া আসিয়াছিলেন। ইহাই তাঁহার অভিপ্রেত যে কর্ণ ক্রমাগত যুদ্ধ করিয়া পরিশ্রান্ত হউন, অর্জুন ততক্ষণ বিজ্ঞান লাভ করিয়া পুনস্তেজস্বী হউন। এক্ষণে যুদ্ধে লইয়া যাইবার সময়ে আরও অর্জুনের তেজোবৃদ্ধি জন্ত অর্জুনের বীরত্বের প্রশংসা করিলেন, এবং তাঁহার পূর্বকৃত অতিদুর্দ্বন্দ্ব কার্য্য সকল স্মরণ করাইয়া দিলেন। দ্রোণদৌর অপমান, অভিমন্যুর অস্ত্রায়ুদ্ধে হত্যা প্রভৃতি কর্ণকৃত পাণ্ডবগীড়ন বৃত্তান্ত সকল স্মরণ করাইয়া দিলেন। এই বক্তৃতার মধ্য হইতে কোন অংশ উদ্ধৃত করিবার প্রয়োজন নাই। কেবল ইহাই বক্তব্য, কৃষ্ণ বলিতেছেন, “পূর্বের বিষ্ণু যেমন দানবগণকে বিনাশ করিয়াছিলেন,” “পূর্বের দানবগণ বিষ্ণু কর্তৃক নিহত হইলে” ইত্যাদি বাক্যে বুঝিতে পারি যে, কৃষ্ণ এখনও আপনাকে বিষ্ণুর অবতার বলিয়া পরিচয় দেন না। দেবদেব কোন অধিকার প্রকাশ করেন না, ইহা প্রথম স্তরের একটি লক্ষণ। দ্বিতীয় স্তরে, অস্ত্র ভাব।

পরে কর্ণ অর্জুনের যুদ্ধ আরম্ভ হইল। তাহার বর্ণনায় আমার প্রয়োজন নাই। কথিত হইয়াছে যে, কর্ণের সর্পবাণ হইতে কৃষ্ণ অর্জুনকে রক্ষা করিয়াছিলেন। অর্জুন উহার নিবারণ করিতে পারেন নাই, অতএব কৃষ্ণ পদাঘাতে অর্জুনের রথ ভূমিতে কিঞ্চিৎ বসাইয়া দিলেন, অশ্বগণ জাহ্নু পাতিয়া পড়িয়া গেল। অর্জুনের মস্তক বাঁচিয়া গেল; কেবল কিরীট কাটা পড়িল। অর্জুন নিজে মস্তক অবনত করিলেও সেই ফল হইত। কথাটা সমালোচনার যোগ্য নহে। তবে কৃষ্ণের সারথ্যের প্রশংসা মহাভারতে পুনঃ পুনঃ দেখা যায়।

যুদ্ধের শেষভাগে কর্ণের রথচক্র মাটিতে বসিয়া গেল। কর্ণ তাহা তুলিবার জন্য মাটিতে নামিলেন। যতক্ষণ রথচক্রের উদ্ধার না করেন, ততক্ষণ জন্তু অর্জুনের কাছে তিনি ক্ষমা প্রার্থনা করিলেন। অর্জুনও ক্ষমা করিয়াছিলেন দেখা যাইতেছে, কেন না কর্ণ তাহার পর আবার রথে উঠিয়া পূর্ববৎ যুদ্ধ করিতে লাগিলেন। কিন্তু কর্ণের দুর্ভাগ্য যে ক্ষমা প্রার্থনা কালে তিনি অর্জুনকে এমন কথা বলিয়াছিলেন যে, ধর্ম্মত: তিনি ঐ সময়ের জন্ত কর্ণকে ক্ষমা করিতে বাধ্য; কৃষ্ণ অধর্ম্মের শাস্ত। তিনি কর্ণকে তখন বলিলেন,

“হে পুত্রপুত্র! তুমি ভাগ্যক্রমে এক্ষণে ধর্ম্ম স্মরণ করিতেছ। নীচাশয়েরা দুঃখে নিমগ্ন হইয়া প্রায়ই দৈবকে নিন্দা করিয়া থাকে; আপনাদিগের দুর্ভিক্ষের প্রতি কিছুতেই দৃষ্টিপাত করে না। দেখ, দুর্ঘোষন, দুঃশাসন ও শকুনি তোমার যতাত্মসারে একবস্ত্রা জ্যোপদীয়ে যে সভায় আনয়ন করিয়াছিল, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন দুই শকুনি দুবভিসন্ধি পরতন্ত্র হইয়া তোমার অহুমোদনে অক্ষকৌড়ায় নিতান্ত অনভিজ্ঞ রাজা যুধিষ্ঠিরকে পরাজয় করিয়াছিল, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন রাজা দুর্ঘোষন তোমার যতাত্মসারী হইয়া ভীমসেনকে বিধায় ভোজন করাইয়াছিল, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন তুমি বারণাবত নগরে জতুগৃহ মধ্যে প্রমুগ্ধ পাণ্ডবগণকে দগ্ধ করিবার নিমিত্ত অগ্নিপ্রদান করিয়াছিলে, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন তুমি সভায়ধ্যে দুঃশাসনের বশীভূতা রজ:শলা জ্যোপদীয়ে, হে কৃষ্ণ! পাণ্ডবগণ বিনষ্ট হইয়া শাখত নরকে গমন করিয়াছে, এক্ষণে তুমি অস্ত্র পত্নিরে বরণ কর, এই কথা বলিয়া উপহাস করিয়াছিলে এবং অনার্য্য ব্যক্তির। তাঁহারে নিরপরাধে ক্লেশ প্রদান করিলে উপেক্ষা করিয়াছিলে, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন তুমি রাজ্যলোভে শকুনিকে আশ্রয় পূর্বক পাণ্ডবগণকে দ্যুতক্রীড়া করিবার নিমিত্ত আহ্বান করিয়াছিলে, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? যখন তুমি মহারথগণ সমবেত হইয়া বালক অভিমুখ্যারে পরিবেষ্টন পূর্বক বিনাশ করিয়াছিলে, তখন তোমার ধর্ম্ম কোথায় ছিল? হে কর্ণ! তুমি যখন তত্তৎকালে অধর্ম্মাহুষ্ঠান করিয়াছ, তখন আর এ সময় ধর্ম্ম ধর্ম্ম করিয়া তালদেশ শুদ্ধ করিলে কি হইবে? তুমি যে এখন ধর্ম্মপরায়ণ হইলেও জীবন সত্ত্বে মুক্তি লাভ করিতে সমর্থ হইবে, ইহা কদাচ মনে করিও না। পূর্বে নিষধ দেশাধিপতি নল যেমন পুরুব দ্বারা দ্যুতক্রীড়ায় পরাজিত হইয়া পুনরায় রাজ্য লাভ করিয়াছিলেন, তজ্জন ধর্ম্মপরায়ণ পাণ্ডবগণও তুজ্বলে সোমদিগের সহিত শক্রগণকে বিনাশ করত রাজ্যলাভ করিবেন। ধৃতরাষ্ট্রজনয়গণ অবশ্যই ধর্ম্মসংরক্ষিত পাণ্ডবগণের হস্তে নিহত হইবে।”

কৃষ্ণের কথা শুনিয়া কর্ণ লজ্জায় মস্তক অবনত করিলেন। তার পর পূর্বমত যুদ্ধ করিয়া, অর্জুনবাণে নিহত হইলেন।



## অষ্টম পরিচ্ছেদ

### হুর্ঘ্যোধনবধ

কর্ণ মরিলে, হুর্ঘ্যোধন শল্যকে সেনাপতি করিলেন। পূর্বদিনের যুদ্ধে যুধিষ্ঠির ক্ষত্রিয় হইয়া কাপুরুষতা-কলঙ্ক সংগ্রহ করিয়াছিলেন। এ কলঙ্ক অপসারিত করা নিতান্ত আবশ্যক। সর্বদর্শী কৃষ্ণ আজিকার প্রধান যুদ্ধে তাঁহাকে নিযুক্ত করিলেন। তিনিও সাহস করিয়া শল্যের সহিত যুদ্ধ করিয়া তাঁহাকে বধ করিলেন।

সেই দিন সমস্ত কৌরবসৈন্য পাণ্ডবগণ কর্তৃক নিহত হইল। ছই জন আত্মশ, কৃপ ও অশ্বখামা, বহুবলীর কৃতবর্মা এবং বনয় হুর্ঘ্যোধন, এই চারি জন মাত্র জীবিত রহিলেন। হুর্ঘ্যোধন পলাইয়া গিয়া দ্বৈপায়ন হ্রদে ডুবিয়া রহিল। পাণ্ডবগণ খুঁজিয়া সেখানে তাঁহাকে ধরিল। কিন্তু বিনা যুদ্ধে তাঁহাকে মারিল না।

যুধিষ্ঠিরের চিরকাল স্থূলবুদ্ধি, সেই স্থূলবুদ্ধির জন্তই পাণ্ডবদিগের এত কষ্ট। তিনি এই সময়ে সেই অপূর্ব বুদ্ধির বিকাশ করিলেন। তিনি হুর্ঘ্যোধনকে বলিলেন, “তুমি অভীষ্ট আয়ুধ গ্রহণপূর্বক আমাদের মধ্যে যে কোন বীরের সহিত সমাগত হইয়া যুদ্ধ কর। আমরা সকলে রণস্থলে অবস্থানপূর্বক যুদ্ধব্যাপার নিরীক্ষণ করিব। আমি কহিতেছি যে, তুমি আমাদের মধ্যে একজনকে বিনাশ করিতে পারিলেই সমুদায় রাজ্য তোমার হইবে।” হুর্ঘ্যোধন বলিলেন, আমি গদাযুদ্ধ করিব। কৃষ্ণ জানিতেন, গদাযুদ্ধে ভীম ব্যতীত কোন পাণ্ডবই হুর্ঘ্যোধনের সমকক্ষ নহে। হুর্ঘ্যোধন অস্ত্র কোন পাণ্ডবকে যুদ্ধে আহূত করিলে, পাণ্ডবদিগের আবার ভিক্ষাবৃত্তি অবলম্বন করিতে হইবে। কেহ কিছু বলিলেন না, সকলেই বলদৃশ; যুধিষ্ঠিরকে ভৎসনার ভার কৃষ্ণই গ্রহণ করিলেন। সেই কার্য্য তিনি বিশিষ্ট প্রকারে নির্বাহ করিলেন।

হুর্ঘ্যোধনও অতিশয় বলদৃশ, সেই দর্পে যুধিষ্ঠিরের বুদ্ধির দোষ সংশোধন হইল। হুর্ঘ্যোধন বলিলেন, যাহার ইচ্ছা হয়, আমার সঙ্গে গদাযুদ্ধে প্রবৃত্ত হও। সকলকেই বধ করিব। তখন ভীমই গদা লইয়া যুদ্ধে অগ্রসর হইলেন।

এখানে আবার মহাভারতের সুর বদল। আঠার দিন যুদ্ধ হইয়াছে, ভীম হুর্ঘ্যোধনেই সর্বদাই যুদ্ধ হইয়াছে, গদাযুদ্ধও অনেকবার হইয়াছে, এবং বরাবরই হুর্ঘ্যোধনই গদাযুদ্ধে ভীমের নিকট পরাভব প্রাপ্ত হইয়াছে। কিন্তু আজ সুর উঠিল যে, ভীম গদাযুদ্ধে

হুৰ্য্যোধনের তুল্য নহে। আজ ভীম পরাক্রমপ্রায়। আসল কথাটা ভীমের সেই দারুণ প্রতিজ্ঞা। সভাপার্বের স্বপন দ্যুতজ্বলিতার পর, হুৰ্য্যোধন জৌনদীকে জিজ্ঞাসা লইল তখন হুঃশাসন একবজ্রা বজ্রালা জৌনদীকে কেশাকর্ষণ করিয়া সভামধ্যে আনিয়া বিবজ্রা করিতেছিলেন, তখন ভীম প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন যে, আমি হুঃশাসনকে বধ করিয়া তাহার বুক চিরিয়া রক্ত খাইব। ভীম মহাশ্মশানতুল্য বিকট রশ্মিতে হুঃশাসনকে নিহত করিয়া রাক্ষসের মত তাহার তপ্তশোণিত পান করিয়া, সকলকে ডাকিয়া বলিরাছিলেন, আমি অমৃত পান করিলাম। হুৰ্য্যোধন সেই সভামধ্যে “হাসিতে হাসিতে জৌনদীর প্রতি বৃষ্টিপাত করতঃ বসন উত্তোলন পূর্বক সর্ববলকণ সম্পন্ন বজ্রতুল্য হৃৎ কদম্বীমণ্ড ও করিষ্ণের জায় স্বীয় মধ্য উরু তাঁহাকে দেখাইলেন।” তখন ভীম প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন, আমি মহাযুদ্ধে গদাঘাতে এই উরু যদি ভগ্ন না করি, তবে আমি যেন নরকে যাই।

আজি সেই উরু গদাঘাতে ভাঙিতে হইবে। কিন্তু একটা তাহার বিশেষ প্রতিবন্ধক—গদাযুদ্ধের নিয়ম এই যে নাভির অধঃ গদাঘাত করিতে নাই—তাহা হইলে অস্ত্রায় বৃদ্ধ করা হয়। স্ত্রায়যুদ্ধে ভীম হুৰ্য্যোধনকে মারিতে পারিলেও, প্রতিজ্ঞা রক্ষা হইবে না।

যে জ্যেষ্ঠতাতপুত্রের হৃদয়কধির পান করিয়া নৃত্য করিয়াছে, সে রাক্ষসের কাছে মাথায় গদাঘাত ও উরুতে গদাঘাতে তকাৎ কি? যে বৃকোদর জোণভরে মিথ্যাপ্রবঞ্চনার সময়ে প্রধান উভোগী বলিয়া চিত্রিত হইয়াছেন, তিনি উরুতে গদাঘাতের দৃষ্ট অস্ত্রের উপদেশসাপেক্ষ হইতে পারেন না। কিন্তু সেরূপ কিছু হইল না। ভীম উরুভঙ্গের প্রতিজ্ঞা তুলিয়া গেলেন। বলিয়াছি দ্বিতীয় স্তরের কবি (এখানে তাঁহারই হাত দেখা যায়) চরিত্রের সুসজ্জতি রক্ষণে সম্পূর্ণ অমনোযোগী। তিনি এখানে ভীমের চরিত্রের কিছুমাত্র সুসজ্জতি রাখিলেন না; অর্জুনেরও নহে। ভীম তুলিয়া গেলেন যে, উরুভঙ্গ করিতে হইবে; আর যে পরমধ্যমিক অর্জুন, জোণবধের সময়, তাঁহার অস্ত্রগুরু, ধর্ম্মের আচার্য্য, সখা, এবং পরমজ্ঞকার পাত্র কৃষ্ণের কথাতেও মিথ্যা বলিতে স্বীকৃত হয়েন নাই, তিনি এক্ষণে স্বেচ্ছাক্রমে অস্ত্রায়যুদ্ধে ভীমকে প্রবর্ত্তিত করিলেন। কিন্তু কথাটা কৃষ্ণ হইতে উৎপন্ন না হইলে, কবির উদ্দেশ্য সফল হয় না। অতএব কথাটা এই প্রকারে উঠিল—

অর্জুন ভীম-হুৰ্য্যোধনের যুদ্ধ দেখিয়া কৃষ্ণকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে, ইহাদিগের মধ্যে গদাযুদ্ধে কে জেষ্ঠ। কৃষ্ণ বলিলেন, ভীমের বল বেশী, কিন্তু হুৰ্য্যোধনের গদাযুদ্ধে যন্ত্র ও নৈপুণ্য অধিক। বিশেষ যাহারা প্রথমতঃ প্রাণভয়ে পলায়ন করিয়া পুনরায় সময়ে শত্রুগণের সম্মুখীন হয়, তাহাদিগকে জীবিতনিরপেক্ষ ও একাগ্রচিত্ত বলিয়া বিবেচনা করিতে

হইবে। জীবিতাশানিরপেক্ষ হইয়া সাহসসহকারে বৃদ্ধ করিলে, সংগ্রামে সে বীরকে কেহই পরাস্তব করিতে পারে না। অতএব যদি ভীম হৃষ্যোধনকে অস্ত্রায়ুদ্ধে সংহার না করেন, তবে হৃষ্যোধন জয়ী হইয়া যুধিষ্ঠিরের কথামত পুনর্ব্বার রাজ্যলাভ করিবে।

কৃষ্ণের এইরূপ কথা শুনিয়া অর্জুন “স্বীয় বামজামু আঘাত করতঃ ভীমকে সঙ্কেত করিলেন।” তার পর ভীম হৃষ্যোধনের উরুভঙ্গ করিয়া তাহাকে নিপাতিত করিলেন।

যেমন স্ত্রায় ঈশ্বরপ্রেরিত, অস্ত্রায়ও তেমনি ঈশ্বরপ্রেরিত। ইহাই এখানে দ্বিতীয় স্তরের কবির উদ্দেশ্য।

যুদ্ধকালে দর্শকমধ্যে, বলরাম উপস্থিত ছিলেন। ভীম ও হৃষ্যোধন উভয়েই গদাযুদ্ধে তাঁহার শিষ্য। কিন্তু হৃষ্যোধনই প্রিয়তর। রেবতীবল্লভ সর্ব্বদাই হৃষ্যোধনের পক্ষপাতী। এক্ষণে হৃষ্যোধন, ভীম কর্তৃক অস্ত্রায়ুদ্ধে নিপাতিত দেখিয়া, অতিশয় ক্রুদ্ধ হইয়া, লাজল উঠাইয়া তিনি ভীমের প্রতি ধাবমান হইলেন। বলা বাহুল্য যে, বলরামের স্বন্ধে সর্ব্বদাই লাজল, এই জন্ত তাঁহার নাম হলধর। কেন তাঁহার এ বিড়ম্বনা যদি কেহ এ কথা জিজ্ঞাসা করেন, তবে তাহার কিছু উত্তর দিতে পারিব না। যাই হউক, কৃষ্ণ বলরামকে অহুন্নয় বিনয় করিয়া কোনরূপে শান্ত করিতে চেষ্টা করিলেন। বলরাম কৃষ্ণের কথায় সন্তুষ্ট হইলেন না। রাগ করিয়া সে স্থান ত্যাগ করিয়া চলিয়া গেলেন।

তার পর একটা বীতংস ব্যাপার উপস্থিত হইল। ভীম, নিপাতিত হৃষ্যোধনের মাথায় পদাঘাত করিতেছিলেন। যুধিষ্ঠির নিবারণ করিয়াছিলেন, কিন্তু ভীম তাহা শুনে নাই। কৃষ্ণ তাঁহাকে এই কর্ণা আচরণে নিযুক্ত দেখিয়া তাঁহাকে নিবারণ না করার জন্য যুধিষ্ঠিরকে তিরস্কার করিলেন। এদিকে, পাণ্ডবপক্ষীয় বীরগণ হৃষ্যোধনের নিপাত জন্ত ভীমের বিস্তর প্রশংসা ও হৃষ্যোধনের প্রতি কটুক্তি করিতে লাগিলেন। কৃষ্ণ তাহাতে বিরক্ত হইয়া বলিলেন,

“যতকল্প শত্রুর প্রতি কটুবাণ্য প্রয়োগ করা কর্তব্য নহে।”

কৃষ্ণের এই সকল কথা কৃষ্ণের স্ত্রায় আদর্শ পুরুষের উচিত। কিন্তু ইহার পর যাহা প্রহ্মমধ্যে পাই তাহা অতিশয় আশ্চর্য্য ব্যাপার।

প্রথম আশ্চর্য্য ব্যাপার এই যে, কৃষ্ণ অস্ত্রকে বলিলেন, “যতকল্প শত্রুর প্রতি কটুবাণ্য প্রয়োগ করা কর্তব্য নহে।” কিন্তু ইহা বলিয়াই নিজে হৃষ্যোধনকে কটুক্তি করিতে লাগিলেন।

হৃষ্যোধনের উত্তর দ্বিতীয় আশ্চর্য্য ব্যাপার। হৃষ্যোধন তখনও মরেন নাই, তন্মোক হইয়া পড়িয়াছিলেন। এক্ষণে কৃষ্ণের কটুক্তি শুনিয়া কৃষ্ণকে বলিতে লাগিলেন,

"হে কংসদাসতনয়! ধনত্রয় তোমার বাক্যানুসারে বুকোদরকে আমার উক ভর করিতে লক্ষ্য করিতে ভীতলেন অর্ধ যুদ্ধে আমারে নিশাভিত্ত করিয়াছে, ইহাতে তুমি লজ্জিত হইতেছ না। তোমার অস্ত্রের উপায় বারাই প্রতিদিন ধর্মযুদ্ধে প্রবৃত্ত সহস্র নরপতি নিহত হইয়াছেন।\* তুমি শিখণ্ডীকে অঙ্গসর করিয়া পিতামহকে নিশাভিত্ত করিয়াছ।† অশ্বখামা নামে গজ নিহত হইলে তুমি কৌশলেই আচার্য্যকে অস্ত্রশস্ত্র পরিত্যাগ করাইয়াছিলে এবং সেই অবসরে দুরাশ্রা গুটীয়্য তোমার সমক্ষে আচার্য্যকে নিহত করিতে উদ্যত হইলে তাহার নিবেদন কর নাই।‡ কর্ণ অর্জুনের বিনাশার্থ বহুদিন অতি যত্নসহকারে যে শক্তি রাখিয়াছিলেন, তুমি কৌশল ক্রমে সেই শক্তি ঘটোৎকচের উপর নিক্ষেপ করাইয়া, বার্ষ করাইয়াছ।§ সাত্যকি তোমারই প্রবর্তনাপরতন্ত্র হইয়া হিরণ্য প্রারোপবিষ্ট কুরিঞ্জবাসে নিহত করিয়াছিলেন।¶ মহাবীর কর্ণ অর্জুনবধে সমুদ্রত হইলে, তুমি কৌশলক্রমে তাহার সর্পবাণ বার্ষ করিয়াছ।¹ এবং পরিশেষে হৃতপুঞ্জের রথচক্র ভূগর্ভে প্রবিষ্ট ও তিনি চক্রোদ্ধাবের নিমিত্ত ব্যস্ত সমস্ত হইলে তুমি কৌশলক্রমে অর্জুন দ্বারা তাহার বিনাশ সাধনে কৃতকার্য হইয়াছ।² অতএব তোমার তুল্য পাশাশ্রা, নির্দয় ও নির্লজ্জ আর কে আছে? দেখ তোমরা যদি ভীম, দ্রোণ, কর্ণ ও আমার সহিত ভায়রুদ্ধ করিতে তাহা হইলে কদাপি জয়লাভে সমর্থ হইতে না। তোমার অনার্য্য উপায় প্রভাবেই আমরা অধর্মানুগত পাণ্ডিগণের নহিত নিহত হইলাম।"

এই বাক্যপরম্পরা সম্বন্ধে আমি যে কয়েকটি কুটনোট দিলাম, পাঠকের তৎপ্রতি মনোযোগ করিতে হইবে। বাক্যগুলি সম্পূর্ণ মিথ্যা। একরূপ সম্পূর্ণ মিথ্যা তিরস্কার মহাভারতে আর কোথাও নাই। তাহাই বলিতেছিলাম যে হুর্ঘ্যোধনের উত্তর আশ্চর্য্য।

তৃতীয় আশ্চর্য্য ব্যাপার এই যে, কৃষ্ণ ইহার উত্তর করিলেন। পূর্বে দেখিয়াছি তিনি গম্ভীরপ্রকৃতি ও ক্ষমাশীল, কাহারও কৃত তিরস্কারের উত্তর করেন না। সভ্যমধ্যে শিশুপালকৃত অসহ্য নিন্দাবাদ বিনাবাক্যব্যয়ে সহ্য করিয়াছিলেন। বিশেষ, হুর্ঘ্যোধন এখন সুমুর্ষু, তাহার কথার উত্তরের কোন প্রয়োজনই নাই; তাহাকে কোন প্রকারে কইক্তি

\* একরূপ বিবেচনা করিবার কারণ মহাভারতে কোথাও নাই। কোন ভুলেই না।

† কৃষ্ণ ইহার বিন্দুবিদগ্ধেও ছিলেন না। মহাভারতে কোথাও এমন কথা নাই।

‡ শত্রুকে বধ করিতে কেন নিবেদন করিলেন?

§ কৃষ্ণ তৎক্ষণে কোন বর বা কৌশল করেন নাই। মহাভারতে ইহাই আছে যে, কৌরবগণের অনুরোধানুসারেই কর্ণ ঘটোৎকচের প্রতি শক্তি প্রয়োগ করিলেন।

¶ কদাপি সম্পূর্ণ মিথ্যা। এমন কথা মহাভারতে কোথাও নাই। সাত্যকি, কুরিঞ্জবাসে নিহত করিয়াছিলেন বটে। কৃষ্ণ বর হিরণ্য কুরিঞ্জবাসে নিহত করিতে নিবেদন করিয়াছিলেন।

¹ সে কৌশল, নির্গণ্যবলে রথচক্র ভূপ্রোথিত করা। এ উপায় অতি ভাব্য, এবং সারথির ধর্ম, নবীর রক্ষা।

² কি কৌশল? মহাভারতে এ সম্বন্ধে কৃষ্ণকৃত কোন কৌশলের কথা নাই। যুদ্ধে অর্জুন কর্ণকে নিহত করিয়াছিলেন, ইহাই আছে।



করা কৃষ্ণ নিজের নিম্নলিখিত বিবেচনা করেন। তথাপি কৃষ্ণ হর্ষোদধনকৃত তিরস্কারের উত্তরে বলিলেন, এবং কটাক্ষও করিলেন। উত্তরে হর্ষোদধনকৃত পাণ্ডাচার সকল বিবৃত করিয়া উপলব্ধি করে বলিলেন, “বিস্তর অকাঙ্ক্ষের অনুষ্ঠান করিয়াছি। এক্ষণে তাহার ফলভোগ কর।”

উত্তরে হর্ষোদধন বলিলেন, “আমি অধ্যয়ন, বিধিপূর্বক মান, সঙ্গাগরা বস্তুকরার শাসন, বিপক্ষগণের সম্ভকোপরি অবস্থান, অস্ত্র ছুপালের দ্বর্জিত দেবভোগ্য সুখসম্ভোগ, ও অত্যন্তকষ্ট ঐশ্বর্য লাভ করিয়াছি, পরিশেষে ধর্মপরায়ণ কত্রিয়গণের প্রার্থনীয় সমরযুদ্ধ প্রাপ্ত হইয়াছি। অতএব আমার তুল্য সৌভাগ্যশালী আর কে হইবে? এক্ষণে আমি আত্মবর্গ ও বন্ধুবান্ধবগণের সহিত স্বর্গে চলিলাম, তোমরা শোকাকুলিতচিত্তে মৃতকল্প হইয়া এই পৃথিবীতে অবস্থান কর।”

এই উত্তর আশ্চর্য্য নহে। যে সর্বস্বপণ করিয়া হারিয়াছে, সে যদি হর্ষোদধনের মত দাস্তিক হয়, তবে সে যে জয়ী শত্রুকে বলিবে আমিই জিতিয়াছি, তোমরা হারিয়াছ, ইহা আশ্চর্য্য নহে। হর্ষোদধন এইরূপ কথা হৃদে থাকিয়াও বলিয়াছিল। যুদ্ধে মরিলে যে স্বর্গ লাভ হয়, সকল কত্রিয়ই বলিত। উত্তর আশ্চর্য্য নহে, কিন্তু উত্তরের ফল সর্বাপেক্ষা আশ্চর্য্য। এই কথা বলিবার মাত্র “আকাশ হইতে সুগন্ধি পুষ্পবৃষ্টি হইতে লাগিল। সন্ধর্ষণগণ স্রমধুর বাদিত্রবানন ও অঙ্গরা সকল রাজা হর্ষোদধনের যশোগান করিতে আরম্ভ করিলেন। সিদ্ধগণ তাঁহার সাধুবাদ প্রদানে প্রবৃত্ত হইলেন। সুগন্ধসম্পন্ন সুখস্পর্শ সমীরণ মন্দ মন্দ সঞ্চারিত হইতে লাগিল। দিগ্‌মণ্ডল ও নভোমণ্ডল সুনির্মল হইল। তখন বান্দুদেবপ্রমুখ পাণ্ডবগণ সেই হর্ষোদধনের সম্মানসূচক অদ্ভুত ব্যাপার নিরীক্ষণ করিয়া সাত্ত্বিক লজ্জিত হইলেন। এবং তাঁহারা ভীষ্ম জ্যেষ্ঠ কর্ণ তুরিষ্ণুবারে অধর্ম্ম যুদ্ধে বিনাশ করিয়াছেন এই কথা অবগণ করিয়া শোক প্রকাশ করিতে লাগিলেন।”

যিনি মহাভারতের সর্ব পাণ্ডাচার অধম পাণ্ডাচার বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন, তাঁহার এরূপ অদ্ভুত সম্মান ও সাধুবাদ, আর তাঁহার সকল ধর্ম্মাচার জ্যেষ্ঠ ধর্ম্মাচার বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন, তাঁহাদের এই অধর্ম্মাচরণ জগৎ লজ্জা, মহাভারতে আশ্চর্য্য। সিদ্ধগণ, অঙ্গরোগণ, দেবগণ মিলিয়া প্রকটিত করিতেছেন, হুঁরাখ। হর্ষোদধন ধর্ম্মাচার, আর কৃষ্ণপাণ্ডব মহাপাপিষ্ঠ। ইহা মহাভারতে আশ্চর্য্য, কেন না ইহা সমস্ত মহাভারতের বিরোধী। সিদ্ধগণাদি দূরে থাক, কোন মহত্ব দ্বারা এরূপ সাধুবাদ মহাভারতে আশ্চর্য্য বলিয়া বিবেচ্য, কেন না মহাভারতের উদ্দেশ্যই হর্ষোদধনের অধর্ম্ম ও কৃষ্ণ পাণ্ডবদিগের ধর্ম্ম কীর্ত্তন।

মসের উপর মসের কথা, তাহার হর্ষোদধন-বুধে তুলিলেন যে, তাহার ভীম, জ্যোৎস্না, কৰ্ণ ও তুরিয়ার্বাক অধর্মবুদ্ধে বধ করিয়াছেন; অমনি শোক প্রকাশ করিতে লাগিলেন। এত কাল তাহার কিছু জানিতেন না, এখন পরম শত্রুর মুখে জানিয়া, ভক্তলোকের মত, শোক প্রকাশ করিতে লাগিলেন। তাহার জানিতেন যে, ভীম বা কৰ্ণকে তাহার কোন প্রকার অধর্ম করিয়া মারেন নাই, কিন্তু পরম শত্রু হর্ষোদধন বলিতেছে, তোমরা অধর্ম করিয়া মারিয়াছ, কাজেই তাহাতে অবশ্য বিশ্বাস করিলেন; অমনি শোক প্রকাশ করিতে লাগিলেন। তাহার জানিতেন যে তুরিয়ার্বাকে তাহার কেহই বধ করেন নাই—সত্যকি করিয়াছিলেন, সত্যকিকে বরং কৃষ্ণ, অর্জুন ও ভীম নিষেধ করিয়াছিলেন, তথানি বধন পরমশত্রু হর্ষোদধন বলিতেছে, তোমরাই মারিয়াছ, আর তোমরাই অধর্মাচরণ করিয়াছ, তখন গোবেচার পাণ্ডবেরা অবশ্য বিশ্বাস করিতে বাধ্য যে তাহারাই মারিয়াছেন, এবং তাহারাই অধর্ম করিয়াছেন; কাজেই তাহার ভক্তলোকের মত কানিতে আরম্ভ করিলেন। এ ছাি ভয় মাথামুণ্ডের সমালোচনা বিভ্রম না। তবে এ হতভাগ্য দেশের লোকের বিশ্বাস যে বাহা কিছু পুথির ভিতর পাণ্ডরা যায়, তাহাই ঋষিবাক্য, অশ্রান্ত, শিরোবাহ্য। কাজেই এ বিভ্রম না যেচ্ছাপূর্বক আমাকে স্বীকার করিতে হইয়াছে।

আশ্চর্য্য কথাগুলি এখনও শেষ হয় নাই। কৃষ্ণ ত কৃত অধর্মাচরণ ভক্ত লক্ষিত হইলেন, আবার সেই সময়ে অত্যন্ত নিলজ্জ ভাবে পাণ্ডবদিগের কাছে সেই পাপাচরণ ভক্ত আশ্রয়ার্থ করিতে লাগিলেন।\*

বলা বাহুল্য যে হর্ষোদধনকৃত তিরস্কারাদি বৃত্তান্ত সমস্তই অমৌলিক। জ্যোৎস্নাবাদি যে অমৌলিক, তাহা আমি পূর্বে প্রমাণীকৃত করিয়াছি। বাহা অমৌলিক, তাহার প্রসঙ্গ যে অংশে আছে তাহাও অবশ্য অমৌলিক। কেবল এতটুকু বলা আবশ্যক যে এখানে

\* বাহা, "ভীমপ্রবুধ হর্ষোদধন ও রাজা হর্ষোদধন অনাধারন সমর বিহার ছিলেন, তোমরা কখন তাহাদিগকে ধর্মবুদ্ধে পরাজয় করিতে সক্ষম হইতে না। আমি কেবল তোমাদের হিতাহুতানপরতর হইরা অনেক উপায় উদ্ভাবন ও মারামল প্রকাশ পূর্বক তাহাদিগকে নিপাতিত করিয়াছি। আমি যদি ঐরূপ দুটল ব্যবহার না করিতাম তাহা হইলে তোমাদিগের অলম্বিত রাজ্যলাভ ও অর্ঘলাভ কখনই হইত না। বেধ, ভীম প্রভৃতি সেই চারি মহাত্মা কুমণ্ডলে অতিরিক্ত বলিয়া প্রণিত আছেন। লোক-পালন সময়েই হইয়াও তাহাদিগকে ধর্ম বুদ্ধে নিহত করিতে সক্ষম হইতেন না। আর বেধ সময়ে অপরিব্রাজ্য গণ্যবাহী এই হর্ষোদধনকে গণ্যবাহী কৃতান্তও ধর্ম বুদ্ধে বিনষ্ট করিতে পারেন না। অতএব ভীম যে উহারে অসং উপায় অবলম্বন পূর্বক নিপাতিত করিয়াছেন, সে কথা আর আন্দোলন করিবার আবশ্যক নাই। এইরূপ প্রসিদ্ধ আছে যে শত্রু সংখ্যা বৃদ্ধি হইলে তাহাদিগকে কুট বুদ্ধে বিনাশ করিবে। মহাত্মা হরণ কুট বুদ্ধে অদুতান করিয়াই অপরগকে নিহত করিয়াছিলেন, তাহাদের অনুকরণ করা সকলেরই কর্তব্য।" এমন নিলজ্জ অধর্ম আর কোথাও শুনা যায় না।

বিজয়ী স্তরের কবিরও লেখনী ছিল সেখা যায় না। এ দুই স্তরের বলিয়া দেখা যায়।  
 দ্বিতীয় স্তরের কবি কুমুদক, এই লেখক কুমুদলেখক। শৈবানি আবেশের বা  
 যৈক্যমহেশ্বরিগণও স্থানে স্থানে মহাকায়ের কলমের বাড়াইয়াছেন, তাহা পূর্বে বলিয়াছি।  
 তাহারই কেহ এখানে প্রবেশকার, ইহাই সম্ভব। আবার এ কায় কুমুদলেখক, ইহাও  
 সম্ভব। নিশ্চয়কালে স্থতি করা ভারতবর্ষীয় কবিদের একটি বিজ্ঞার মধ্যে।\* এ কায়  
 হইতে পারে।

সে যাই হউক, ইহার পরেই আবার দেখিতে পাই যে, হুর্ঘ্যোদন অথখামার নিকট  
 বলিতেছেন, “আমি অমিতভেদ্য বাহুবলবের সাহায্য বিলক্ষণ অবগত আছি। তিনি  
 আমায়ে সক্রিয় ধর্ম হইতে পরিভ্রষ্ট করেন নাই। অতএব আমার কৃত শোক করিবার  
 প্রয়োজন কি?”

এমন বারোইয়ারি কাণ্ডের সমালোচনায় প্রবৃত্ত হওয়া বিভ্রম না নয়?

## নবম পরিচ্ছেদ

### হুর্ঘ্যোদন

অজ্ঞায় যুকে হুর্ঘ্যোদন হত হইয়াছে বলিয়া যুধিষ্ঠিরের ভয় হইল যে, তপঃপ্রভাব-  
 শালিনী গান্ধারী স্ত্রীয়া পাণ্ডবদিগকে ভয় করিয়া ফেলিবেন। এ জন্য তিনি কুমুদকে  
 অজুরোধ করিলেন যে, তিনি হস্তিনায় গমন করিয়া হুতরাষ্ট্র ও গান্ধারীকে শাস্ত করিয়া  
 আসুন।

কথাটা প্রথম স্তরের নয়, কেন না এখানে যুধিষ্ঠির কুমুদকে বলিতেছেন, “তুমি  
 অব্যয়, এবং লোকের সৃষ্টি ও সংহারকর্তা।” ইহার কিছু পূর্বেই অর্জুনের রথ হইতে

† একটা উদাহরণ না দিলে, অনেক পাঠক বুঝিতে পারিবেন না। মর ভরীভূত হওয়ার পর বিলাপকালে রত্নির যুগে  
 ভারতচন্দ্র বলিতেছেন,

“একের কপালে রহে,                      আরের কপালে রহে  
 আত্মবের কপালে আত্মন।”

ইহা আত্মনকে গানি বটে, কিন্তু একই ভাবান্তর করিলেই ভ্রুতি, যথা—

“হে অয়ে! তুমি শঙ্কলাটবিহারী লোকবলেকারী, তোমার শিখা আলাবিশিষ্ট হটক।” পাঠক ভারতচন্দ্রপ্রণীত  
 অরহামমলে দৃষ্টান্ত শিবনিলা দেখিবেন। গ্রন্থের কলমবুদ্ধিতে তাহা উদ্ধৃত করিতে পারিলাম না।

কৃষ্ণ অসহন্য কহিল যে রথ আসিয়া গিয়াছিল। অর্জুনের জিজ্ঞাসা হতে কৃষ্ণ বলিলেন, “ব্রহ্মার প্রভাবে পূর্বেই এই রথে অগ্নি সংলগ্ন হইয়াছিল। কেবল আমি উহাতে অগ্নিচর্চা করিয়াছিলাম বলিয়া এ কাল পর্যন্ত বহু হয় নাই।” অর্থাৎ আমি দেবতা বা বিষ্ণু। ইহা দ্বিতীয়, বা তৃতীয় স্তর।

কৃষ্ণ হস্তিনার গিয়া যুদ্ধরাষ্ট্র ও নাছারীকে কিছু বুঝাইলেন। উদ্ধৃত করা বা সমালোচনার যোগ্য কোন কথা নাই।

তার পর, দুর্যোধন অশ্বখামাকে সেনাপতিত্বে বরণ করিলেন। কিন্তু তখন সেনার মধ্যে সেই অশ্বখামা কৃপাচার্য্য ও কৃতবর্ষা। এইখানে শলাশর্ক শেষ।

তাহার পর, সৌপ্তিক পর্ব। সৌপ্তিক পর্ব, অতি ভীষণ ব্যাপারে পরিপূর্ণ। প্রথমার্ধে অশ্বখামা চোরের মত নিশীথ কালে পাণ্ডবশিবিরে প্রবেষ্ট হইয়া নিজাতিভূত যুট্টহায়, শিখণ্ডী, দ্রৌপদীর পঞ্চ পুত্র, এবং সমস্ত পাকালগণকে, সেনা ও সেনাপতিগণকে বধ করিলেন। পঞ্চ পাণ্ডব ও কৃষ্ণ ভিন্ন পাণ্ডবপক্ষে আর কেহ রহিল না।

বস্তুতঃ এই কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ কুরুপাকালের যুদ্ধ। পাকালের নির্বংশ হইলে যুদ্ধ শেষ হইল।

তাহার পরে, সৌপ্তিক পর্বের একটা ঐবীক পর্বাধ্যায় আছে। অশ্বখামা এই চোরোচিত কার্য্য করিয়া পাণ্ডবদিগের ভয়ে বনে গিয়া লুকায়িত হইলেন। পাণ্ডবেরা পরদিন তাঁহার অশেষণে ধাবিত হইলেন। অশ্বখামা ধরা পড়িয়া আত্মরক্ষার্থ অতি ভয়ঙ্কর ব্রহ্মশিরা অস্ত্র পরিত্যাগ করিলেন। অর্জুনও তন্নিসারণার্থ ব্রহ্মশিরা অস্ত্রের প্রতিপ্রয়োগ করিলেন। দুই অস্ত্রের তেজে ব্রহ্মাওক্ষসের সম্ভাবনা দেখিয়া ঋষিরা মিটমাট করিয়া দিলেন। অশ্বখামা শিরস্থিত সহজমণি কাটিয়া দ্রৌপদীকে উপহার দিলেন। এ দিকে ব্রহ্মশিরা অস্ত্র পাণ্ডববধু উত্তরার গর্ভ নষ্ট করিল।

এই সকল অনৈসর্গিক ব্যাপার আমরণ ছাড়িয়া দিতে পারি। আমাদের সমালোচনার যোগ্য কৃষ্ণচরিত্র-বচীত কোন কথাই সৌপ্তিক পর্বের নাই।

তার পর জ্ঞীপর্ব। জ্ঞীপর্ব আরও ভীষণ। নিহত বীরবর্গের জ্ঞীগণের ইহাতে আর্দ্রনাদ। এমন ভীষণ আর্দ্রনাদ আর কখন শুনা যায় নাই। কিন্তু কৃষ্ণসম্বন্ধীয় দুইটি কথা মাত্র আছে।

১। যুদ্ধরাষ্ট্র আলিঙ্গন কালে ভীমকে চূর্ণ করিবেন, কখনা করিয়াছিলেন। কিন্তু কৃষ্ণ তাঁহার জন্ত লৌহভীম সংগ্রহ করিয়া রাখিয়াছিলেন। অন্ধরাজা তাহাই চূর্ণ করিলেন। অনৈসর্গিক বৃত্তান্ত আমাদের পরিহার্য্য। এজন্ত এ সম্বন্ধে আর কিছু বলিবার নাই।

২। : রাসদারী কৌরবের নিকট অনেক বিলাপ করিয়া শেষ কৃষ্ণকেই অভিলাষাত করিলেন। বলিলেন :—

“কন্যাসিংহ ! যখন কৌরব ও পাণ্ডবগণ পরস্পরের ক্রোধানলে পরস্পর দগ্ধ হই তৎকালে তুমি কি নিমিত্ত ভবিষ্যে উপেক্ষা প্রদর্শন করিলে ? তোমার বহুসংখ্য ভৃত্য ও সৈন্য বিদ্যমান আছে; তুমি শাস্ত্রজ্ঞানসম্পন্ন, স্বাক্যবিশারদ ও অসাধারণ বলবীৰ্য্যশালী, তথাপি তুমি ইচ্ছা পূর্ব্বক কৌরবগণের বিনাশে উপেক্ষা প্রদর্শন করিয়াছ। অতএব তোমাতে অবশ্যই ইহার ফলভোগ করিতে হইবে। আমি পতিভ্রষ্টা দ্বাৰা যে কিছু তপঃসঞ্চয় করিয়াছি, সেই নিত্যত্ব দ্বলততপঃপ্রভাবে তোমাতে অভিলাপ প্রদান করিতেছি, যে, তুমি যেমন কৌরব ও পাণ্ডবগণের জ্ঞাতি বিনাশে উপেক্ষা প্রদর্শন করিয়াছ, তেমনি তোমার আপনায় জ্ঞাতিবর্গও তোমাকর্তৃক বিনষ্ট হইবে। অতঃপর যট্ক্ষিংশৎ \* বর্ষ সমুপস্থিত হইলে তুমি অমাত্য, জ্ঞাতি ও পুত্রহীন ও বনচারী হইয়া অতি কুংসিত উপায় দ্বারা নিহত হইবে। তোমার কুলরক্ষীগণও ভরতবংশীয় মহিলাগণের দ্বারা পুত্রহীন ও বন্ধুবান্ধববিহীন হইয়া বিলাপ ও পতিভাগ করিবে।”

কৃষ্ণ, হাসিয়া উত্তর করিলেন, “দেবি ! আমা ব্যতিরেকে যদুবংশীয়দিগের বিনাশ করে, এখন আর কেহ নাই। আমি যে যদুবংশ ধ্বংস করিব, তাহা অনেক দিন অবধারণ করিয়া রাখিয়াছি। আমার বাহা অবশ্যকর্তব্য, এক্ষণে আপনি তাহাই কহিলেন। যাদবেরা মনুষ্য বা দেবদানবগণেরও বধ্য নহে। সূতরাং তাঁহারা পরস্পর বিনষ্ট হইবেন।”

এইরূপে দ্বিতীয় স্তরের কবি মৌসল পর্ব্বের পূর্ব্বসূচনা করিয়া রাখিলেন। মৌসল পর্ব্ব যে দ্বিতীয় স্তরের তাহারও পূর্ব্বসূচনা আমরাও করিয়া রাখিয়াছি।

## দশম পরিচ্ছেদ

### বিধি সংস্থাপন

এক্ষণে আমরা অতি ছুস্তর কুরুক্ষেত্রযুদ্ধবিবরণ হইতে উত্তীর্ণ হইলাম। কৃষ্ণচরিত্র পুনর্বার সুবিমল প্রভাভাসিত হইতে চলিল। কিন্তু শাস্তি ও অন্তঃশাসন পর্ব্বের কৃষ্ণ দ্বন্দ্বের বলিয়া স্পষ্টতঃ স্বীকৃত।

যুদ্ধাদির অবশেষে, অগাধবুদ্ধি যুধিষ্ঠির, আবার এক অগাধবুদ্ধির খেলা খেলিলেন। তিনি অর্জুনকে বলিলেন, এত জ্ঞাতি প্রভৃতি বধ করিয়া আমার মনে কোন শূন্য নাই—

আমি বসে থাকি, রক্ষা করিয়া থাকি। অতীত বস্তু হারান করিলেন—যুধিষ্ঠিরকে অনেক বুঝাইলেন। তখন অতীত যুধিষ্ঠিরে বস্তু হারান বালায়মান উপস্থিত হইল। শেষ, ভীষ্ম, নকুল, সহদেব, দ্রৌপদী ও অরুণ কৃষ্ণ অনেক বুঝাইলেন। হৃৎকলচিত্ত যুধিষ্ঠির কিছুতেই বুঝেন না। সত্য, সত্য প্রমাণ বুঝাইলেন। কিছুতেই না। শেষ কৃষ্ণের কথার মহালমারোহের সহিত হস্তিনা প্রবেশ করিলেন।

কৃষ্ণ তাঁহাকে রাজ্যাভিষিক্ত করাইলেন। যুধিষ্ঠির কৃষ্ণের স্তব করিলেন। সে স্তব জগদীশ্বরের। যুধিষ্ঠির কৃষ্ণের স্তব করিয়া নমস্কার করিলেন। কৃষ্ণ বরকামিষ্ঠ; যুধিষ্ঠির আর কখন তাঁহাকে স্তব বা নমস্কার করেন নাই।

এদিকে কৌরবশ্রেষ্ঠ ভীষ্ম, শরশয্যায় শয়ান, ভীষ্ম যন্ত্রণায় কাতর, উত্তরায়ণের প্রভাকার শরীর রক্ষা করিতেছেন। তিনি অবিলম্বে পরিবৃত্ত হইয়া, সর্বময়, সর্বদায়, পরমপুরুষ কৃষ্ণকে দ্যান করিতে লাগিলেন। তাঁহার স্ততিবাক্যে চকলচিত্ত হইয়া কৃষ্ণ যুধিষ্ঠিরাদি সঙ্গে লইয়া ভীষ্মকে দর্শন দিতে চলিলেন। পথে যাইতে যাইতে যুধিষ্ঠির উপযাচক হইয়া পরশুরামের উপাখ্যান কৃষ্ণের নিকট প্রবণ করিলেন।

কৃষ্ণ যুধিষ্ঠিরকে এইরূপ অহুমতি করিয়াছিলেন যে, ভীষ্মের নিকট জ্ঞানলাভ কর। ভীষ্ম সর্বধর্মবেত্তা; তাঁহার মৃত্যুর পর তাঁহার জ্ঞান তাঁহার সঙ্গে যাইবে; তাঁহার মৃত্যুর পূর্বে সেই জ্ঞান জগতে প্রচারিত হয়, ইহা তাঁহার ইচ্ছা। এই জন্য তিনি যুধিষ্ঠিরকে তাঁহার নিকট জ্ঞানলাভাদিতে উপদেশ দিয়াছিলেন। ভীষ্মকেও যুধিষ্ঠিরাদিকে ধর্মোপদেশ দিয়া অহুগৃহীত করিতে আদেশ করিলেন।

ভীষ্ম স্বীকৃত হইলেন না। বলিলেন, ধর্ম কর্ম সবই তোমা হইতে; তুমিই সব জ্ঞান; তুমিই যুধিষ্ঠিরকে উপদেশ প্রদান কর। আমি আপনি শরশয্যায় হইয়া মুখ্য ও অত্যন্ত ক্লিষ্ট, আমার বুদ্ধিপ্রাণ হইতেছে; আমি পারিয়া উঠিব না। তখন কৃষ্ণ বলিলেন, আমার বরে তোমার শরাঘাতনিবন্ধন সমস্ত ক্লেশ বিমূর্ত্ত হইবে, তোমার অন্তঃকরণ জ্ঞানালোকে সমুজ্জ্বল হইবে, বুদ্ধি অব্যতিক্রান্ত থাকিবে; তোমার মন কেবল সৎগুণাশ্রয় করিবে। তুমি দিব্যচক্ষুঃপ্রভাবে ভূতভবিষ্যৎ সমস্ত দেখিবে।

কৃষ্ণের কৃপায় সেইরূপই হইল। কিন্তু তথাপি ভীষ্ম আপত্তি করিলেন। কৃষ্ণকে বলিলেন, “তুমি স্বয়ং কেন যুধিষ্ঠিরকে হিতোপদেশ প্রদান করিলে না?”

উত্তরে কৃষ্ণ বলিলেন, সমস্ত হিতাহিত কর্ম আমি হইতে সম্বৃত। চন্দ্রের শীতান্ত ঘোষণাও যেরূপ, আমার যশোলাভ সেইরূপ। আমার এখন ইচ্ছা আপনাকে

সমসিক যশস্বী করি। আমার সবুয়ার বুদ্ধি সেই জন্ত আপনাকে অর্পণ করিয়াছি ইত্যাদি।

তখন ভীষ্ম প্রকুরচিহ্নে বৃষিষ্ঠিরকে ধর্মতর শুনাইতে প্রবৃত্ত হইলেন। রাজধর্ম, আপদধর্ম, এবং মোক্ষধর্ম অতি সবিস্তারে শুনাইলেন। \*মোক্ষধর্মের পর শান্তিপর্ব্ব সমাপ্ত।

এই শান্তিপর্ব্বের তিন স্তরই দেখা যায়। প্রথম স্তরই ইহার কঙ্কাল, ও তার পর যিনি যেমন ধর্ম বুঝিয়াছেন, তিনিই তাহা শান্তিপর্ব্বভূক্ত করিয়াছেন। ইহার মধ্যে আমাদের সমালোচনার যোগ্য একটা গুরুতর কথা আছে। কেবল ধার্মিককে রাজ্য করিলেই ধর্মরাজ্য সংস্থাপিত হইল না। আজ ধার্মিক বৃষিষ্ঠির রাজ্য ধর্ম্মাশ্রা; কাল ভীষ্মার উত্তরাধিকারী পাণ্ডা হইতে পারেন। এই জন্ত ধর্ম্মরাজ্য সংস্থাপন করিয়া, তাহার রক্ষার জন্ত ধর্ম্মাশ্রমত ব্যবস্থা বিধিবদ্ধ করাও চাই। রণজয়, রাজ্য স্থাপনের প্রথম কার্য্য মাত্র; তাহার শাসন জন্ত বিধি ব্যবস্থাই (Legislation) প্রধান কার্য্য। কৃক সেই কার্য্যে ভীষ্মকে নিযুক্ত করিলেন। ভীষ্মকে নিযুক্ত করিলেন তাহার বিশেষ কারণ ছিল; আদর্শ নীতিজ্ঞই তাহা লক্ষিত করিতে পারেন। কৃক সেই সকল কারণ নিজেই ভীষ্মকে বুঝাইতেছেন।

\*আপনি বয়োবৃদ্ধ এবং শাস্ত্রজ্ঞান এবং শুদ্ধাচারসম্পন্ন। রাজধর্ম ও অশরাপর ধর্ম কিছুই আপনার অবিস্মৃত নাই। জন্মাবধি আপনার কোনও দোষই লক্ষিত হয় মাই, নবপতিগণ আপনারে সর্বধর্মবেত্তা বলিয়া কীর্ত্তন করিয়া থাকেন। অতএব পিতার জায় আপনি এই ভূপালগণকে নীতি উপদেশ প্রদান করুন। আপনি প্রতিনিয়ত ধর্ম ও দেবগণের উপাসনা করিয়াছেন। এক্ষণে এই ভূপতিগণ আপনার নিকট ধর্মবৃত্তান্ত প্রবণোৎসুক হইয়াছেন। অতএব আপনাকে অবজ্ঞাই বিশেষরূপে সমস্ত ধর্মকীর্ত্তন করিতে হইবে। পণ্ডিতদিগের মতে ধর্মোপদেশ প্রদান করা বিধান ব্যক্তিই কর্তব্য।

তার পর অমুশাসন পর্ব্ব। এখানেও হিতোপদেশ; বৃষিষ্ঠির শ্রোতা, ভীষ্ম বক্তা। কতকগুলো বাজে কথা লইয়া, এই অমুশাসন পর্ব্ব প্রথিত হইয়াছে। সমুদয়ই বোধ হয় তৃতীয় স্তরের। তন্মধ্যে আমাদের প্রয়োজনীয় বিষয় কিছু নাই।

পরিশেষে ভীষ্ম স্বর্গারোহণ করিলেন। ইহাই কেবল প্রথম স্তরের।

## একাদশ পরিচ্ছেদ

### কারগীতা

ভীষ্মের স্বর্গারোহণের পর, যুধিষ্ঠির আবার কানিয়া ভাসাইয়া দিলেন। বাহানা লইলেন, বনে যাইব। অনেকে অনেক প্রকার বুকাইলেন। কিন্তু কৃক এবার রোগের প্রকৃত ঔষধ প্রয়োগ করিলেন। সেরূপ রোগ নির্ণয় করা আর কাহারও সাধ্য নহে। যুধিষ্ঠিরের প্রকৃত রোগ অহঙ্কার। ইংরেজি বিদ্যালয়ে শিক্ষায় Pride শব্দ অহঙ্কার শব্দের প্রতিশব্দ। বস্তুতঃ তাহা নহে। অহঙ্কার ও মাৎসর্য্য পৃথক্ পৃথক্ বস্তু। “আমি এই সকল করিতেছি,” “ইহা আমার,” “এই আমার সুখ,” “ইহা আমার দুঃখ,” এইরূপ জানাই অহঙ্কার। এই যুধিষ্ঠিরের দুঃখের কারণ। আমি এই পাপ করিয়াছি—আমার এই শোক উপস্থিত; আমি লইয়াই সব, অতএব আমি বনে যাইব, ইত্যাদি আত্মাভিমানই যুধিষ্ঠিরের এই কাঁদাকাটির মূলে আছে। সেই মূলে কুঠারাঘাতপূর্ব্বক যুধিষ্ঠিরকে উদ্ধৃত করা, এই ধর্ম্মবেত্তাজ্ঞেষ্ঠের উদ্দেশ্য। একজন্ত তিনি পরস্ববাক্যে যুধিষ্ঠিরকে কহিলেন, “আপনার এখনও শত্রু অবশিষ্ট আছে। আপনার শরীরের অভ্যন্তরে যে অহঙ্কাররূপ চূর্ণকর শত্রু রহিয়াছে, তাহা কি আপনি নিরীক্ষণ করিতেছেন না?” এই বলিয়া জীকৃক, তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা অহঙ্কারকে বিনষ্ট করার সম্বন্ধে একটি রূপক যুধিষ্ঠিরকে শুনাইলেন। তার পর তিনি যুধিষ্ঠিরকে যে অত্যাৎমকষ্ট জ্ঞানোপদেশ দিলেন, তাহা সবিস্তারে উদ্ধৃত করিতেছি। যে নিকামধর্ম্ম আমরা গীতায় পড়ি, তাহা এখানেও আছে। এইরূপ অতি মহৎ ধর্ম্মোপদেশেই কৃকচরিত্র বিশেষ ক্ষুণ্ণি পায়।

“হে ধর্ম্মরাজ! ব্যাধি দুই প্রকার, শারীরিক ও মানসিক। ঐ দুই প্রকার ব্যাধি পরস্পরের সাহায্যে পরস্পর সমুৎপন্ন হইয়া থাকে। শরীরে যে ব্যাধি উপস্থিত হয়, তাহারে শারীরিক এবং মনোমধ্যে যে পীড়া উপস্থিত হয়, তাহারে মানসিক ব্যাধি কহে। কক্ষ পিত্ত ও বায়ু এই তিনটি শরীরের গুণ, যখন এই তিন গুণ সমভাবে অবস্থান করে, তখন শরীরকে স্বস্থ এবং যখন ঐ গুণত্রয়ের মধ্যে বৈষম্য উপস্থিত হয়, তখনই শরীরকে অস্বস্থ বলা যায়। পিত্তের আধিক্য হইলে কক্ষের হ্রাস ও কক্ষের আধিক্য হইলে পিত্তের হ্রাস হইয়া থাকে। শরীরের স্তার আত্মারও তিনটি গুণ আছে। ঐ তিনটি গুণের নাম সত্ত্ব, রজ ও তম। ঐ গুণত্রয় সমভাবে অবস্থান করিলে আত্মার স্বাস্থ্যলাভ হয়। ঐ গুণত্রয়ের মধ্যে একের আধিক্য হইলে অন্ত্রের হ্রাস হয়। হর্ব উপস্থিত হইলে শোক এবং শোক উপস্থিত হইলে হর্ব তিরোহিত হইয়া যায়। দুঃখের সময় কি কেহ সুখাচ্ছত্তব করে এবং সুখের সময় কি কাহার দুঃখাচ্ছত্তব হয়? বাহ্য



হটক, একলা-দুস্বপ্নে উভয়ই স্বপ্ন করা আপনায় কর্তব্য নহে। স্বপ্ন চাখাটীও পরকথাকে স্বপ্ন করাই আপনায় বিধেয়। \* \* \* পূর্বে ভীষ্ম প্রাণপতির সহিত আপনায় যে যোবতর যুদ্ধ উপস্থিত হইয়াছিল, এক্ষণে একমাত্র অহকারের সহিত তাহা আপেকা অধিক ভীষণ সংগ্রাম সমুদায় হইয়াছে। এই যুদ্ধে অভিন্নমুখী হওয়া আপনায় অবশ্য কর্তব্য। যোগ ও তত্ত্বপন্থী কার্য সমুদায় অবলম্বন করিলেই এই যুদ্ধে জয়লাভ করিতে পারিবেন। এই যুদ্ধে শরনিকর, ভৃত্য ও বন্ধুবর্গের কিছুমাত্র প্রয়োজন নাই; একমাত্র কনকে সহায় করিয়া এই সংগ্রামে প্রবৃত্ত হইতে হইবে। এই যুদ্ধে জয়লাভ করিতে না পারিলে দুঃখের পরিসীমা থাকিবে না। অতএব আপনি আমার এই উপদেশোহসারে অচিরাৎ অহকারকে পরাজয়পূর্বক শোক পরিত্যাগ করিয়া সুস্থচিত্তে পৈতৃক রাজ্য প্রতিপালন করুন।

হে ধর্মরাজ! কেবল রাজ্যাদি পরিত্যাগ করিয়া সিদ্ধিলাভ করা কদাপি সম্ভবপর নহে। ইন্দ্রিয় সমুদায়কে পরাজয় করিতে পারিলেও সিদ্ধিলাভ হয় কি না সন্দেহ। বাহ্যার রাজ্যাদি বিষয় সমুদায় পরিত্যাগ করিয়াও মনে মনে বিষয়ভোগের বাসনা করে, তাহাদিগের ধর্ম ও সুখ ভোমার শক্তগণ লাভ করুক। মমতা সংসার-প্রাপ্তির ও নির্মমতা ব্রহ্মলান্ডের কারণ বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়া থাকে। এই বিরুদ্ধমর্মাবলম্বী মমতা ও নির্মমতা লোকসমুদায়ের চিত্তে অলঙ্কিতভাবে অবস্থানপূর্বক পরস্পর পরস্পরকে আক্রমণ ও পরাজয় করিয়া থাকে। যে ব্যক্তি ঈশ্বরের অস্তিত্বের অবিদ্যমানতানিবন্ধন জগতের অস্তিত্ব অবিদ্যমান বলিয়া বিশ্বাস করেন, প্রাণিগণের দেহনাশ করিলেও তাঁহারে হিংসাপাশে লিপ্ত হইতে হয় না; যে ব্যক্তি স্বাবর-জন্মমৎসংলিত সমুদায় জগতের আধিপত্য লাভ করিয়াও মমতা পরিত্যাগ করিতে পারেন, তাঁহাকে কখনই সংসারপাশে বদ্ধ হইতে হয় না। আর যে ব্যক্তি অরণ্যে কলমূলদি দ্বারা জীবিকানির্বাহ করিয়াও বিষয়বাসনা পরিত্যাগ করিতে না পারে, তাহারে নিশ্চয়ই সংসারজালে জড়িত হইতে হয়। অতএব ইন্দ্রিয় ও বিষয় সমুদায় যারামর বলিয়া নিশ্চয় করা ভোমার অবশ্য কর্তব্য। যে ব্যক্তি এই সমুদায়ের প্রতি কিছুমাত্র মমতা না করেন, তিনি নিশ্চয়ই সংসার হইতে মুক্তিলাভে সমর্থ হন। কামপরতন্ত্র মূঢ় ব্যক্তিদ্বা কদাচ প্রশংসার আশ্পদ হইতে পারে না। কামনা মন হইতে সমুৎপন্ন হয়; উহা সমুদায় প্রবৃত্তির মূল কারণ। যে সমুদায় মহাত্মা বহু জন্মের অভ্যাস বশতঃ কামনারে অধর্মরূপে পরিজ্ঞাত হইয়া ফললাভের বাসনা সহকারে দান, বেদাধ্যয়ন, তপস্শ্রা, ব্রত, যজ্ঞ, বিবিধ নিয়ম, ধ্যানমার্গ ও যোগমার্গ প্রাক্শর্য না করেন, তাঁহারাও এককালে কামনারে পরাজয় করিতে সমর্থ হন। কামনিগ্রহই যথার্থ ধর্ম ও যোগের বীজস্বরূপ, সন্দেহ নাই।

অতঃপর পুত্রাধি পণ্ডিতগণ যে কামগীতা কীর্জন করিয়া থাকেন, আমি এক্ষণে ভোমার নিকট তাহা কহিতেছি, শ্রবণ কর। কামনা স্বয়ং কহিয়াছে যে, নির্মমতা ও যোগাভ্যাস ভিন্ন কেহই আমারে পরাজয় করিতে সমর্থ হয় না। যে ব্যক্তি জ্ঞাপাদি কার্য দ্বারা আমারৈ জয় করিতে চেষ্টা করে, আমি তাহার মনে অভিমানরূপে আবির্ভূত হইয়া তাহার কার্য বিকল করিয়া থাকি। যে ব্যক্তি বিবিধ যজ্ঞসংস্থান দ্বারা আমারে পরাজিত করিতে চেষ্টা করে, আমি তাহার মনে জন্মমধ্যগত জীবাশ্মার দ্বারা ব্যক্তরূপে উদ্ভিত হই। যে ব্যক্তি বেদবেদান্ত সমালোচন দ্বারা আমারে শাসন করিতে বদ্ববান হয়, আমি তাহার মনে

যাণ্ডার্যবৃত্তি প্রিয়ভোগ্য ভোগ অব্যক্তরূপে অবস্থান করি। যে ব্যক্তি যৈব্য বাহ্য আচারে জর করিতে চেষ্টা করে, আমি তখনই তাহার সমুদ্র হইতে অন্তরীত হই না। যে ব্যক্তি ভগবান বাহ্য আচারে পদাঙ্ক করিতে চর করে, আমি তাহারে ভগবানই প্রাহুত্ব হই এবং যে ব্যক্তি মোক্ষার্থী হইয়া আমায়ে জর করিতে বাসনা করে, আমি তাহারে লক্ষ্য করিয়া নৃত্য ও উপহাস করিয়া থাকি। পণ্ডিতেরা আমায়ে নরকভূজের অবস্থা ও সনাতন বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন।

হে ধর্মরাজ! এই আমি আপনায় কামগীতা সবিস্তরে কীর্তন করিলাম। অতএব কামনায়ে পয়ালয় করা নিত্যন্ত দুঃসাধ্য। আপনি বিধিপূর্বক অশ্বমেধ ও অন্তান্ত হুসমুদ্র বজ্রের অহুষ্ঠান করিয়া কামনায়ে ধর্মবিষয়ে নীত করুন। বায়ংবার বন্ধুরিযোগে অভিজ্ঞত হওয়া আপনার নিত্যন্ত অহুচিত। আপনি অহুতাপ দ্বারা কখনই তাহাদিগের পুনর্দর্শন লাভে সমর্থ হইবেন না। অতএব এক্ষণে মহাসমারোহে হুসমুদ্র বজ্র সমুদায়ের অহুষ্ঠান করুন, তাহা হইলেই ইহলোকে অতুল কীর্তি ও পরলোকে উৎকৃষ্ট গতি লাভ করিতে সমর্থ হইবেন।”

## দ্বাদশ পরিচ্ছেদ

### কৃষ্ণপ্রয়াণ

ধর্মরাজ্য সংস্থাপিত হইল; ধর্মপ্রচারিত হইয়াছে। পাণ্ডবদিগের সঙ্গে কৃষ্ণের জন্ত এ গ্রন্থের সম্বন্ধ; মহাভারতে যে জন্ত কৃষ্ণের দেখা পাই, তাহা সব কুরাইল। এইখানে কৃষ্ণ মহাভারত হইতে অন্তর্হিত হওয়া উচিত। কিন্তু রচনাকল্পতিপীড়িতেরা তত সহজে কৃষ্ণকে ছাড়িবার পাত্র নহেন। ইহার পরে অর্জুনের মুখে তাহার একটা অপ্রাসঙ্গিক, অদ্ভুত কথা তুলিলেন। তিনি বলিলেন, তুমি বৃদ্ধকালে আমাকে যে ধর্মোপদেশ দিয়াছিলে, সব তুলিয়া গিয়াছি। আবার বল। কৃষ্ণ বলিলেন, কথা বড় মন্দ। আমার আর সে সব কথা মনে হইবে না। আমি তখন যোগযুক্ত হইয়াই সে সব উপদেশ দিয়াছিলাম। আর তুমিও বড় নির্বোধ ও অন্ধাশুভ; তোমায় আর কিছু বলিতে চাহি না। তথাপি এক পুরাতন ইতিহাস শুনাইতেছি।

কৃষ্ণ ঐ ইতিহাসোক্ত ব্যক্তিকে অবলম্বন করিয়া, অর্জুনকে আবার কিছু ভবজ্ঞান শুনাইলেন। পূর্বে বাহা শুনাইয়াছিলেন, তাহা গীতা বলিয়া প্রসিদ্ধ। এখন বাহা শুনাইলেন, গ্রন্থকার তাহার নাম রাখিয়াছেন “অহুগীতা।” ইহার এক ভাগের নাম “ব্রাহ্মণগীতা।”

অমূল্যবোধ, অমূল্য, অমূল্যবোধ, অমূল্যবোধ, এই অমূল্য, অমূল্য অনেকগুলি অমূল্যবোধের মধ্যে সন্নিবিষ্ট হইয়া, ক্রমে অমূল্যবোধের অমূল্য বলিয়া প্রচলিত। এই সকল গ্রন্থের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠ গীতা, কিন্তু অল্পশ্রুতিও অনেক নারদও কথ্য শাস্ত্রা যায়। অমূল্যগীতাও উত্তম গ্রন্থ। “ভট্ট মোক্ষমূলর,” ইহাকে তাহার “Sacred Books of the East” নামক গ্রন্থাবলী মধ্যে স্থান দিয়াছেন। শ্রীযুক্ত কানীনাথ ত্র্যম্বক ভেলাঙ, এক্ষণে যিনি বোম্বাই হাইকোর্টের জজ, তিনি ইহা ইংরাজিতে অনুবাদিত করিয়াছেন। কিন্তু গ্রন্থ যেমনই হউক, ইহাতে আমাদের কোন প্রয়োজন নাই। গ্রন্থ যেমনই হউক, ইহা কৃষ্ণোক্তি নহে। গ্রন্থকার, বা অপর কেহ, যেরূপ অবতারণা করিয়া, ইহাকে কৃষ্ণের মুখে উক্ত করিয়াছেন, তাহাতে বুঝা যায় যে, ইহা কৃষ্ণোক্ত নহে; জোড়া দাগ বড় স্পষ্ট, কষ্টেও জোড় লাগে নাই। গীতোক্ত ধর্মের সঙ্গে অমূল্যগীতোক্ত ধর্মের এরূপ কোন সাদৃশ্য নাই যে, ইহাকে গীতাবেত্তার উক্তি বিবেচনা করা যায় না। শ্রীযুক্ত কানীনাথ ত্র্যম্বক, নিজকৃত অনুবাদের যে দীর্ঘ উপক্রমণিকা লিখিয়াছেন, তাহাতে সন্তোষজনক প্রমাণ প্রয়োগের দ্বারা এই সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইয়াছেন যে, অমূল্যগীতা, গীতার অনেক শতাব্দী পরে রচিত হইয়াছিল। সে প্রমাণের বিস্তারিত আলোচনার আমাদের প্রয়োজন নাই। কৃষ্ণচরিত্রের কোন অংশই অমূল্যগীতার উপর নির্ভর করে না। তবে, অমূল্যগীতা ও ব্রাহ্মণগীতা ( বা ব্রহ্মগীতা ) যে প্রকৃত পক্ষে প্রক্ষিপ্ত, তাহার প্রমাণার্থ ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, পর্ব্বাসংগ্রহাধ্যায়ে ইহার কিছুমাত্র প্রসঙ্গ নাই।

অর্জুনকে উপদেষ্ট করিয়া, কৃষ্ণ অর্জুন ও যুধিষ্ঠিরাদির নিকট বিদায় গ্রহণপূর্ব্বক দ্বারকা যাত্রা করিলেন। এই বিদায় মানবপ্রকৃতিস্থলভ স্নেহাভিব্যক্তিতে পরিপূর্ণ। কৃষ্ণের মানবিকতার পূর্ব্বে পূর্ব্বে আমরা অনেক উদাহরণ দিয়াছি। অতএব ইহার সবিস্তার বর্ণন নিম্নপ্রয়োজন।

পশ্চিমধ্যে উত্তরমুখির সঙ্গে কৃষ্ণের সাক্ষাৎ বর্ণিত হইয়াছে। কৃষ্ণ যুদ্ধ নিবারণ করেন নাই, বলিয়া উত্তর তাঁহাকে শাপ দিতে প্রস্তুত। কৃষ্ণ বলিলেন, শাপ দিও না, দিলে তোমার অপঃক্ষয় হইবে, আমি সন্ধিস্থাপন করিবার চেষ্টা করিয়াছিলাম, আর আমি জগদীশ্বর। তখন উত্তর তাঁহাকে প্রণাম করিয়া স্তব করিলেন। কৃষ্ণের বিষ্ণুরূপ দেখিতে চাহিলেন; কৃষ্ণও বিষ্ণুরূপ দেখাইলেন। তার পর জোয় করিয়া উত্তরকে অভিলষিত বরদান করিলেন। তাহার পর চণ্ডাল আসিল, কুকুর আসিল, চণ্ডাল উত্তরকে কুকুরের প্রস্রাব খাইতে বলিল, ইত্যাদি, ইত্যাদি নানারূপ বীভৎস ব্যাপার আছে। এই

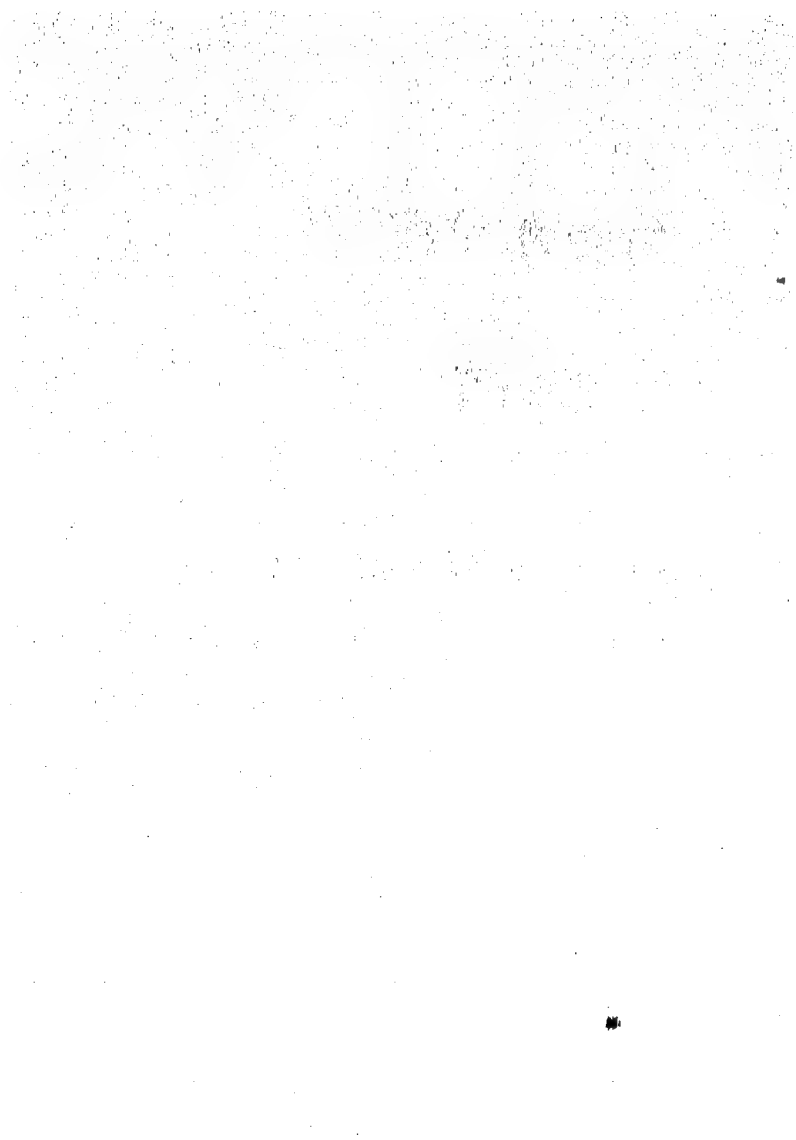
উভয়সামান্য বৃত্তান্ত মহাত্মারদের পর্বসংগ্রহাদিগণ্যে নাই ; সুতরাং ইহা মহাত্মারদের জ্ঞান নহে। কাজেই এ সবকিছু আমাদের কোন কথা বলিবার প্রয়োজন নাই। স্মৃতিস্তম্ভ এখানে তৃতীয় স্তর দেখা যায়।

দ্বারকায় গিয়া কৃষ্ণ বৃদ্ধবৃত্তান্তের সঙ্গে মিলিত হইলে বস্তুমেব তাঁহার নিকট বৃদ্ধবৃত্তান্ত তুলিতে ইচ্ছা করিলেন। কৃষ্ণ বৃদ্ধবৃত্তান্ত পিতাকে বাহা শুনাইলেন, তাহা সংক্ষিপ্ত, অত্যাশ্চর্য্য, এবং কোন প্রকার অনৈসর্গিক ঘটনার প্রসঙ্গদোষবহিত। অথচ সমস্ত স্থূল ঘটনা প্রকাশিত করিলেন। কেবল অভিমত্যাযথ গোপন করিলেন। কিন্তু সুভদ্রা তাঁহার সঙ্গে দ্বারকায় গিয়াছিলেন, সুভদ্রা অভিমত্যাযথের প্রসঙ্গ স্বয়ং উত্থাপন করিলেন। তখন কৃষ্ণ সে বৃত্তান্তও সবিস্তারে বলিলেন।

এদিকে যুধিষ্ঠির, কৃষ্ণের বিদায়কালে তাঁহাকে অমুরোধ করিয়াছিলেন যে, অশ্বমেধ যজ্ঞকালে পুনর্ব্বার আসিতে হইবে। এক্ষণে সেই যজ্ঞের সময় উপস্থিত। অতএব তিনি যাদবগণ পরিবৃত্ত হইয়া পুনর্ব্বার হস্তিনায় গমন করিলেন।

কৃষ্ণ তথায় আসিলে, অভিমত্যাযথী উত্তরা একটি মৃতপুত্র প্রসব করিলেন। কৃষ্ণ তাহাকে পুনর্জীবিত করিলেন। কিন্তু ইহা হইতে এমন সিদ্ধান্ত করা যায় না যে, কৃষ্ণ ঐশী শক্তির প্রয়োগদ্বারা এই কার্য্য সম্পাদন করিলেন। এখনকার অনেক ডাক্তারই মৃতসন্তান ভূমিষ্ঠ হইলে তাহাকে পুনর্জীবিত করিতে পারেন ও করিয়া থাকেন এবং কিরূপে করিতে পারেন, তাহা আমরা অনেকেই জানি। ইহা দ্বারা কেবল ইহাই প্রমাণিত হইতেছে যে, যাহা তখনকার লোক আর কেহ জানিত না, কৃষ্ণ তাহা জানিতেন। তিনি আদর্শ মনুষ্য, এজন্ত সর্ব্বপ্রকার বিজ্ঞা ও জ্ঞান তাঁহার অধিকৃত হইয়াছিল।

তার পর নির্বিঘ্নে যজ্ঞ সম্পন্ন হইল। কৃষ্ণও দ্বারকায় পুনরাগমন করিলেন। তার পর আর পাণ্ডবগণের সঙ্গে তাঁহার সাক্ষাৎ হয় নাই।



## প্রথম পরিচ্ছেদ

যজ্ঞবল্লভ

তার পর, আত্মমবাসিক পর্ব। ইহার সঙ্গে কৃষ্ণের কোন সম্বন্ধ নাই। তার পর, অতি ভয়াবহ মৌসল পর্ব। ইহাতে সমস্ত যজ্ঞবংশের নিঃশেষ ধ্বংস ও কৃষ্ণ বলরামের দেহত্যাগ কথিত হইয়াছে। যজ্ঞবংশীয়েয়া পরম্পরকে নিহত করিয়াছিলেন। কৃষ্ণ নিজে এই মহাভয়ানকব্যাপার নিবারণের কোন উপায় করেন নাই—বরং অনেক যাদব তাঁহার হস্তে নিধন প্রাপ্ত হইয়াছিল, এইরূপ কথিত হইয়াছে।

সে বৃত্তান্ত এইরূপে বর্ণিত হইয়াছে। গাঙ্কারীকথিত ঘটত্রিংশৎ বৎসর অতীত হইয়াছে। যাদবেরা অত্যন্ত দুর্নীতিপরায়ণ হইয়া উঠিয়াছেন। একদা, বিশামিত্র, কণ ও নারদ এই লোকবিশ্রুত ঋষি ত্রয় দ্বারকায় উপস্থিত। দুর্বিনীত যাদবেরা কৃষ্ণপুত্র শাশ্বকে মেয়ে সাজাইয়া ঋষিদিগের কাছে লইয়া গিয়া বলিলেন, ইনি গর্ভবতী, ইহার কি পুত্র হইবে? পুরাণেতিহাসে ঋষিগণ অতি ভয়ানক ক্রোধপরবশ স্বরূপ বর্ণিত হইয়া থাকেন। কথায় কথায় তাঁহাদের অভিসম্পাতের ঘট। দেখিলে, তাঁহাদিগকে জিতেন্দ্রিয় ঈশ্বরপরায়ণ ঋষি না বলিয়া, অতি নৃশংস নরপিশাচ বলিয়া গণ্য করিতে হয়। এখনকার দিনে যে কেহ ভদ্রলোক এমন একটা তামাসা হাসিয়া উড়াইয়া দিত; অন্ততঃ একটু তিরস্কার বাক্যই যথেষ্ট হয়। কিন্তু এই জিতেন্দ্রিয় মহর্ষিগণ একেবারে সমস্ত যজ্ঞবংশ ধ্বংসপ্রাপ্ত হইবে বলিয়া অভিসম্পাত করিলেন। বলিলেন, লৌহময় মুসল প্রসব করিবে, আর সেই মুসল হইতে কৃষ্ণ বলরাম ভিন্ন সমস্ত যজ্ঞবংশ ধ্বংসপ্রাপ্ত হইবে। কৃষ্ণ এ কথা অবগত হইলেন। তিনি বলিলেন, মুনিগণ যাহা বলিয়াছেন তাহা অবশ্য হইবে। শাপ নিবারণের কোন উপায় করিলেন না।

অগত্যা শাশ্ব, পুরুষই হউক আর যাই হউক, এক লোহার মুসল প্রসব করিল। যাদবগণের রাজা (কৃষ্ণ রাজা নহেন, উগ্রসেন রাজা বা প্রধান) ঐ মুসল চূর্ণ করিতে আজ্ঞা দিলেন। মুসল চূর্ণ হইল—চূর্ণ সকল সমুদ্রে নিক্ষিপ্ত হইল। এদিকে যাদবগণ সমস্ত ধর্ম পরিত্যাগ করিলেন। তখন কৃষ্ণ তাঁহাদিগের “বিনাশ বাসনায়” যাদবগণকে প্রভাসতীরে যাত্রা করিতে বলিলেন।

প্রভাসে আসিয়া, যাদবগণ সুরাপান করিয়া নানাবিধ উৎসব করিতে লাগিল। শেষে পরম্পর কলহ আরম্ভ করিল। কুরুক্ষেত্রের মহারথী সাত্যকি প্রথম বিবাদ আরম্ভ

করিলেন। তিনি কুতবখাঁর সঙ্গে বিবাহ করিলে গ্রন্থের সাত্যাকির লক্ষ্যবল্বন করিলেন। সাত্যাকি কুতবখাঁর শিরশ্ছেদ করিলেন। তখন কুতবখাঁর আতি গোষ্ঠী (বাদবেরা, বাকি, কোজ, অদ্ভক, কুবুর ইতি ভিন্ন ভিন্ন কবীর) সাত্যাকি ও গ্রন্থকে নিহত করিল। তখন কৃষ্ণ এক মূর্তি এরকা (শরগাহ) ক্রুদ্ধ হইয়া গ্রহণ করিলেন, এবং তদ্বারা অনেক যাদব নিপাত্ত করিলেন। গ্রন্থাত্তরে আছে যে এই শরগাহ মুসলহুর্দ, বাহা রাজাজ্ঞাসারে সমুদ্রে নিক্ষিপ্ত হইয়াছিল, তাহা হইতে উৎপন্ন হইয়াছিল। মহাভারতে সে কথাটা পাইলাম না, কিন্তু লিখিত আছে যে কৃষ্ণ এরকামূর্তি গ্রহণ করিতে তাহা মুসলরূপে পরিণত হইল, এবং ইহাও আছে যে ঐ স্থানের সমুদ্রায় এরকাই ব্রাহ্মণ-শাপে মুসলীভূত হইয়াছিল। যাদবগণ তখন ঐ সকল এরকা গ্রহণপূর্বক পরস্পর নিহত করিতে লাগিল। এইরূপে সমস্ত যাদবগণ পরস্পরকে নিহত করিলেন। তখন দারুক (কৃষ্ণের সারথি) ও বক্র (যাদব) কৃষ্ণকে বলিলেন, “জনর্দ্দন! আপনি এক্ষণে অসংখ্য লোকের প্রাণসংহার করিলেন, অতঃপর চলুন, আমরা মহাত্মা বলভদ্রের নিকট যাই।”

কৃষ্ণ দারুককে হস্তিনায় অর্জুনের নিকট পাঠাইলেন। অর্জুন আসিয়া যাদবদিগের কুলকামিনীগণকে হস্তিনায় লইয়া যাইবে, এইরূপ আজ্ঞা করিলেন। বলরামকে কৃষ্ণ যোগাসনে আসীন দেখিলেন। তাঁহার মুখ হইতে একটি সহস্রমস্তক সর্প নির্গত হইয়া সাগর, নদী, বক্ষণ, এবং বায়ুকে প্রভৃতি অস্ত্র সর্পগণ কর্তৃক স্তব্ধ হইয়া সমুদ্র মধ্যে প্রবেশ করিল। বলরামের দেহ জীবনশূন্য হইল। তখন কৃষ্ণ স্বয়ং মর্ত্যালোক ত্যাগ বাসনায় মহাযোগ অবলম্বনপূর্বক ভূতলে শয়ন করিলেন। জরা নামে ব্যাধ যুগভ্রমে তাঁহার পাদপদ্ম শরদ্বারা বিদ্ধ করিল। পরে আপনার ভ্রম জানিতে পারিয়া শঙ্কিত মনে কৃষ্ণের চরণে নিপতিত হইল। কৃষ্ণ তাহাকে আশ্বাসিত করিয়া আকাশমণ্ডল উদ্ভাসিত করিয়া স্বর্গে গমন করিলেন।

এদিকে অর্জুন দ্বারকায় আসিয়া রামকৃষ্ণাদির ঐক্যদৈহিক কর্ম সম্পাদন করিয়া যাদবকুলকামিনীগণকে লইয়া হস্তিনায় চলিলেন। পথিমধ্যে দনু্যগণ লাঠি হাতে তাঁহাকে আক্রমণ করিল। যিনি পৃথিবী জয় করিয়াছিলেন, এবং ভীষ্ম কর্ণের নিহত, তিনি লণ্ডভধারী চাবাদিগকে পরাস্ত করিতে পারিলেন না। গাণ্ডীব তুলিতে পারিলেন না। কুল্লিণী, সত্যভামা, হৈমবতী, জাম্ববতী প্রভৃতি কৃষ্ণের প্রধান মহিষীগণ ভিন্ন আর সকলকেই দনু্যগণ হরণ করিয়া লইয়া গেল।

এই সকল কথা কি মৌলিক ? হুগল এরকার অনৈসর্গিক উপস্থান কায়দা পূর্ব নিয়মামুতাবে পরিচয় করিতে পারে : কিন্তু তাহা ভ্রাপ করিলে যে, ঐতিহাসিক হুগল কথা কিছু থাকি থাকে, তাহা তত শীঘ্র ভ্রাপ করা যায় না। যাদবেরা পানাসক্ত ও হুর্নীতি-পরায়ণ হইয়াছিল ; ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে। তাহার সকলে এক বংশীয় নহে ; কিন্তু বংশীয়, এবং অনেক সময়ে পরস্পর বিদ্বেষাচারী। কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে যাদের সাত্যকি ও কৃষ্ণ পাণ্ডবগণকে, কিন্তু অন্ধক ও ভোজবংশীয় কৃতবর্মা, দ্রুপদ্যোনের পক্ষে। তার পর, যাদবদিগের কেহ রাজা ছিল না, উগ্রসেনকে কখন রাজা বলা হইয়া থাকে, কিন্তু যাদবদিগের মধ্যে কেহই রাজা নহেন, ইহাই প্রসিদ্ধ। কৃষ্ণের গুণাধিক্য হেতু, তিনি যাদবগণের নেতা ছিলেন, কিন্তু তাঁহার অগ্রজ বলরামের সঙ্গে তাঁহার মতভেদ দেখা যায়, এবং শান্তিপূর্বে দেখিতে পাই ভীষ্ম একটি কুকন্যারদলংবাদ বলিতেছেন, তাহাতে কৃষ্ণ নারদের কাছে দ্রুপদ করিতেছেন যে, তিনি জ্ঞাতিগণের মনোরঞ্জনার্থ বহুতর যত্ন করিয়াও কৃতকার্য হইতে পারেন নাই। এ সকল কথা পূর্বে বলিয়াছি। অতএব, যখন যাদবেরা, পরস্পর বিদ্বেষবিশিষ্ট, স্ব স্ব প্রধান, অত্যন্ত বলদণ্ড, হুর্নীতিপরায়ণ, এবং সুরাপান নিরত \* তখন তাঁহারা যে পরস্পর বিবাদ করিয়া যত্নকুলক্ষ্য করিবেন এবং তদ্বিবন্ধন কৃষ্ণ বলরামেরও যে ইচ্ছাধীন বা অনিচ্ছাধীন দেহাস্ত হইবে, ইহা অনৈসর্গিক বা অসম্ভব নহে। বোধ হয়, এরূপ একটা কিয়দস্তী প্রচলিত ছিল, এবং তাহার উপর পুরাণকারগণ যত্নবংশধ্বংস স্থাপিত করিয়াছেন। অতএব এ অংশের মৌলিকতার পুঙ্খানুপুঙ্খ বিচারে আমাদের কোন প্রয়োজন নাই। তবে কেবল দুই একটা কথা বলা আবশ্যক। লিখিত হইয়াছে যে, যত্নবংশধ্বংস নিবারণ জন্ত কৃষ্ণ কিছুই করেন নাই, বরং তাহার আত্মকল্যাই করিয়াছিলেন। ইহাও যদি সত্য হয় তাহাতে কৃষ্ণচরিত্রের অসঙ্গতি বা অগৌরব কিছুই দেখি না। আদর্শ মনুষ্য, আদর্শ মনুষ্যের উপযুক্ত কাজই করিয়াছিলেন। তাঁহার আত্মীয় বা অনাত্মীয় কেহ নাই—আদর্শ পুরুষের ধর্মই আত্মীয়। যত্নবংশীয়েরা যখন অধার্মিক হইয়া উঠিয়াছিল, তখন তাহাদের দণ্ড ও প্রয়োজনীয়-স্থলে বিনাশসাধনই তাঁহার কর্তব্য। যিনি জরাসন্ধ প্রভৃতিকে অধর্মাত্মা বলিয়াই বিনষ্ট করিলেন, তিনি যাদবগণকে অধর্মাত্মা দেখিয়া তাহাদের যদি বিনষ্ট না করেন তবে তিনি ধর্মের বন্ধু নহেন, আত্মীয়গণের বন্ধু, আপনার বন্ধু, ধর্মের পক্ষপাতী নহেন, আপনার পক্ষপাতী, বংশের পক্ষপাতী। আদর্শ ধর্মাত্মা, তাহা হইতে পারেন না—কৃষ্ণও তাহা করেন নাই।

\* যাদবেরা এমন সভাসক্ত ছিলেন যে, কৃষ্ণ বলরাম যোষণা করিয়াছিলেন যে, দ্বারকার বে সুরা প্রস্তুত করিবে তাহাকে পুসে দিব। আমি পানাত্ম্য রাক্ষসবংশকে এই নীতির অনুবর্তী হইতে বলিতে ইচ্ছা করি।



কৃষ্ণের দেহত্যাগের কারণটা কতক অনিশ্চিত রহিল। চারি প্রকার কারণ নির্দেশ করা হইতে পারে।

প্রথম, টালবয়স-হইলরি সম্প্রদায় বলিতে পারেন, কৃষ্ণ, জুলিয়স্ কাইসারের মত, যৌবনশিষ্টে বহুপুণ কৰ্ত্তক নিহত হইয়াছিলেন। এরূপ কথা কোন গ্রন্থেই নাই।

দ্বিতীয়, তিনি যোগাবলম্বন করিয়া দেহত্যাগ করিয়াছিলেন। পান্চাত্য-বৈজ্ঞানিক-দিশের শিষ্যগণ যোগাবলম্বনে দেহত্যাগের কথাটার বিশ্বাস করিবেন না। আমি নিজে অবিশ্বাসের কারণ দেখি না। যাহারা যোগাত্ম্যাকালে নিশ্বাস অবরুদ্ধ করা অভ্যাস করিয়াছেন, তাঁহারা নিশ্বাস অবরুদ্ধ করিয়া আপনার মৃত্যু সম্পাদন করিতে পারেন না, এমন কথা আমি সাহস করিয়া বলিতে পারি না। এরূপ ঘটনা বিখ্যাতসূত্রে শুনাও গিয়া থাকে। অস্ত্রে বলিতে পারেন, ইহা আত্মহত্যা, সুতরাং পাপ; সুতরাং আদর্শ মনুষ্যের অনাচরণীয়, আমি ঠিক তাহা বলিতে পারি না। প্রাচীন বয়সে, জীবনের কার্য সমস্ত সম্পন্ন হইলে পরে, ঈশ্বরে লীন হইবার জন্ত, মনোমধ্যে তপস্ব হইয়া, শ্বাসরোধকে আত্মহত্যা বলিব, না “ঈশ্বরপ্রাপ্তি” বলিব? সেটা বিচারস্থল। আত্মহত্যা মহাপাপ স্বীকার করি, জীবনশেষে যোগবলে প্রাণত্যাগও কি তাই?

তৃতীয়, জরাব্যাধের শরাঘাত।

চতুর্থ, এই সময়ে কৃষ্ণের বয়স শত বর্ষের অধিক হইয়াছিল, বলিয়া বিক্ষুপ্তরাণে কথিত হইয়াছিল। এ জরাব্যাধ, জরাব্যাধি নয় ত?

যাহারা কৃষ্ণকে মনুষ্যমাত্র বিবেচনা করিয়া তাঁহার ঈশ্বরত্ব স্বীকার করেন না, তাঁহারা এই চারিটি মতের যে কোনটি গ্রহণ করিতে পারেন। আমি কৃষ্ণকে ঈশ্বরাবতার বলিয়া স্বীকার করি। অতএব আমি বলি কৃষ্ণের ইচ্ছাই কৃষ্ণের দেহত্যাগের কারণ। আমার মত ইহা বটে যে, জগতে মনুষ্যত্বের আদর্শ প্রচার তাঁহার ইচ্ছা এবং সেই ইচ্ছা পূরণজন্ত তিনি মানুষীশক্তির দ্বারা সকল কৰ্ম্ম নির্বাহ করেন, কিন্তু তাহা বলিলেও ঈশ্বরাবতারের জন্মমৃত্যু তাঁহার ইচ্ছাধীন মাত্র বলিতে হইবে। অতএব আমি বলি কৃষ্ণের ইচ্ছাই কৃষ্ণের দেহত্যাগের একমাত্র কারণ।

মৌসলপর্ব মহাভারতের প্রথম স্তরের অন্তর্গত কি না, তাহার আমি বিচার করি নাই। বিশেষ প্রয়োজন নাই, বলিয়া সমালোচনা করি নাই। বিশেষ প্রয়োজন নাই, কেন, তাহাও বলিয়াছি। স্থল ঘটনাটা কতক সত্য বলিয়াই বোধ হয়। তবে তাহা হইলেও, ইহা যে মহাভারতের প্রথম স্তরের অন্তর্গত নহে বলিয়াই বোধ হয়। যাহা পুরাণ

এ হরিবংশে আছে, কৃষ্ণজীবনখণ্ডিত এমন আর কোন ঘটনাই মহাভারতে নাই। এইটাই কেবল পুরাণাদিতেও আছে, হরিবংশেও আছে, মহাভারতেও আছে। পাণ্ডবদিগের সবচেঁ বাহা কিছু কৃষ্ণ করিয়াছিলেন, তাহা তির আর কোন কৃষ্ণবৃত্তান্ত মহাভারতে নাই; ও থাকিবার সম্ভাবনা নাই। এইটাই কেবল সে নিয়ম বহির্ভূত। কৃষ্ণ এখানে ঈশ্বরবতীর, এটি দ্বিতীয় বা তৃতীয় স্তরের চিহ্ন পূর্বে বলিয়াছি। এরূপ বিবেচনা করিবার অসম্ভব হেতুও নির্দেশ করা বাইতে পারে, কিন্তু প্রয়োজনানুভাব। তবে, ইহা বলা কর্তব্য যে অনুক্রমগিকাখ্যায়ে মোসলপর্বের কোন প্রসঙ্গই নাই। পরীক্ষিতের জন্মবৃত্তান্তের পরবর্তী কোন কথাই অনুক্রমগিকাখ্যায়ে নাই। আমার বিবেচনায় পরীক্ষিতের জন্মই আদিম মহাভারতের শেষ। তার পরবর্তী যে সকল কথা, তাহা দ্বিতীয় বা তৃতীয় স্তরের।

## দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

### উপসংহার

সমালোচকের কার্য প্রয়োজনানুসারে দ্বিবিধ;—এক প্রাচীন কুসংস্কারের নিরাস; অপর সত্যের সংগঠন। কৃষ্ণচরিত্রে প্রথমোক্ত কার্যই প্রধান; এজন্য আমাদের সময় ও চেষ্টা সেই দিকেই বেশী গিয়াছে। কৃষ্ণের চরিত্রে সত্যের নূতন সংগঠন করা অতি দুর্লভ ব্যাপার, কেন না, মিথ্যা ও অতিপ্রকৃত উপস্থাসের ভাষে অগ্নি এখানে এরূপ আচ্ছাদিত যে, তাহার সন্ধান পাওয়া ভার। যে উপাদানে গড়িয়া প্রকৃত কৃষ্ণচরিত্র পুনঃ সংস্থাপিত করিব, তাহা মিথ্যার সাগরে ডুবিয়া গিয়াছে। আমার যত দূর সাধ্য, তত দূর আমি গড়িলাম।

উপসংহারে দেখা কর্তব্য যে, যতটুকু সত্য পুরাণেতিহাসে পাওয়া যায়, ততটুকুতে কৃষ্ণচরিত্রে কিরূপ প্রতিপন্ন হইল।

দেখিয়াছি, বাল্যে কৃষ্ণ শারীরিক বলে আদর্শ বলবান। তাঁহার অশিক্ষিত বলপ্রভাবে বৃন্দাবন হিংস্রজন্তু প্রভৃতি হইতে সুরক্ষিত হইত। তাঁহার অশিক্ষিত বলেও কংসের মল্লপ্রভৃতি নিহত হইয়াছিল। গোচারণকালে গোপালগণের সঙ্গে সর্বদা ক্রীড়া ও ব্যায়ামাদিতে তিনি শারীরিক বলের স্মৃতি জগাইয়াছিলেন। দেখিয়াছি, ক্রতগমনে কালযবনও তাঁহাকে পারেন নাই। কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে তাঁহার রথসঞ্চালনবিদ্যার বিশেষ প্রশংসা দেখা যায়।

এই বল শিকিত হইলে, তিনি সে সময়ের কত্রিসলমাজে সর্বপ্রধান অস্ত্রবিদ বলিয়া গণ্য হইয়াছিলেন। কেহ কখন তাঁহাকে পরাভূত করিতে পারে নাই। তিনি কলে, জরাসন্ধ, শিশুপাল প্রভৃতি সে সময়ের সর্বপ্রধান যোদ্ধৃগণের সঙ্গে, এবং অন্তান্ত বহুতর রাজগণের সঙ্গে,—কান্দী, কলিঙ্গ, পৌণ্ড্রক, গান্ধার প্রভৃতি রাজাদিগের সঙ্গে যুদ্ধে নিযুক্ত হইয়াছিলেন, সকলকেই পরাভূত করিয়াছিলেন, কেহ কখন তাঁহাকে পরাভূত করিতে পারে নাই। তাঁহার যুদ্ধশিষ্টেরা, যথা—সাত্যকি ও অভিমুখ্য যুদ্ধে প্রায় অপরাজেয় হইয়াছিলেন। স্বয়ং অর্জুনও তাঁহার নিকট কোন কোন বিষয়ে যুদ্ধসত্কে শিষ্টাশ্রয়ীকর করিয়াছিলেন।

কেবল শারীরিক বলের ও শিকার উপর যে রণপটুতা নির্ভর করে, পুরাণেতিহাসে তাহারই প্রশংসা দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু সেরূপ রণপটুতা এক জন সামান্য সৈনিকেরও থাকিতে পারে। সৈন্যপত্যই যোদ্ধার প্রকৃত গুণ। সৈন্যপত্যে সে সময়ের যোদ্ধৃগণ পটু ছিলেন না। মহাভারতে বা পুরাণে কাহারও সে গুণের বড় পরিচয় পাই না, ভীষ্মের বা অর্জুনেরও নহে। কৃষ্ণের সৈন্যপত্যের বিশেষ কিছু পরিচয় পাওয়া যায়, জরাসন্ধযুদ্ধে। তাঁহার সৈন্যপত্য গুণে ক্ষুদ্রা যাদবসেনা জরাসন্ধের সংখ্যাভীত সেনা মথুরা হইতে বিমুখ করিয়াছিল। সেই অগণনীয় সেনার ক্ষয়, যাদবসেনার দ্বারা অসাধ্য জানিয়া মথুরা পরিত্যাগ, নুতন নগরীর নির্মাণার্থ সাগরদীপ দ্বারকার নির্বাচন, এবং তাহার সম্মুখস্থ রৈবতক পর্বতমালায় দুর্ভেদ্য দুর্গশ্রেণীনির্মাণ যে রণনীতিজ্ঞতার পরিচয়, সেরূপ পরিচয় পুরাণেতিহাসে কোন কত্রিয়েরই পাওয়া যায় না। পুরাণকার ঋষিদিগের ইহা অবোধগম্য—অতএব ইহাও এক অশ্রুতর প্রমাণ যে কৃষ্ণেতিহাস তাঁহাদের কল্পনামাত্রপ্রসূত নহে।

শ্রীকৃষ্ণের জ্ঞানার্জনী বৃত্তি সকলও চরমক্ষুণ্ণি প্রাপ্ত, তাহারও যথেষ্ট পরিচয় পাওয়া গিয়াছে। তিনি অদ্বিতীয় বেদজ্ঞ, ইহাই ভীষ্ম তাঁহার অর্ধ প্রাপ্তির অশ্রুতর কারণ বলিয়া নির্দিষ্ট করিয়াছিলেন। শিশুপাল সে কথার অশ্রু উত্তর দেন নাই, কেবল ইহাই বলিয়াছিলেন যে, তবে বেদব্যাস থাকিতে কৃষ্ণের পূজা কেন ?

কৃষ্ণের জ্ঞানার্জনী বৃত্তি সকল যে চরমোৎকর্ষ প্রাপ্ত হইয়াছিল, কৃষ্ণপ্রচারিত ধর্মই ইহার তীব্রোজ্জল প্রমাণ। এই ধর্ম যে কেবল গীতাতেই পাওয়া যায়, এমন নহে, মহাভারতের অশ্রু স্থানেও পাওয়া যায়, ইহা দেখিয়াছি। কৃষ্ণকথিত ধর্মের অপেক্ষা উন্নত, সর্বলোকহিতকর, সর্বজনের আচরণীয় ধর্ম আর কখন পৃথিবীতে প্রচারিত হয় নাই, ইহা প্রোচাস্তরে বলিয়াছি। এই ধর্মে যে জ্ঞানের পরিচয় দেয়, তাহা প্রায় মহুগ্ধাভীত। কৃষ্ণ

মহুঘরীশক্তির দ্বারা সকল কার্য সিদ্ধ করেন, ইহা আমি পুনঃ পুনঃ বলিয়াছি, ও প্রমাণীকৃত করিতেছি। কেবল এই নীতায়, শ্রীকৃষ্ণ প্রায় অনন্তজ্ঞানের আজ্ঞার লইয়াছেন।

সর্বজনীন ধর্ম হইতে অবতরণ করিয়া রাজধর্মে বা রাজনীতি সম্বন্ধে দেখিতে পাই যে, কৃষ্ণের জ্ঞানার্জনী বৃত্তি সকল চরমক্ষুষ্টি প্রাপ্ত। তিনিই সর্বশ্রেষ্ঠ এবং সম্ভ্রান্ত রাজনীতিজ্ঞ বলিয়াই যুধিষ্ঠির ব্যাসদেবের পরামর্শ পাইয়াও কৃষ্ণের পরামর্শ ব্যতীত রাজন্যুয় যজ্ঞে হস্তার্পণ করিলেন না। অবাধ্য যাদবেয়া এবং বাধ্য পাণ্ডবেয়া তাঁহাকে না জিজ্ঞাসা করিয়া কিছু করিতেন না। জরাসন্ধকে নিহত করিয়া, কারাকুদ্ধ রাজগণকে মুক্ত করা, উন্নত রাজনীতির অতি উৎকৃষ্ট উদাহরণ—সাম্রাজ্য স্থাপনের অদ্বারাসাধ্য অখচ পরম ধর্ম্য উপায়। ধর্মরাজ্য সংস্থাপনের পর, ধর্মরাজ্য শাসনের জন্য রাজধর্মনিয়োগে ভীষ্মের দ্বারা রাজব্যবস্থা সংস্থাপন করান, রাজনীতিজ্ঞতার দ্বিতীয় অতিপ্রশংসনীয় উদাহরণ। আরও অনেক উদাহরণ পাঠক পাইয়াছেন।

কৃষ্ণের বুদ্ধি, চরম ক্ষুষ্টি প্রাপ্ত হইয়াছিল বলিয়া, তাহা সর্বব্যাপিনী, সর্বদর্শিনী সকল প্রকার উপায়ের উদ্ভাবিনী, ইহা আমরা পুনঃ পুনঃ দেখিয়াছি। মহুঘরীর ধারণ করিয়া যত দূর সর্বজ্ঞ হওয়া যায়, কৃষ্ণ তত দূর সর্বজ্ঞ। অপূর্ব অধ্যাত্তত্ব, ও ধর্মতত্ত্ব, যাহার উপরে আজিও মহুঘবুদ্ধি আর যায় নাই, তাহা হইতে চিকিৎসাবিজ্ঞা ও সঙ্গীতবিজ্ঞা, এমন কি অশ্বপরিচর্যা পর্যন্ত তাঁহার আয়ত্ত ছিল। উত্তরার মৃত পুত্রের পুনর্জীবন একের উদাহরণ; বিখ্যাত বংশীবিজ্ঞা দ্বিতীয়ের, এবং জয়দ্রথবধের দিবসে অশ্বের শলোদ্ধার তৃতীয়ের উদাহরণ।

কৃষ্ণের কার্যকারিণী বৃত্তি সকলও চরমক্ষুষ্টি প্রাপ্ত। তাঁহার সাহস, ক্ষিপ্ৰকারিতা, এবং সর্বকর্মে তৎপরতার অনেক পরিচয় দিয়াছি। তাঁহার ধর্ম এবং সত্য যে অবিচলিত, এই গ্রন্থে তাহার প্রমাণ পরিপূর্ণ। সর্বজনে দয়া ও শ্রীতিই এই ইতিহাসে পরিষ্কৃত হইয়াছে। বলদগুণগণের অপেক্ষা বলবান হইয়াও লোকহিতার্থ তিনি শাস্তির জন্য দৃঢ়ব্রহ্ম এবং দৃঢ়প্রতিজ্ঞ। তিনি সর্বলোকহিতৈষী, কেবল মহুঘের নহে—গোবৎসাদি তির্যাক্ যোনির প্রতিও তাঁহার দয়া। গিরিযজ্ঞে তাহা পরিষ্কৃত। ভাগবতকারকথিত বাল্যকালে বানরদিগের জন্য নবনীত চুরির এবং ফলবিক্রেত্রীর কথা কত দূর কিম্বদন্তীমূলক, বলা যায় না—কিন্তু যিনি গোবৎসের উত্তম ভোজন জন্য ইন্দ্রযজ্ঞ বন্ধ করাইলেন, ইহাও তাঁহার চরিত্রানুমেদিত। তিনি আত্মীয় স্বজন জ্ঞাতি গোষ্ঠীর বিরূপ হিতৈষী, তাহা দেখিয়াছি, কিন্তু ইহাও দেখিয়াছি আত্মীয় পাপাচারী হইলে তিনি তাহার শত্রু। তাঁহার অপরিণীম

কমলাকান্ত দেখিয়াছিল, আবার ইহাও দেখিয়াছিল যে, সমস্ত ঈশ্বরিক শক্তির তিনি আশ্রয়স্থিত হইয়া অসুখিতরমে বসবাস করেন। তিনি স্বকমপ্রিয়, কিন্তু লোকহিতার্থে স্বকমের নিরপেক্ষ। তিনি কুণ্ঠিত হইতেন না। কলে মাতুল, শাকবেলা বাহা, নিতপালক তাহা, — সিন্ধুনার পুত্র, উভয়কেই পণ্ডিত করিলেন; তাহা পর, পরিত্যক্তে বসে বাসবেলা সুখাশ্রয়ী এই দুইটি পদধারণ হইলেন, তাহা দ্বিগুণেও রক্ষা করিলেন না।

এই সকল জ্যেষ্ঠ বৃত্তি কৃষ্ণে চরমকৃষ্টি প্রাপ্ত হইয়াছিল বলিয়া, ভিক্টরজিভী বৃত্তির অঙ্গুলীলনে তিনি অপরাধী ছিলেন না, কেন না তিনি আদর্শ মনুষ্য। যে জন্ত বৃন্দাবনে ব্রজলীলা, পণ্ডিত বয়সে সেই উদ্দেশ্যে সমুদ্রবিহার, সমুদ্রবিহার, রৈবতকবিহার। তাহার বিস্তারিত বর্ণনা আবশ্যক বিবেচনা করি নাই।

কেবল একটা কথা এখন বাকি আছে। ধর্ম্মতত্ত্বে বলিয়াছি, ভক্তিই মনুষ্যের প্রধান বৃত্তি। কৃষ্ণ আদর্শ মনুষ্য, মনুষ্যত্বের আদর্শ প্রচারের জন্ত অবতীর্ণ—তাঁহার ভক্তির কৃষ্টি দেখিলাম কই? কিন্তু যদি তিনি ঈশ্বরাবতার হয়েন, তবে তাঁহার এই ভক্তির পাত্র কে? তিনি নিজে। নিজের প্রতি যে ভক্তি, সে কেবল আপনাকে পরমাশ্রয় হইতে অভিন্ন হইলেই উপস্থিত হয়। ইহা জ্ঞানমার্গের চরম। ইহাকে আশ্রয়তি বলে। ছান্দোগ্য উপনিষদে উহা এইরূপ কথিত হইয়াছে। “য এবং পশ্চদেবং মহান এবং বিজানন্নাস্মরতিস্বাক্রৌড় আশ্রমিথুন আশ্রানন্দঃ স স্বরাড্ ভবতীতি।”

“যে ইহা দেখিয়া, ইহা ভাবিয়া, ইহা জানিয়া, আশ্রয় রত হয়, আশ্র্যতেই জীভাশীল হয়, আশ্র্যই বাহার মিথুন (সহচর), আশ্র্যই বাহার আনন্দ, সে স্বরাট।”

ইহাই সীতায় ব্যাখ্যাত হইয়াছে। কৃষ্ণ আশ্র্যারাম; আশ্র্য জগদ্রম; তিনি সেই জগতে প্রীতিবিশিষ্ট। পরমাশ্রয় আশ্রয়তি আর কোন প্রকার বৃত্তিতে পারি না। অন্ততঃ আমি বুঝাইতে পারি না।

উপসংহারে বক্তব্য, কৃষ্ণ সর্বত্র সর্বসময়ে সর্বগুণের অভিব্যক্তিতে উজ্জ্বল। তিনি অপরাভ্যেয়, অপরাভিত, বিশুদ্ধ, পুণ্যময়, প্রীতিময়, দয়াময়, অল্পভ্যেয় কর্ত্তে অপরাধু—ধর্ম্মাশ্রা, বেদজ্ঞ, নীতিজ্ঞ, ধর্ম্মজ্ঞ, লোকহিতৈষী, ভ্রায়নিষ্ঠ, ক্ষমাশীল, নিরপেক্ষ, শাস্তা, নির্দম, নিরহঙ্কার, যোগযুক্ত, তপস্বী। তিনি মানুষী শক্তির দ্বারা কর্ত্ত নির্বাহ করেন, কিন্তু তাঁহার চরিত্র অমানুষ্য। এই প্রকার মানুষী শক্তির দ্বারা অতিমানুষ্য চরিত্রের বিকাশ হইতে তাঁহার মনুষ্য বা ঈশ্বর অল্পমিত করা বিধেয় কি না, তাহা পাঠক আপন বুদ্ধিবিবেচনা

## দ্বিতীয় অধ্যায় : দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ : উপসংহার

অন্তিমারে দিও করিবেন। যিনি সীমানা করিবেন যে, কলকাতার সীমানা, তিনি  
অন্তিমারে Rhys Davids সাহেবের সমস্ত মতকে বলিয়াছেন, কলকাতার সীমানা—  
“the Wisest and Greatest of the Hindus.” আর যিনি বুঝিবেন যে, এই কলকাতার  
সীমানার প্রভাব যেখানে পড়িয়া যায়, তিনি বুঝবেন, বিবীতভাবে এই গ্রন্থ সমাপনকালে  
আমার সঙ্গে হলেন—

স্বাক্ষরিত করিয়াছে কলকাতায় ৫।  
শ্রীমদ্রাজঃ বাণী স্বাক্ষরিত করে পবন।

সমাপ্ত

## চোড়শ (ক)

( ১৫ পৃষ্ঠা, ২২ পংক্তির পর পড়িতে হইবে )

আমি জানি যে আধুনিক ইউরোপীয়েরা এই সকল ইতিহাসবেত্তাদিগকে (Livy, Herodotus প্রভৃতিকে) আদর করেন না। কিন্তু তাঁহারা এমন বলেন না যে ইহাদের গ্রন্থ অনৈসর্গিক ব্যাপারে পরিপূর্ণ, এই জন্তই ইহারা পরিত্যাজ্য। তাঁহারা বলেন যে, ইহারা যে সকল সময়ের ইতিহাস লিখিয়াছেন, সে সকল সময়ে ইহারা নিজেও বর্তমান ছিলেন না, কোন সমসাময়িক লেখকেরও সাহায্য পান নাই; অতএব তাঁহাদের গ্রন্থের উপর, প্রকৃত ইতিহাস বলিয়া, নির্ভর করা যায় না। এ কথা যথার্থ, কিন্তু লিবি বা হেরোডোটস্ অপেক্ষা মহাভারতের সমসাময়িকতা সম্বন্ধে দাবি দাওয়া কিছু বেশী, তাহা এই গ্রন্থে সময়ান্তরে প্রমাণীকৃত হইবে। এই পর্য্যন্ত এখন বলিতে ইচ্ছা করি যে, আধুনিক ইউরোপীয় সমালোচকেরা যাহাই বলুন, প্রাচীন রোমক বা গ্রীক লিবি বা হেরোডোটসের গ্রন্থকে কখন অনৈতিহাসিক বলিতেন না। পক্ষান্তরে এমন দিনও উপস্থিত হইতে পারে যে, Gibbon বা Froude অসমসাময়িক বলিয়া পরিত্যক্ত হইবেন। আর আধুনিক সমালোচকের দল যাই বলুন, লিবি বা হেরোডোটস্কে একেবারে পরিত্যাগ করিয়া রোম বা গ্রীসের কোন ইতিহাস আজিও লিখিত হয় না।

পাঠক মনে রাখিবেন যে, অনৈসর্গিকতার বাস্তব্যচিহ্নিত যে দোষ, তাহারই বিচার হইতেছে। এ বিষয়ে ইউরোপীয়দিগের পদচিহ্নানুসরণই যদি বিজ্ঞাবুদ্ধির পরাক্রান্তার পরিচয় হয়, তবে আমরা এখানে সে গৌরবে বঞ্চিত নহি। তাঁহারা স্থির করিয়াছেন যে, ভারতবর্ষের পূর্বতন অবস্থা জানিবার জন্ত দেশীয় গ্রন্থ সকল হইতে কোন সাহায্য পাওয়া যায় না, কেন না সে সকল অতিশয় অবিশ্বাসযোগ্য, কিন্তু গ্রীক লেখক Megasthenes এবং Ktesias এ বিষয়ে অতিশয় বিশ্বাসযোগ্য—সে জন্ত ইহারাই সে বিষয় ইউরোপীয় লেখকদিগের অবলম্বন। কিন্তু এই লেখকদিগের ক্ষুদ্র গ্রন্থগুলিতে যে রাশি রাশি অদ্ভুত, অলীক, অনৈসর্গিক উপস্থাপনা পাওয়া যায়, তাহা মহাভারতের লক্ষ লোকের ভিতরও পাওয়া যায় না। এ গ্রন্থগুলি বিশ্বাসযোগ্য ইতিহাস, আর মহাভারত অবিশ্বাসযোগ্য কাব্য !! কি অপরাধে ?

## ক্রোড়পত্র (খ)

( দ্বিতীয় বঙ্গ, দশম শতাব্দীর )

অধৰ্ব্ববেদের উপনিষদ্ সকলের মধ্যে একখানির নাম গোপালতাপনী। কৃষ্ণের গোপমূর্তির উপাসনা ইহার বিষয়। উহার রচনা দেবীরা বোধ হয় যে, অধিকাংশ উপনিষদ্ অপেক্ষা উহা অনেক আধুনিক। ইহাতে কৃষ্ণ যে গোপগোপীপরিবৃত, তাহা বলা হইয়াছে। কিন্তু ইহাতে গোপগোপীর যে অর্থ করা হইয়াছে, তাহা প্রচলিত অর্থ হইতে ভিন্ন। গোপী অর্থে অবিজ্ঞা কলা। চীকাকার বলেন,

“গোপায়ন্তীতি গোপাঃ পালনশক্তয়ঃ।” আর গোপীজনবল্লভ অর্থে “গোপীনাং পালনশক্তীনাং জনঃ সমূহঃ তদ্ব্যচ্যা অবিজ্ঞাঃ কলাশ্চ তাসাং বল্লভঃ স্বামী প্রেরক ঈশ্বরঃ।”

উপনিষদে এইরূপ গোপীর অর্থ আছে, কিন্তু রাসলীলার কোন কথাই নাই। রাধার নামমাত্র নাই। এক জন প্রধানা গোপীর কথা আছে, কিন্তু তিনি রাধা নহেন, তাঁহার নাম গান্ধর্বী। তাঁহার প্রাধাত্ত্বও কামকেলিতে নহে—তদ্বজ্জিহ্বাসায়। ব্রহ্মবৈবৰ্ত্ত-পুরাণে আর জয়দেবের কাব্যে ভিন্ন কোন প্রাচীন গ্রন্থে রাধা নাই।

## ক্রোড়পত্র (গ)

( ১৫৪ পৃষ্ঠা, ১২ ছত্ৰের পর )

লক্ষ্মণাহরণ ভিন্ন যত্নবংশধ্বংসেও শাস্ত্রের নায়কতা দেখা যায়। তিনিই পেটে মুসল জড়াইয়া মেয়ে সাজিয়াছিলেন। আমি এই গ্রন্থের সপ্তম খণ্ডে বলিয়াছি যে, এই মোসলপৰ্ব্ব প্রক্লিষ্ট। মুসল-ঘটিত বৃত্তান্তটা অতিপ্রকৃত, এজন্ত পরিত্যাজ্য। জাহ্নবতীর বিবাহের পরে সুভদ্রার বিবাহ,—অনেক পরে। সুভদ্রার পৌত্র পরিক্রিৎ যখন ৩৬ বৎসরের তখন যত্নবংশধ্বংস। সুভদ্রা যত্নবংশধ্বংসের সময় শাস্ত্র প্রাচীন। প্রাচীন ব্যক্তির গতিগী সাজিয়া ঋষিদের ঠকাইতে যাওয়া অসম্ভব।



## ক্রোড়পত্র (ঘ)

( ২৪৫ পৃষ্ঠা, হুই নোই )

এই অংশ ছাপা হওয়ার পর জানিতে পারিলাম যে ইহার অন্ততম পাঠও আছে, যথা—“নিগ্রহাঙ্কুশাভ্যায়াম্ ।” এ স্থলে নিগ্রহ অর্থে মৰ্যাদা। যথা—

“নিগ্রহো ভৎসনেহপি ভাং মৰ্যাদায়াং বন্ধনে ।”

ইতি মেদিনী ।

“নিগ্রহো ভৎসনে প্রোক্তো মৰ্যাদায়াং বন্ধনে ।”

ইতি বিষ্ণু ।

“নিয়মেন বিধিনা গ্রহণং নিগ্রহঃ ।”

ইতি চিদ্ধামণিঃ ।”

## সূচিপত্র

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অনুব	তত্ত্ব
৭	৪	জায়াঙ্কনে	জৈয়াঙ্কনে
১০১	১৩	পিতৃভিঃ	পিতৃভিঃ
২৪৫	২৩	পরামর্ষ	পরামর্ষ

# মাইকেল মধুসূদন দত্তের

সম্পূর্ণ গ্রন্থাবলী

(১) কাব্য এবং (২) বিবিধ—দুই খণ্ডে প্রকাশিত হইয়াছে।

এই সংস্করণের বৈশিষ্ট্য

**পাঠ :** মধুসূদনের বিভিন্ন গ্রন্থের পাঠ এরূপ যত্নের সহিত কখনও নির্ণীত হয় নাই। প্রচলিত বাঙ্গা-সংস্করণের সকলগুলিই যে অসংখ্য তুলে ভরা, এই সংস্করণের সহিত সেগুলি মিলাইয়া দেখিলেই তাহা প্রমাণিত হইবে। মধুসূদনের জীবিতকালের শেষ সংস্করণের পাঠ মূল বলিয়া ধরা হইয়াছে।

**মুদ্রণ :** নতুন পাইকা অক্ষরে মূল এবং মূল পাইকা অক্ষরে টীকা মুদ্রিত হইতেছে।

**পাঠভেদ :** মধুসূদনের জীবিতকালের সকল সংস্করণের পাঠভেদ প্রদর্শিত হইয়াছে। যে-সকল পুস্তকে প্রথম ও শেষ সংস্করণের পাঠে মিল নাই সেই সকল পুস্তকের শেষে প্রথম সংস্করণও সম্পূর্ণ পুনর্মুদ্রিত হইয়াছে।

**টীকা :** এই বিভাগে দুই শব্দ ও বাক্যাংশের অর্থ দেওয়া হইয়াছে; মূল-মুদ্রাক্ষ-প্রমাণ ও মধুসূদনের বিশেষ নিজস্ব প্রয়োগগুলিও প্রদর্শিত হইয়াছে।

**ভূমিকা :** পুস্তক সম্বন্ধে যাবতীয় জ্ঞাতব্য তথ্য ভূমিকায় দেওয়া হইয়াছে।

**গ্রন্থ-সম্পাদন :** বিভাগাগর ও বঙ্কিম গ্রন্থাবলীর সম্পাদক শ্রীযুক্ত ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ও শ্রীযুক্ত সজনীকান্ত দাস এই সংস্করণ সম্পাদন করিয়াছেন।

**মূল্য :** (ক) সাধারণ সংস্করণ—মাইকেলের চিত্র ও হস্তাক্ষরের প্রতিলিপি-সম্বলিত দুই খণ্ডে বাঁধানো সম্পূর্ণ গ্রন্থাবলী—মূল্য ১২।০। খুচরা গ্রন্থ—প্রত্যেক পুস্তক স্বতন্ত্র কাগজের মলাটেও পাওয়া যাইবে। প্রত্যেক ক্ষেত্রেই ডাক-খরচ স্বতন্ত্র দেয়।

মধুসূদন-গ্রন্থাবলীর অন্তর্ভুক্ত পুস্তকগুলির নাম :-

১ম খণ্ড—কাব্য

ভিলোতমাসম্বৎ কাব্য

মেঘনাদবধ কাব্য

ব্রজাবলী কাব্য

বীরাবলী কাব্য

চতুর্দশশতাব্দী কবিতাবলী

বিবিধ : পুস্তকাকারে অপ্রকাশিত

কবিতাবলী

২য় খণ্ড—বিবিধ

শব্দার্থ

একেই কি বলে সভাভা

বুড়ো সাগিকের ঘাড়ে বোঁ

পদ্মাবতী নাটক

কৃষ্ণকুমারী নাটক

মায়াকানন

হেক্টর-বন